

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“ nebo „SvInf“), rozhodl o žádosti E. B., nar. XY, bytem XY (dále jen „žadatelka“), ze dne 5. 2. 2020, sp. zn. Zin 30/2020,

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu § 2 odst. 4 informačního zákona se žádost sp. zn. Zin 30/2020 částečně **odmítá**, neboť se v části „*zda existují vazby a jaké mezi B., asistentkou B. (oba NS ČR) a B. a B., státní zástupce MSZ v Praze*“ jedná o požadavek na poskytnutí neexistující informace.

Odůvodnění:

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 2. 2020 dvě podání žadatelky, jež byla ve vyznačených částech podání označena jako žádosti podle informačního zákona. Vzhledem k tomu, že byla tato podání doručena v krátké době po sobě a zároveň i vzhledem k povaze žádostí, kdy se v obou podáních žadatelka domáhá obdobných informací k vyřízení obsahu jejích dřívějších podání, byla tato podání v částech podléhajících informačnímu zákonu spojena do jediného řízení pod spisovou značkou Zin 30/2020. Jednotlivá podání byla v elektronické podatelně povinného subjektu zaevidována pod číslu 1442/2020 a 1444/2020, v následujícím znění (povinný subjekt zvýraznil části, které podléhají režimu informačního zákona a jsou vyřizovány v rámci řízení sp. zn. Zin 30/2020):

Podání č. 1442/2020

„Předmět: doplnění Ústav stížni,žaloby vč pro nezakon.proces+pro zmateč+pro zneplat.práv.úkonů+Návrhů vč.na vydání PO+Námitek+odvolání+dle 106/1999 Sb. + trest. ozn.na soudce,st.zástupce,asistenty,policisty aj.do MSPH 77 INS XY +1 VSPH XY z 5.2.2020

1) Podávám žalobu pro zmatečnost proti Usn. MS v Praze čj. 2 Nc 3010/2019-35 z 22. 1. 2020 dle § 229 odst. 1 písm. g) o. s. ř., když pravomocné rozhodnutí soudu je postiženo zmatečností podle ustanovení § 229 odst. 1 písm.

g) o. s. ř. v rozhodném znění nejen tehdy, jestliže bylo rozhodnuto v neprospěch účastníka v důsledku trestného činu, za nějž byl soudce nebo přisedící pravomocně odsouzen, ale i v případě, že jednání soudce nebo přisedícího, ačkoliv nebyl pravomocně odsouzen za trestný čin a ani proti němu nebylo zahájeno trestní stíhání, představuje pro společnost nebezpečný čin, jehož znaky jsou uvedeny v trestním zákoně, a v důsledku takového jednání soudce nebo přisedícího bylo rozhodnuto v neprospěch účastníka řízení – viz usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 21 Cdo 215/2013, ze dne 5. 12. 2013

2) Podávám trestní oznámení na T. P. a R. S., správy Městského i Vrchního soudu v Praze a na JUDr. Goldsteina, JUDr. Kareta, JUDr. Kučeru, L. K. a další mně neznámé osoby, které se na spolehlivě prokazaném nezákonném jednání podílejí či jej o své vůli páchají

3) Podávám Námitky proti nezákonným osobám, které nezákonně naložily s mým podáním i jeho skutečným obsahem pojmenovaným „doplnění Ústavní stížnosti, žaloby pro nezákonný proces a Žalob pro zmatečnost a doplnění již podaných a Žaloby pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námitky+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů aj. z 1.3.2019

4) Podávám Návrh na vyloučení T. P. a R. S. z jednání, zasahování a rozhodování v předmětné věci

5) Podávám Námitky podjatosti proti P. a R. S. a žádám zjistit, co je důvodem jejich skutečného zájmu na výsledku věci

6) Žádám činit všechny odpovědné osoby odpovědnými za účelovou a nezákonnou manipulaci i s mým předmětným podáním, nezákonné průtahy, opatření vadné, nezákonné a neplatné listiny falz razítkem a za všechna další bezpráví způsobená navrhovatelům v předmětné věci. I T. P. pochopil, že mé předmětné podání se týká konkrétních spisových značek, a to mimo jiné MSPH 77 INS XY a 1 VSPH XY a skutečným obsahem mého podání byly zákonné řádné, mimořádné, opravné prostředky vč. Ústavní stížnosti, kterou byl soud povinen postoupit Ústavnímu soudu ČR, vč. žalob pro nezákonný proces a pro zmatečnost a pro zneplatnění právních úkonů a Návrhů včetně na vydání předběžného opatření, když pro rozhodnutí o něm má soud zákonnou lhůtu, kterou zcela ignoruje dosud, vč. Námitky, odvolání, důkazů aj. Toto všechno je zcela ignorováno a účelově a nezákonně vydáváno za „nepochopené“. Neví-li si T. P., asistent soudce rady a nerozumí-li česky psanému textu, nezná-li své povinnosti, pak je nezbytně nutné, aby rezignoval na svoji funkci a/nebo byl zbaven výkonem této funkce, tedy podávám Návrh na pozastavení výkonu funkce T. P., a to ve státní správě v rámci celé České republiky

7) Žádám dle zák. č. 106//1999 Sb. o poskytnutí informací, a to k dodatečnému doručení Potvrzení o předání podání k zapracování a všechny adresáty původního podání o poskytnutí informace, jak se skutečným obsahem mého předmětného podání naložili. Současně žádám, aby se jednalo o listiny právně platné a obsahově přezkoumatelné

8) Přikládám jak své předmětné podání, kterým prokazuje, že je jasné, srozumitelné, a že minimálně splňovalo náležitosti proto, aby bylo přiděleno zákonnému senátu a zákonnému soudci, což se zjevně, účelově a nezákonně nestalo, tedy i v tom smyslu jsou účastníci řízení kráceni na svých zákonných právech, když jim byl odňat zákonný senát, zákonný soudce, ale i právo na spravedlivý proces. Dále přikládám náhled do průběhu řízení sp. zn. 2 Nc 3010/2019, z čehož je spolehlivě prokázáno, že řízení nebylo ani zahájeno, nebylo vydáno rozhodnutí, nebylo nařízeno žádné ústní jednání, ke kterému by byli účastníci řízení předvoláni – mimo jiné další zákonné právo účastníků řízení je tímto ignorováno a poslední změna ve spisu je datována 25. 1. 2020 v 04:11:27 hod., tedy mimo pracovní dobu soudu a je tedy třeba zkoumat, proč, kdy, kdo a jakou změnu provedl. Též přikládám napadené usnesení, tedy důkaz důkazem:

Důkazy: Spisová značka: 2 NC 3010 / 2019 Městský soud Praha Stav řízení: Vyřízená věc - po vyhlášení konečného rozhodnutí (od 24.01.2020) Průběh řízení Událost v řízení Datum Poslední změna ve spisu: Údaje platné k:

25.01.2020 04:11:27

05.02.2020 19:13:12

1057. 18.01.2019 13:41 Převzetí věci Vrchním soudem plný text (288 kB) 1 VSPH XY.

27.02.2019 11:47 Rozhodnutí o odvolání – potvrzeno plný text (240 kB) plný text (201 kB)

27.02.2019 proč u tohoto rozhodnutí není uvedeno čj. Usn. VS v Praze

Podání z 1. 3. 2019:

From: E. B. [mailto:XY@XY.cz]

Sent: Friday, March 01, 2019 8:39 AM

To: podani@usoud.cz; podatelna@msoud.pha.justice.cz; podatelna@vsoud.pha.justice.cz; podatelna@nssoud.cz;

podatelna@nsoud.cz; podatelna@nsz.brn.justice.cz; posta@msp.justice.cz

Cc: lvavra@msoud.pha.justice.cz; jbures@vsoud.pha.justice.cz; mmazanec@nssoud.cz; pavel.rychetsky@usoud.cz;

pavel.samal@nsoud.cz; pzeman@nsz.brn.justice.cz; jknezinek@msp.justice.cz

Subject: doplnění Ústavní stížnosti, žaloby pro nezákonný proces a Žalob pro zmatečnost a doplnění již podaných a Žaloby pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námiték+Návrhů+odvolání +žalob+důkazů aj. z 1.3.2019

Rozhodla jsem se provést test spolehlivosti namísto těch, kteří jsou povinni takové činit a dne 1. 2. 2019 jsem doručila některým institucím i jejich vedoucím představitelům podání pojmenované „Žaloba pro nezákonný proces a Žaloby pro zmatečnost a doplnění již podaných a Žaloby pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námiték + Návrhů + odvolání + žalob + důkazů aj. z 1.2.2019“:

From: E. B. [mailto:XY@XY.cz]

Sent: Friday, February 01, 2019 1:50 PM

To: podatelna@msoud.pha.justice.cz; podatelna@vsoud.pha.justice.cz;

podatelna@nssoud.cz; podatelna@nsoud.cz;

podatelna@nsz.brn.justice.cz

Cc: lvavra@msoud.pha.justice.cz; jbures@vsoud.pha.justice.cz; mmazanec@nssoud.cz; pavel.rychetsky@usoud.cz; pavel.samal@nsoud.cz

Subject: Žaloba pro nezákonný proces a Žaloby pro zmatečnost a doplnění již podaných a Žaloby pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námiték+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů aj. z 1.2.2019

Dle skutečného obsahu se mimo jiné jednalo o Ústavní stížnost pro rozsáhlému nezákonnému procesu, která obsahovala velmi závažné důkazy a informace lehce ověřitelné nejen o katastrofálním selhání nejen české justice, o bezpráví, o podvodech, o útisku, o maření spravedlnosti aj. Vzhledem k tomu, že adresáti dosud nepotvrdili, do které spisové značky jej zařadili s výjimkou Nejvyššího soudu ČR, kde M. N. vytvořila neexistující spisovou značku O S 39/2019, tedy sice mně i doručila Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 1432/2019, ale pouze účelově, nezákonně a zcela v rozporu s platným právním a spisovým řádem. Je tedy spolehlivě prokázáno, že podané zákonné řádné, mimořádné, opravné prostředky vč. procesních návrhů, kdy pro některé z nich již uplynula zákonná lhůta pro jejich vyřízení, ale i důkazů o páchané trestné činnosti i soudci, a to dlouhodobě, vědomě a opakovaně, nenaložili tak, jak jim platné zákony nařizují:

From: XY@nsoud.cz [mailto:XY@nsoud.cz]

Sent: Monday, February 04, 2019 8:05 AM

To: XY@XY.cz

Subject: Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 1432/2019

Vaše podání ve věci "Žaloba pro nezákonný proces a Žaloby pro zmatečnost a doplnění již podaných a Žaloby pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námiték+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů aj. z 1.2.2019" s evidenčním číslem e0cf34e2-db26-479c-9b77-6ee367107b68 a s běžným číslem 1432/2019,

doručené dne 01.02.2019 v 13:50:15 a ověřené dne 02.02.2019 v 17:52:19, bylo přiřazeno ke spisové značce "0 S 39/2019" a ke zpracování dne 04.02.2019 v 08:04:23.

Bylo podáno elektronicky e-mailem. Počet zaslaných dokumentů (příloh) v obálce podání: 0
Nejvyšší soud Brno

Je tedy nutné konstatovat, že ani s tímto podáním nebylo naloženo tak, jak platné zákony ukládají, a to nikým, včetně JUDr. Rychetského, předsedy Ústavního soudu ČR, JUDr. Šámala, předsedy Nejvyššího soudu ČR, JUDr. Vávry, předsedy Městského soudu v Praze, JUDr. Bureše, předsedy Vrchního soudu v Praze, JUDr. Mazance, předsedy Nejvyššího správního soudu ČR, ale ani odpovědným vedením Nejvyššího státního zastupitelství ČR. Nikdo se oficiálně dokonce ani skutečným obsahem předmětného podání nezabýval tak, jak zákon ukládá, nikdo se nezabýval ani tím, pro co ten který soud či státní zastupitelství je příslušné se zabývat. Ve svém testu spolehlivosti jsem pokračovala a zasílala další a další doplnění důkazů, Námitek, Návrhů, žalob a jako adresáta již přidala nejen předsedu Ústavního soudu ČR, ale i podatelnu Ústavního soudu ČR. Důkazem toho jsou níže uvedené notifikace, které mně byly následně doručeny. Vše má ovšem jednu zásadní vadu, prokazující nezákonnost a páčání trestné činnosti i jménem Ústavního soudu ČR. Do dnešního dne jsem neobdržela informaci, na základě které bych věděla, zda Ústavní soud ČR má podání akceptuje v podobě, v jaké mu byla doručena – tedy je jisté, že akceptuje, protože kdyby existovaly vady, pro které by se jimi nemohl zabývat tak, jak zákon ukládá, nepochybně již dávno by mě vyzval k jejich doplnění, ale ani informaci do jakého spisu byla tato podání přiřazena – vyzývám soud, aby všechna tato podání včetně toho z 1. 2. 2019 byla přidělena zákonným soudcům zákonným způsobem a do jednoho spisu, když do něj dle skutečného obsahu patří, stejně jako i všechna ta, která budou následně do věci doručena, a to do spisu označeného platnou spisovou značkou, jakým soudcům, kdy, jakým způsobem atd. a současně vysvětlil důvody svého nezákonného postupu. Nezbyvá mně tedy nic jiného než o tyto informace požádal Ústavní soud ČR dle zákona č. 106/1999 Sb., tedy

- 1) jak bylo s mými podáními doručovanými od 1. 2. 2019 Ústavnímu soudu ČR a/nebo JUDr. Rychetskému Ústavním soudem ČR a JUDr. Rychetským naloženo
- 2) byla-li, kdy, zda, komu, kým přiřazena konkrétnímu senátu/soudcům a v tom případě kterým
- 3) co je důvodem, že mně coby stěžovatelce, podatelce, navrhovatelce aj. nebylo dosud doručeno Potvrzení o předání podání k zapracování běžné číslo ke všem mnou doručeným podáním
- 4) jak JUDr. Rychetský z pozice předsedy Ústavního soudu ČR s mnou doručenými podáními naložil
- 5) jaká nápravná opatření přijal
- 6) bylo spolehlivě prokázané nezákonné jednání páchané všemi stupni dotčených soudů zastaveno? V případě, že ano, jak a kdy?
- 7) bylo nezákonné jednání, trestné, roky páchané v organizované skupině i jménem všech dotčených institucí proti R. B. a/nebo E. B. a/nebo XY, s. r. o. a jejich fyzickým osobám podnikajícím, zastaveno, kdy, kým, jakým rozhodnutím a byla jim přiznána takovým jednáním způsobená škoda?

Žádost se týká všech věcech vedených Ústavním soudem ČR od roku 2012 vč. dosud, přičemž Ústavní stížnost, žaloba pro nezákonný proces, byla Ústavnímu soudu ČR doručena níže uvedenými podáními a navíc dne 1. 2. 2019 JUDr. Rychetskému, předsedovi Ústavního soudu ČR, z jehož e-mailu bylo její přečtení potvrzeno:

From: Rychetský Pavel [mailto:pavel.rychetsky@usoud.cz]

Sent: Friday, February 01, 2019 6:01 PM

To: E. B.

Subject: Přečteno: Žaloba pro nezákonný proces a Žaloby pro zmatečnost a doplnění již podaných a Žaloby pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námitky+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů aj. z 1.2.2019

Zpráva

Komu: Rychetský Pavel

Předmět: Žaloba pro nezákonný proces a Žaloby pro zmatečnost a doplnění již podaných a Žaloby pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námitky+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů aj. z 1.2.2019

*Odesláno: 1. února 2019 13:49:41 (UTC+01:00) Praha, Bratislava, Budapešť, Bělehrad, Lublaň
byla přečtena: 1. února 2019 18:00:32 (UTC+01:00) Praha, Bratislava, Budapešť, Bělehrad, Lublaň.*

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění Ústavní stížnosti a Žaloby pro nezákonný proces a žaloby vč.pro zmatečnost a pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námitky+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů +stížností+žádostí aj. z 28.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 28. 2. 2019 v čase 16:06 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0003188/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem nový Návrh na vydání PO+Návrh na soudního znalce+Žaloba pro zmateč.proti Usn.MS v Praze čj.MSPH 77 INS XY z 13.12.2018 a Usn.VS v Praze čj. 1 VSPH XY z 27.2.2019+doplnění Námitky+Návrhů+důkazů+žádostí+stížností aj. z 27.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 27. 2. 2019 v čase 13:31 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0003073/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem výzva a doplnění zákonných řádných,mimořádných,opravných prostředků do sp.zn.MS v Praze čj. MSPH 77 INS XY a do všech IŽ, které jsou jeho součástí a Námitky+Návrhů+žalob vč.pro zmatečnost a pro nezák.proces+důkazů+žádostí+stížností aj. z 27.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 27. 2. 2019 v čase 11:12 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0003055/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem Žaloba pro zmatečnost proti Usn.VS v Praze čj.Nc 344/2018- z 22.2.2019 bez ozn.MSPH 77 INS XY ve lhůtě a doplnění všech již i soudu doručených zákonných řádných, mimořádných opravných prostředků vč.Námitky+Návrhů+stížností+důkazů aj.z 26.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 26. 2. 2019 v čase 14:50 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0003003/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem odvolání proti Usn.OS P4 čj.19 C 21/2012-216 z 4.2.2019 ve lhůtě+doplnění všech zákonných řádných, mimořádných,opravných prostř.vč.žalob+odvolání+Námitky+Návrhů+důkazů+stížností do spisů aj.z 23.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 23. 2. 2019 v čase 20:23 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002869/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem Odvolání proti Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 čj. 78 EXE 7248/2018-50 z 1.2.2019 ve lhůtě+doplnění podaných zákonných řádných,

mimořádných, opravných prostředků vč. žalob+odvolání+Námitek+Návrhů+důkazů +stížností aj. z 22.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 22. 2. 2019 v čase 19:27 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002860/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem Odvolání proti Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 9 čj. 75 EXE 5099/2016-376 z 31.1.2019 ve lhůtě+doplnění podaných zákonných řádných, mimořádných, opravných prostředků vč. žalob+odvolání+Námitek+Návrhů +důkazů+stížností aj. z 22.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 22. 2. 2019 v čase 19:24 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002859/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění všech podaných zákonných řádných, mimořádných, opravných prostředků vč. Námitek+Návrhů+žádostí+stížností+důkazů aj. do spisů vedených OS pro Prahu 9 čj. 67 C 157/2017 a 51 C 217/2011 z 22.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 22. 2. 2019 v čase 15:45 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002857/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění žalob a jejich doplnění a do spisu vedeného OS pro Prahu 4 čj. 52 T 167/2018+Námitek+Návrhů+žalob vč. pro zmatečnost a pro nezák. proces+důkazů+žádostí+stížností aj. druhé z 20.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 20. 2. 2019 v čase 11:34 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002693/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění trestního oznámení a jejich doplnění a do spisu vedeného OS pro Prahu 4 čj. 52 T 167/2018+Námitek+Návrhů+žalob vč. pro zmatečnost+důkazů+žádostí+stížností aj. z 20.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 20. 2. 2019 v čase 11:27 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002694/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen. Vaše datová zpráva s předmětem doplnění žalob a jejich doplnění a do spisu vedeného OS pro Prahu 10 čj. 4 T 91/2017+Námitek+Návrhů+žalob vč. pro zmatečnost a pro nezák. proces+důkazů+žádostí+stížností aj. druhé z 18.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 18. 2. 2019 v čase 11:07 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002555/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění trestního oznámení a jejich doplnění a do spisu vedeného OS pro Prahu 10 čj. 4 T 91/2017+Námitek+Návrhů+žalob vč. pro zmatečnost+důkazů+žádostí+stížností aj. z 18.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 18. 2. 2019 v čase 11:02 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002553/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění zákonných řádných, mimořádných, opravných prostředků do sp.zn. MS v Praze čj. MSPH 77 INS XY a do všech IŽ, které jsou jeho součástí a Námitek+Návrhů+žalob vč. pro zmatečnost a pro nezák. proces+důkazů+žádostí+stížností aj. z 15.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 15. 2. 2019 v čase 17:59 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002503/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění žalob a jejich doplnění a do spisu OSZ P4 čj. 1 ZN 79/2019+OSZ P10 čj. 1 ZN 133/2019+OS P4 čj. 52 T 167/2018+OS pro Prahu 10 čj. 41 T 91/2017+Námitek+Návrhů+žalob vč.pro zmatečnost a pro nezák.proces+důkazů+žádostí+stížností aj. druhé z 15.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 15. 2. 2019 v čase 15:35 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002505/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění trestního oznámení a jejich doplnění a do spisu OSZ P4 čj. 1 ZN 79/2019 a OSZ P10 čj. 1 ZN 133/2019 a OS P4 čj. 52 T 167/2018 a OS pro Prahu 10 čj. 41 T 91/2017+Námitek+Návrhů+žalob vč.pro zmatečnost+důkazů+žádostí+stížností aj. z 15.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 15. 2. 2019 v čase 13:32 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002486/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění Žaloby pro nezákonný proces a žaloby vč.pro zmatečnost a pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námitek+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů+stížností+žádostí aj. z 13.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 13. 2. 2019 v čase 13:51 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002361/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění Žaloby pro nezákonný proces a žaloby vč.pro zmatečnost a pro zneplatnění právních úkonů a doplnění již podaných a doplnění Návrhu na vydání PO a Námitek+Návrhů+odvolání+žalob+důkazů+stížností+žádostí aj. z 9.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 9. 2. 2019 v čase 11:37 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0002158/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen.

Vaše datová zpráva s předmětem doplnění Žaloby pro zmatečnost proti Usn.NS ČR č. j. 29 NSČR (NSBR) XY a proti proti Usn.VS v Praze č. j. 1 VSPH XY a proti Usn.MS v Praze čj.MSPH 189 ICm XY a Námitek+Návrhů+důkazů i o nezákonnosti+žádostí aj. z 6.2.2019 podaná prostřednictvím elektronické podatelny dne 6. 2. 2019 v čase 21:11 byla přijata pod číslem podání US CKDP 0001992/19 podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném oprávněným poskytovatelem a její podpis byl ověřen E. B. a jménem R. B. a jménem XY, s. r. o. a jménem fyzických osob podnikajících obou“

Podání č. 1444/2020:

„Předmět: k Sdělení sp.zn. Ntn 198/2019 z 22.1.2020 a doplnění k nepojmenované listině ozn. zn. 52 T 167/2018 bez čl. z 9. 12. 2019 - doplnění dovolání aj. ze dne 26.12.2019+trestní oznámení na B.,B.+Mgr.Prokeše+D. aj.z 5.2.2020

NESOUHLASÍM s neplatnými, podvodnými, nezákonnými, vadnými listinami neúčinně doručeným obálkou č. RR2280243356U jménem neexistujících institucí, tj.

1) Nejvyššího soudu bez ČR, trestní kolegium, se strojově uvedenými jmény L. B. a B a A. D.

2) Nejvyššího státního zastupitelství bez ČR, odbor mimořádných opravných prostředků, se strojově uvedenými jmény Mgr. Martin Prokeš a V. S.

3) Žádám dle zák. č. 106/1999 Sb. sdělit, zda existují vazby a jaké mezi B., asistentkou B. (oba NS ČR) a B. a B., státní zástupce MSZ v Praze

K neúčinně doručeným neplatným listinám, a to i právně, označeným sp. zn. Ntn 198/2019 bez jedinečného čísla listu, datované 22. 1. 2020 a 1 NZO 1313/2019 – 13, datované 13. 1. 2020 sdělují poškození odsouzení, že je spolehlivě prokázané, že celý postup je vadný, nezákonný a tedy i neplatný, a to i ten páchaný jménem NSZ bez ČR a NS bez ČR. Je to podvod a poškození obžalovaní nesouhlasí s tím, aby v trestním řízení, v kterém jsou oběťmi trestných činů nadále bylo umožněno pokračovat v jejím páchání. Kromě absolutně neplatných listin, vadného obsahu, nezákonného postupu, tedy neplatného, stejně jako celého nezákonného procesu je namíste činit skutečně pachatele plně odpovědnými, a to i za škody, které takovým jednáním poškozeným odsouzeným, ve skutečnosti oběťmi trestné činnosti, způsobili. Jak vyplývá z předmětného podání z 26. 12. 2019, tak se jedná již o „doplnění dovolání“. Kde se ztratilo a kdy dovolání jako takové? Co je zákonným důvodem, že dosud není uvedeno v průběhu řízení vedeného k tomu nepřislušným OS pro Prahu 4 sp. zn. 52 T 167/2018 aj.? Tímto podávám trestní oznámení na L. B., J. B., A. D., Mgr. Martina Prokeše, V. S. a další osoby, které mají s páchanou trestnou činností jménem NSZ ČR i NS ČR i OS pro Prahu 4 a OSZ pro Prahu 1+2+4+9+10 a MSZ v Praze a VSZ v Olomouci a VSZ v Praze a příslušníky policejního sboru ČR, státními úředníky, advokáty, fiktivní insolvenční správkyní, fiktivním opatrovníkem aj. cokoli společného, žádám, aby si odpovědné osoby udělaly pořádek a ukončili toto otrěsné selhání orgánů činných v trestním řízení! Současně urguji zákonné vyřízení i níže uvedeného podání **a dle zák. č. 106/1999 Sb. žádám, aby mně všichni adresáti sdělili, jak se skutečným obsahem předmětného podání naložili.** Podání z 26. 12. 2019 přikládám, čímž spolehlivě prokazují, že s ním nebylo naloženo, stejně jako s jeho skutečným obsahem, v souladu s platnými zákony ČR, což urguji a současně přikládám napadené listiny výše blíže specifikované, když se jedná o důkaz důkazem:

From: E. B. [mailto:XY@XY.cz]

Sent: Thursday, December 26, 2019 9:45 PM

To: 'podatelna@osoud.pha4.justice.cz'; 'posta@msp.justice.cz'; 'mbenesova@msp.justice.cz'; podatelna@nsoud.cz; 'odka@msp.justice.cz'

Subject: ve lh k nepojmenované listině ozn. zn. 52 T 167/2018 bez čl. z 9. 12. 2019 - doplnění dovolání aj. ze dne 26.12.2019

Tímto ve lhůtě sděluje R. B. a E. B., že nesouhlasí s projednáním námi podaného dovolání v neveřejném zasedání a trvají na zasedání veřejném, nařízeném zákonným senátem a vedeném zákonnými soudci.

Současně žádám sdělit, co je důvodem, pro který je v doručence uvedeno „-3643“ a ve Výzvě a poučení uvedená „doručovaná písemnost“ 52 T 167/2018 – 3643, když tak označená listina nebyla skutečným obsahem obálky č. RR1060735255U neúčinně doručené E. B. a co znamená v doručence i ve Výzvě a poučení uvedené „lh. taj“.

Dále upozorňuji na tu skutečnost, že dovolání bylo podané před několika měsíci, dosud není jako podaný opravný prostředek, stejně jako ostatní zákonné řádné, mimořádné, opravné prostředky vč. Procesních Návrhů vč. na vstup státního zastupitelství do předmětného řízení aj. ani uvedeno v průběhu řízení ve www.justice.cz infoSoud, natož aby dovolání bylo postoupeno dovolacímu soudu v den nápadu a navíc k tomu nezákonný, vyloučený, podjatý, se zvláštním zájmem na výsledku věci, podezřelý a šetřený soudce jménem k tomu nepřislušného soudu, i do dovolání zasahuje nad rámec svých pravomocí a kompetencí, což jsou další spolehlivé důkazy o nezákonnosti celého procesu. Poškození obvinění tedy znovu žádají k tomu zákonnou a příslušnou instituci, aby konala a i D. D., coby člena organizované zájmové skupiny v jeho nezákonném jednání zastavila a činila ho plně odpovědným za vše, co je již nyní spolehlivě prokázané, ale i za to, co bude. Též urguji odložení vykonatelnosti, když nezákonně vynesným rozsudkem členem zločinného syndikátu

jsme výrazně kráceni na svých zákonných právech a současně žádám o zastavení lhůt, dokud nám nebude umožněno se bezprávi bránit a žádám vysvětlit, co je zákonným důvodem, že o těchto podaných prostředcích nikdo dosud nerozhodl, lhůty plynou a marně, protože zatím nikdo naše zákonná práva hájit nehodlá a ti, co by je hájit měli, jsou na straně zločinců.

Náhled do zveřejněného průběhu řízení v www.justice.cz infoSoud:

Spisová značka: 52 T 167 / 2018

Městský soud Praha > Obvodní soud Praha 4

Stav řízení: Pravomocná věc - stav věci se změnil na pravomocnou po nabytí právní moci všech výroků či vůči všem osobám, o nichž bylo meritorně rozhodováno

Průběh řízení

Událost v řízení Datum

Zahájení řízení 18.10.2018

Nařízení jednání 28.11.2018

Nařízení jednání 16.01.2019

Podán opravný prostředek 04.02.2019

Odeslání spisu 05.02.2019

Zrušení jednání 05.02.2019

Nařízení jednání 06.02.2019

Řízení o opravném prostředku u krajského a

vrchního soudu 07.02.2019

Vyřízení opravného prostředku 14.02.2019

Vrácení spisu 05.03.2019

Vydání rozhodnutí 27.03.2019

Vyřízení věci 27.03.2019

Nařízení jednání 27.03.2019

Podán opravný prostředek 28.04.2019

Podán opravný prostředek 28.04.2019

Podán opravný prostředek 28.04.2019

Podán opravný prostředek 30.04.2019

Podán opravný prostředek 02.05.2019

Odeslání spisu 07.05.2019

Řízení o opravném prostředku u krajského a vrchního soudu 14.05.2019

Řízení o opravném prostředku u krajského a vrchního soudu 14.05.2019

Vyřízení opravného prostředku 20.05.2019

Vyřízení opravného prostředku 20.05.2019

Vyřízení opravného prostředku 20.05.2019

Vyřízení opravného prostředku 19.06.2019

Vyřízení opravného prostředku 19.06.2019

Datum pravomocného ukončení věci 19.06.2019

Vrácení spisu 03.09.2019

Poslední změna ve spisu:

Údaje platné k:

20.12.2019 11:41:16

26.12.2019 19:32:06

Dne 13. 12. 2019 jsem doručila do podatelny Obvodního soudu pro Prahu 4 podání pojmenované „žaloba pro zmatečnost do všech spisů vedených Obvodním soudem pro Prahu 4 od r. 2011 vč. dosud a důkazy pro zrušení všech rozhodnutí v těchto věcech vydaných, kde

účastníky jsou B. a/nebo E.B. a/nebo XY,s.r.o. z 13.12.2019“. Toto podání bylo do podatelny Obvodního soudu pro Prahu 4 doručeno 13. 12. 2019 v 15:45:21 hod. – pátek. Ověřené bylo v sobotu 14. 12. 2019 v 19:52:22 – kdo, jak, kde či odkud jej ověřoval?. Přiřazeno nebylo do těch spisů, které byly od r. 2011 vč. dosud Obvodním soudem pro Prahu 4 vedeny a v nichž účastníky řízení jsou R. B. a/nebo E. B. a/nebo XY, s. r. o., ale do spisu k tomu nepřislušnému, tedy v rozporu s platnými zákony ČR i judikaturou, tedy bylo přiřazeno ke spisové značce 10 Nc 109/2019, která je účelově a nezákonně vytvořena pro taková podání, která jsou správně Obvodního soudu pro Prahu 4 nepohodlná, a s kterými není naloženo tak, jak platné zákony ukládají. Ba co více. Přiřazena do této fiktivní, nezákonné a účelové spisové značky byla zase v sobotu dne 21. 10. 2019 v 13:33:35 hod. I zde žádám sdělit, kdo zcela mimo pracovní dobu soudu a 8 dní po doručení mé žaloby takto nezákonně a účelově s ní naložil. Mimochodem patří ji zařadit i do spisu 52 T 167/2018, což se prokazatelně dosud nestalo. Další spolehlivé důkazy o nezákonnosti páchané proti slušným a nevinným občanům odsuzovaným místo zločinců na objednávku či z rozkazu s cílem krýt zločince. To jsme to v našem kvazi právním státě dopracovali, ale vše ho do času:

From: podatelna@osoud.pha4.justice.cz [mailto:podatelna@osoud.pha4.justice.cz]

Sent: Saturday, December 21, 2019 1:34 PM

To: XY@XY.cz

Subject: Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 132170/2019

Vaše podání ve věci "žaloba pro zmatečnost do všech spisů vedených Obvodním soudem pro Prahu 4 od r. 2011 vč. dosud a důkazy pro zrušení všech rozhodnutí v těchto věcech vydaných, kde účastníky jsou B. a/nebo E.B. a/nebo XY,s.r.o. z 13.12.2019" s evidenčním číslem eaab1e2d-82e1-4b1f-9184-0ab1b88316a5 a s běžným číslem 132170/2019, doručené dne 13.12.2019 v 15:45:21 a ověřené dne 14.12.2019 v 19:52:22, bylo přiřazeno ke spisové značce "10 NC 109/2019" a ke zpracování dne 21.12.2019 v 13:33:35.

Bylo podáno elektronicky e-mailem. Počet zaslaných dokumentů (příloh) v obálce podání: 0 Obvodní soud Praha 4

E. B. i jménem R. B. a jednatelka a majitelka XY s.r.o.“

Tato podání byla částečně vyhodnocena jako žádost podle informačního zákona, a to v příslušných částech, povinným subjektem tučně vyznačených. Ve zdůrazněných částech žadatelka přímo uvedla, které konkrétní požadavky žádá vyřešit (poskytnout odpověď) v rámci informačního zákona. Čímž tyto části předmětných podání splňují náležitosti dané § 14 odst. 2 informačního zákona, zejména to, že „Ze žádosti musí být zřejmé,..., a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona.“ Ve zbývajícím obsahu byla podání přidělena do řízení sp. zn. Sm 59/2019.

Povinný subjekt doplňuje, že podle výše citovaného ustanovení informačního zákona dále žádost fyzické osoby musí obsahovat „jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště.“ Projednávaná podání sice neobsahují datum narození žadatelky, jelikož je ale tato známá povinnému subjektu z jeho úřední činnosti, nevyzýval ji k doplnění chybějícího údaje.

Povinný subjekt dále ve snaze přispět žadatelce k psaní kvalifikovanějších podání konstatuje, aby svoje podání vždy směřovala na konkrétní instituce (povinné subjekty), jichž se přímo dotýkají, tedy nikoli více subjektům (či dokonce např. 14 jako v případě podání č. 1442/2020!) současně, kdy se dá rozumně předpokládat, že min. některé (či případně většina) z oslovených subjektů nebude kompetentní pro vyřízení dané věci.

Dále považuje povinný subjekt za vhodné žadatelce doporučit, aby svá podání označovala vždy přesně podle svého obsahu. Pokud je tedy obsahem podání žádost podle informačního zákona, plně postačuje podání nadepsat slovy „*Žádost podle informačního zákona*“. Pokud žadatelka chce podat stížnost na postup či např. na konkrétní osoby, opět plně dostačuje nadepsání podání jako „*Stížnost*“. Pokud žadatelka chce podat např. odvolání, opět stačí podání nadepsat např. jako „*Odvolání ve věci sp. zn. XY ze dne XX. XX. XXXX.*“ Uvedeným postupem sama žadatelka zjednoduší přiřazování svých podání do příslušných spisů k vyřízení. Naopak postupem, kdy své podání označí jako „*doplnění Ústav stížni, žaloby vč pro nezakon.proces+pro zmateč+pro zneplat.práv.úkonů+Návrhů vč.na vydání PO+Námitek+odvolání+dle 106/1999 Sb.+trest.ozn.na soudce,st.zástupce,asistenty,policisty aj.do MSPH 77 INS XY VSPH XY z 5.2.2020*“, pak postup řádného vyhodnocení podání a přidělení do příslušného spisu žadatelka sama ztěžuje.

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 1 informačního zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „*povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Jak si nejspíš žadatelka sama uvědomuje, nežádá o „informaci“ ve smyslu informačního zákona, kterou § 3 odst. 3 informačního zákona definuje jako „***jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...***“ Viz následující komentářový závěr: „*Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).*“ (viz JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M.: *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24*).

Povinný subjekt dodává, že žádnou „informaci“ vztahující se k (např. osobním, příbuzenským či jiným) vztahům mezi zaměstnancem (či soudcem) povinného subjektu k např. zaměstnancům, soudcům či státním zástupcům z jiných justičních institucí, kterou by mohl žadatelce poskytnout, nedisponuje. Za účelem vyřízení žádosti oslovil povinný subjekt personální oddělení Nejvyššího soudu, nicméně mu bylo sděleno, že žádná evidence, jež by mohla obsahovat údaje požadované žadatelkou, není Nejvyšším soudem vedena. Ostatně Nejvyšší soud ani nemá žádný zákonný důvod, proč by takovou evidencí disponovat měl, jelikož ji k plnění žádné ze svých zákonných povinností nepotřebuje.

Pro povinný subjekt se tak v případě otázky „zda existují vazby a jaké mezi B. /.../ a B. a B, státní zástupce MSZ v Praze“, jedná o neexistující informaci, jelikož touto informací povinný subjekt nedisponuje.

Dále je též příhodný následující komentářový závěr: „Ve všech těchto případech tedy nastává specifická situace, v níž žadatel požaduje určitou informaci, která se sice pojmově vztahuje k působnosti povinného subjektu /.../, avšak v okamžiku podání žádosti neexistuje, resp. neexistuje v žadatelem poptávaném stavu, a žadatel se výslovně nebo implicitně domáhá jejího vytvoření /.../. Požadavek žadatele ve smyslu § 2 odst. 4 tedy z velké části směřuje do budoucnosti a z jistého hlediska se tak dostává mimo režim SvInf, neboť „neexistující informace“ nesplňuje jeden z pojmových znaků informace, jak je zákon vymezuje v § 3 odst. 3 (informací je jen údaj zaznamenaný, tudíž pro povinný subjekt existující). /.../ Soudní judikatura především dovodila procesní požadavek, podle něhož musí být při aplikaci § 2 odst. 4 žádost o informace odmítnout rozhodnutím, vydaným podle § 15 odst. 1; komentované ustanovení je tedy chápáno jako specifický důvod pro odmítnutí žádosti o informace. (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 62 - 63).

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že v případě, že by předmětná evidence Nejvyšším soudem byla vedena, zvažoval by povinný subjekt možnost odmítnutí žádosti pro rozpor s § 8a informačního zákona.

Poučení: Proti rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informací, které odmítl poskytnout na základě výše uvedeného výroku, poskytuje formou následujícího sdělení.

K bodu č. 7 z podání č. 1442/2020 ve znění „*Žádám dle zák. č. 106//1999 Sb. o poskytnutí informací, a to k dodatečnému doručení Potvrzení o předání podání k zapracování a všechny adresáty původního podání o poskytnutí informace, jak se skutečným obsahem mého předmětného podání naložili. Současně žádám, aby se jednalo o listiny právně platné a obsahově přezkoumatelné*“ povinný subjekt opakovaně sděluje, že podání č. 1442/2020 bylo v části podléhající informačnímu zákonu zařazeno do řízení sp. zn. Zin 30/2020, ve zbývajících částech pak do řízení sp. zn. Sm 59/2019. Pokud jde o podání žadatelky ze dne 1. 3. 2019, bylo doručeno na podatelnu povinného subjektu s pořadovým číslem 2467/2019 a bylo přiděleno do řízení sp. zn. S 39/2019.

K požadavku z podání č. 1444/2020 ve znění „*a dle zák. č. 106/1999 Sb. žádám, aby mně všichni adresáti sdělili, jak se skutečným obsahem předmětného podání naložili*“ povinný subjekt opakovaně sděluje, že podání č. 1444/2020 bylo v části podléhající informačnímu zákonu zařazeno do řízení sp. zn. Zin 30/2020, ve zbývajících částech pak do řízení sp. zn. Sm 59/2019. Pokud jde o podání žadatelky ze dne 26. 12. 2019, toto podání bylo doručeno na podatelnu povinného subjektu s pořadovým číslem 13874/2019 a bylo přiděleno do řízení sp. zn. Ntn 198/2019. V rámci posledně uvedeného řízení byla žadatelce zaslána dne 22. 1. 2020 odpověď (vyřízení podání).

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatelka nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

V Brně dne 20. 2. 2020

Mgr. Václav Vlček
poradce pro otázky zákona č. 106/1999 Sb.
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona