

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R. a vážený pane H.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 3. 2. 2020 žádost podle informačního zákona, která byla Vámi, jako dvěma společnými žadateli, původně podána ústně do protokolu v rámci stížnostního řízení pod sp. zn. S 95/2020, z něhož byla níže citovaná část spadající pod režim informačního zákona postoupena předsedou Nejvyššího soudu k vyřízení do samostatného řízení pod sp. zn. Zin 26/2020.

Přepis žádosti podle informačního zákona z ústního zápisu stížnosti sp. zn. S 95/2020: *„a v režimu zákona č. 106/1999, jaké zákonné či jiné opatření učinil předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. ve vztahu k tomuto podání a jeho obsahu.“*

Žádost tak směřuje ke sdělení, jaká opatření byla předsedou Nejvyššího soudu učiněna *„ve vztahu k tomuto podání“*, tedy ke stížnosti ze dne 3. 2. 2020, sp. zn. S 95/2020.

Aby povinný subjekt uvedl vše do širšího kontextu, a konkrétně popsal, jakým způsobem došlo k vymezení požadavku na řešení části podání v agendě informačního zákona, uvádí na tomto místě ještě přepis celého souvětí, které požadavek k vyřízení podle informačního zákona obsahuje: *„...Dále v bližším odkazuji na výše uvedených 5 podání, podaných u zdejšího soudu na zdejší podatelně a vyzývám předsedu Nejvyššího soudu, aby se seznámil s obsahem těchto podání a v režimu zákona č. 106/1999, jaké zákonné či jiné opatření učinil předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D. ve vztahu k tomuto podání a jeho obsah...“* Z výše uvedeného je podle názoru povinného subjektu nesporné, že citované souvětí obsahuje dva samostatné požadavky. V první části se nachází toliko požadavek na předsedu soudu, který byl vznesen pouze v rámci stížnostního řízení sp. zn. S 95/2020, tedy nikoli v rámci informačního zákona (tento požadavek by se navíc zcela jistě nacházel mimo zákonný režim informačního zákona, jelikož nepožaduje poskytnutí informace, nýbrž provedení určitého úkonu – *„seznámení se s podáními“*). Požadavek podle informačního zákona tak obsahuje pouze druhá část souvětí, která se vztahuje na předsedu Nejvyššího soudu přijatá opatření v rámci řízení sp. zn. S 95/2020.

K Vaší žádosti Vám povinný subjekt sděluje následující:

Stížnost vedená pod sp. zn. S 95/2020 byla po prostudování předsedou Nejvyššího soudu v části týkající se kárného řízení s předsedou Nejvyššího soudu postoupena Ministerstvu spravedlnosti ČR. Část ohledně stížnosti na soudce Městského soudu v Brně Michala Kabelíka byla postoupena místopředsedovi Nejvyššího soudu JUDr. Romanu Fialovi. Část v režimu zákona č. 106/1999 Sb. byla postoupena Mgr. Petru Tomíčkoví. Dále byla stížnost postoupena Mgr. Aleši Pavlovi a O. S. k vyjádření.

V současné době je tak předmětné stížnostní řízení sp. zn. S 95/2020 tzv. „na lhůtě“, kdy se vyčkává na vyjádření všech dotčených osob.

Zcela na závěr povinný subjekt konstatuje, že projednávané podání – žádost o informaci podle informačního zákona, rovněž jako všechny žádosti podřízené režimu informačního zákona, vyřizuje v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu) oddělení styku s veřejností, proto byla část podání ze spisu sp. zn. S 95/2020, která obsahovala požadavek podle informačního zákona, zařazena (postoupena) do rejstříku „Zin“ oddělení styku s veřejností.

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona v prvním stupni řízení oddělení styku s veřejností, viz následující citace odst. 1 písm. c) § 35 Organizačního řádu Nejvyššího soudu:

„Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména... plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,“

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Povinný subjekt Vás dále musí upozornit na změnu právní úpravy, jelikož s účinností od 2. 1. 2020 předseda Nejvyššího soudu již podle § 20 odst. 5 informačního zákona není orgánem odvolacím, popř. vyřizujícím stížnosti, v agendě „Zin“ na druhém stupni. Orgánem druhého stupně je od 2. 1. 2020 Úřad pro ochranu osobních údajů. Opravné prostředky se nicméně stále podávají prostřednictvím orgánu prvního stupně (viz poučení).

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona