

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 2. 2020 Vaši žádost, sp. zn. Zin 29/2020, v následujícím znění:

„I. ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

[1] Na základě shora uvedeného zákona o svobodném přístupu k informacím Vás proto tímto zdvořile žádám o sdělení, zda soudce JUDr. František Púry, Ph.D., (dále jen „JUDr. Púry“), v období od 01.01.2014 do současnosti soudil případy, jež se týkaly pouze skutkové podstaty trestného činu týrání zvířat podle § 302 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň osoba, která se takového činu měla dopustit a již se takové řízení týkalo, byla prvopachatelem.

[2] Pakliže JUDr. Púry v takové věci podle předchozího odstavce rozhodoval, žádám tímto zdvořile soud dále rovněž o sdělení, o kolik případů se celkem jednalo a dále rovněž žádám o zaslání takových rozhodnutí v anonymizované podobě.

[3] K uvedené žádosti dále uvádím, že považuji žádost za souladnou s ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jelikož se nejedná o dotaz na názor, budoucí rozhodnutí či vytváření nových informací.

[4] Žádám tímto zdvořile o vyřízení žádosti zasláním odpovědi elektronicky na mou emailovou adresu: XY@gmail.com “

K Vaší žádosti povinný subjekt sděluje, že v rámci Informačního systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) nedohledal žádný případ, v němž by předseda trestního kolegia Nejvyššího soudu JUDr. František Púry, Ph.D., rozhodoval ve věci týkající se přečinu týrání zvířat podle § 302 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“).

Povinný subjekt oceňuje kvalitu podané žádosti o informaci, nicméně nemůže souhlasit s Vaším tvrzením, že projednávaná žádost je zcela v souladu s ustanovením § 2 odst. 4 informačního zákona. Povinný subjekt zpravidla podobné žádosti o rešerše rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu odmítá na základě ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona jako žádosti požadující po povinném subjektu vytvoření nové, dosud neexistující informace - Povinný subjekt zpravidla žádnou „ucelenou informaci“ vztahující se k úzce vymezené oblasti rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu, kterou by mohl bez dalšího poskytnout (tj. bez vytváření nové informace analytickou činností právníků povinného subjektu), nedisponuje. Pro závěr o charakteru žádosti jako žádosti požadující vytvoření nové informace mluví i skutečnost, že požadujete poskytnutí informací pouze k případům, jejichž pachatelem byla osoba dosud soudně netrestaná. Po povinném subjektu tak ve skutečnosti nepožadujete pouze vytvoření (dosud neexistujícího) seznamu věcí k uvedenému přečinu, ale i další činnost směřující k dalším úpravám požadovaného seznamu a vyhodnocování, které případy vyhovují Vašemu následnému požadavku.

Nicméně vzhledem ke skutečnosti, že se v případě přečinu týrání zvířat podle § 302 trestního zákoníku nejedná o frekventovaný trestný čin a dále hlavně na základě skutečnosti, že předseda trestního kolegia byl pro ověření této informace povinným subjektem osloven, zda si nevybavuje, že by v minulosti jako soudce Nejvyššího soudu rozhodoval jakoukoli věc podle § 302 trestního zákoníku. Předseda trestního kolegia uvedl, že toto takřka vylučuje, jedná se o tak specifickou agendu, že by mu daný případ jistě utkvěl v paměti. Potvrdil tak de facto zjištění, která vyplynula ze soudní databáze ISNS. Ve prospěch závěru, že žádný případ týkající se přečinu podle § 302 trestního zákoníku předseda trestního kolegia nerozhodoval, mluví i rozsah agendy přidělené senátu č. 5 podle rozvrhu práce Nejvyššího soudu. Agenda senátu č. 5 trestního kolegia Nejvyššího soudu je (mj.) následující:

- „rozhoduje o dovoláních a o stížnostech pro porušení zákona, pokud je napaden výrok o vině některým z trestných činů:
- podle hlavy VI. zvláštní části trestního zákoníku s výjimkou trestného činu podle § 234 trestního zákoníku a trestných činů podle § 240 až § 247 trestního zákoníku,
- podle § 220 až § 227 trestního zákoníku,
- podle hlavy II. zvláštní části trestního zákona s výjimkou trestných činů podle § 140 až § 148b trestního zákona,
- podle § 255 až § 256c trestního zákona,“

Jedná se tedy z velké části o trestné činy proti majetku a trestné činy hospodářské.

Aktuální rozvrh práce Nejvyššího soudu je veřejně dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/E24930ED22FF9604C12584FF004BD64D/\\$file/Rozvrh%20pr%C3%A1ce%20k%201.2.2020.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/E24930ED22FF9604C12584FF004BD64D/$file/Rozvrh%20pr%C3%A1ce%20k%201.2.2020.pdf)

Jak na základě vyhledávání v rámci interního systému ISNS, tak i na základě vyjádření předsedy trestního kolegia a na základě rozsahu přidělované agendy senátu č. 5, dospěl povinný subjekt s praktickou jistotou k závěru, že JUDr. František Púry, Ph.D., nerozhodoval žádnou věc týkající se přečinu týrání zvířat podle § 302 trestního zákoníku.

Závěrem povinný subjekt upozorňuje na možnost vyhledávání všech anonymizovaných rozhodnutí na trestním úseku Nejvyššího soudu v období přibližně od druhého pololetí roku 2001 podle klíčových slov ve veřejné databázi rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu na jeho webových stránkách www.nsoud.cz, respektive http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/WebSpreadSearch .

Posledně uvedený odkaz vede na rozšířené vyhledávání v judikatuře Nejvyššího soudu, v rámci něhož můžete ověřit skutečnost, kteří soudci, respektive soudní senáty, rozhodovali ve věcech týkajících se přečinu týrání zvířat podle § 302 trestního zákoníku. Vyhledávat lze pomocí zadání příslušných klíčových slov (je rovněž možné zadat konkrétní právní předpis). Doporučuje se k tomu použít připojenou podrobnou a srozumitelnou Náповědu. Vzhledem k obsahu žádosti tak půjde především o vyhledání hesla „Týrání zvířat“. Rozhodnutí jsou na internetových stránkách Nejvyššího soudu zveřejňována obvykle ve lhůtě 60 dnů po takzvaném „odškrtnutí“ věci v ISNS, tedy dva měsíce poté, co Nejvyšší soud odeslal své rozhodnutí, včetně odůvodnění a celého procesního spisu, k soudu (zpravidla) první instance s tím, aby tento prvoinstanční soud řádně rozhodnutí dovolacího soudu doručil všem účastníkům (stranám) řízení.

Povinný subjekt závěrem doplňuje, že pokud byste i přes tuto odpověď setrval na požadavku vytvoření „úplné“ rešerše rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu, nezbývalo by povinnému subjektu než Vaši žádost odmítnout jako požadavek na vytvoření nové informace (dosud neexistujícího seznamu judikatury Nejvyššího soudu k uvedenému trestnému činu), případně by povinný subjekt tento požadavek vyhodnotil jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 odst. 1 informačního zákona, jehož úhradu by Vám musel vyčíslit.

Vzhledem k tomu, že další (následující) požadované informace v rámci žádosti sp. zn. Zin 29/2020 (sdělení počtu případů a zaslání anonymizovaných rozhodnutí) jsou podmíněny kladnou odpovědí na otázku týkající se existence samotných řízení, v nichž by rozhodoval předseda Nejvyššího soudu, pak povinný subjekt počet rozhodnutí a jejich anonymizované verze z povahy věci poskytnout nemohl. Povinný subjekt dospěl k závěru, že Vaši žádosti vyhovuje sdělením této (byť negativní) skutečnosti, tedy že není nutné v této části Vaši žádost odmítat pro neexistenci požadovaných informací.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Václav Vlček
poradce pro otázky zákona č. 106/1999 Sb.
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona