

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní B.,

Nejvyšší soud obdržel dne 13. 2. 2020 Vaši žádost o informace sp. zn. Zin 35/2020, v následujícím znění (zvýraznění doplněno povinným subjektem):

„Text těla emailové zprávy z podání 1735/2020

Od: XY@XY.cz

Komu: podatelna@nsoud.cz

Kopie:

Předmět: doplň.dovolání do sp.zn. 29 ICdo XY z 5.2.2020+Návrhu na odnětí věci senátu NS ČR č. 29+trestní ozn.na soudce+st.zástup+policisty+N. aj.+Námitek proti nezákonným soudc,podjatosti aj.z 13.2.2020

Trvám na přiřazení mnou Nejvyššímu soudu ČR doručeného podání dne 12. 2. 2020 ("doplň.dovolání do sp.zn. 29 ICdo XY z 5.2.2020+Návrhu na odnětí věci senátu NS ČR č. 29+trestní ozn.na soudce+st.zástup+policisty aj.+Námitek proti nezákonným soudc,podjatosti aj.z 12.2.2020") do sp. zn. 29 ICdo XY, do které bylo podání adresované a dle zák. č. 106/1999 Sb. žádám sdělit, kdo je odpovědný za nepřirázování spisů do spisových značek, do kterých jsou adresována a jakým platným právním předpisem ČR se tato osoba/osoby řídí. Kromě toho podávám trestní oznámení na všechny, kdo s tím mají cokoli společného, vč. komunikace jménem neexistující instituce. Já své podání adresovala Nejvyššímu soudu České republiky nikoli Nejvyššímu soudu Brno. Současně podávám trestní oznámení na M. N. a neznámé pachatele. Z procesní opatrnosti předmětné podání příkládám:

From: XY@nsoud.cz [mailto:XY@nsoud.cz]

Sent: Thursday, February 13, 2020 8:59 AM

To: XY@XY.cz

Subject: Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 1717/2020

Vaše podání ve věci "doplň.dovolání do sp.zn. 29 ICdo XY z 5.2.2020+Návrhu na odnětí věci senátu NS ČR č. 29+trestní ozn.na soudce+st.zástup+policisty aj.+Námitek proti nezákonným soudc,podjatosti aj.z 12.2.2020" s evidenčním číslem 4add0033-c958-456e-8773-4c86c3a6b02b a s běžným číslem 1717/2020, doručené dne 12.02.2020 v 21:09:43 a ověřené dne 13.02.2020 v 05:20:18, bylo přiřazeno ke spisové značce "0 ICDO XY" a ke zpracování dne 13.02.2020 v 08:58:55.

Bylo podáno elektronicky e-mailem.

Počet zaslaných dokumentů (příloh) v obálce podání: 0

Nejvyšší soud Brno

Tato datová zpráva byla automaticky vygenerována elektronickou podatelnou organizace. Prosím neodpovídejte na tuto zprávu formou Odpověďt ve Vašem poštovním klientovi. V případě problémů nebo dotazů se obraťte vždy na organizaci, která tuto zprávu vygenerovala.

From: E. B. [mailto:XY@XY.cz]

Sent: Wednesday, February 12, 2020 9:10 PM

To: podatelna@nsoud.cz;

'podatelna@msoud.pha.justice.cz';

'podatelna@vsoud.pha.justice.cz'

Subject: doplň.dovolání do sp.zn. 29 ICdo XY z 5.2.2020+Návrhu na odnětí věci senátu NS ČR č. 29+trestní ozn.na soudce+st.zástup+policisty aj.+Námitek proti nezákonným soudc, podjatosti aj. z 12.2.2020

Tímto ve lhůtě sděluji k neúčinně doručené, podezřelé, vadné, nezákonné, neplatné listině ozn. 29 ICdo XY bez čl. datované v Brně 5. 2. 2020 – žádám doručit účinně, a to vč. čísla listu, opatřené otiskem platného razítka a se všemi i administrativními náležitostmi, na základě kterých se doručená listině stane účinně doručenou platnou právní listinou, že

1) Její náležitosti i obsah, ale i postup osob jménem Nejvyššího soudu České republiky je podezřelý, nezákonný a neplatný

2) Předmětná listina je zcela neplatná, a to i právně

3) Je zcela v rozporu s tím, co bylo do spisu doručeno, a to vč. Námitek proti nezákonnému senátu, nezákonnému senátu, nezákonným soudcům, Návrhu na jejich vyloučení, Námitek podjatosti proti nim pro jejich zvláštní zájem na výsledku věci, ale i trestní oznámení proti nim podané pro podezření z páčání trestné činnosti v zájmové organizované skupině, s kterým dosud, bohužel, ani Nejvyšší soud České republiky nenaložil v souladu s platnými zákony ČR, judikaturou, ale i dle složeného slibu, v souladu s pravomocemi, kompetencemi a povinnostmi každého občana, a na to nemusí být zaměstnancem Nejvyššího soudu ČR. I proto toto trestní oznámení na celý senát Nejvyššího soudu ČR č. 29 doplňuji, stejně jako na správy Nejvyššího soudu ČR a MS v Praze a VS v Praze, senáty VS v Praze č. 102 VSPH (Mgr. Tomáše Brauna a Mgr. Martina Lišku a JUDr. Petra Vaňouse aj. D.) a osobu, která certifikoval(a): ISIR, Mgr. Ivanu Mlejnkovou a MS v Praze senátu č. 178 ICM (178 ICM XY) aj., státní zaměstnance, policisty, státní zástupce aj.

4) Protože ani Nejvyšší soud České republiky neunesl důkazní břemeno, že věc je přidělena zákonnému senátu a zákonným soudcům, když je spolehlivě prokázáno, že se tak nestalo, tedy je spolehlivě prokázáno, že ani v předmětné věci nebyla zajištěna zákonná práva účastníkům řízení, a to vč. na zákonného soudce, nařízení ústního jednání, ke kterému musí být účastník řízení předvolán, ale i právo na spravedlivý proces aj. Kromě toho předmětné řízení není k nalezení ani v IR, na který předmětná listina odkazuje

Je zcela nadbytečné uvádět další „vady“ řízení, které prokazují jeho nezákonné zahájení, nezákonné vedení i nezákonné rozhodování, pro což je na místě vydat usnesení v rozsahu návrhu, tj.:

1) IŘ čj. MSPH 77 INS XY a IŽ, které jsou jeho součástí, se ruší v plném rozsahu

2) P., P., S., R., Š. a dalším soud ukládá, aby do 3 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení předali k rukám R. B. a E. B. zadržovaný, odcizený, zpronevěřený majetek jejich i třetích stran, a to v původním stavu

3) P., P., S., R., Š. a dalším soud ukládá povinnost uhradit R. B. a E. B. způsobenou jim škodu ve výši Kč 300.000.000,-- , a to k jejich rukám do 3 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení

Současně účastníci řízení upozorňují na fakt, že je spolehlivě prokázána nezákonnost, tedy neplatnost procesu, tedy jakékoli další kroky ze stran dotčených soudů vedoucí pouze k účelovému prodlužování bezpráví, je k dosud spáchané nezákonné činnosti možné považovat i za plýtvání penězi daňových poplatníků, když řízení je v nezvratné fázi zrušení.

A protože se jedná o prokázané fatální selhání všech stupňů soudů i v předmětné věci, tak příkládám dovolání a žádám, aby celé řízení bylo okamžitě zrušeno a přijata taková nápravná opatření, aby k podobným „selháním“ již nikdy nemohlo dojít:

From: E. B. [mailto:XY@XY.cz]

Sent: Tuesday, December 10, 2019 12:44 PM

To: 'podatelna@msoud.pha.justice.cz'

Subject: ve lh dovolání proti Usn.VS v Praze ozn. 102 VSPH XY, 178 ICM XY (MSPH 77 INS XY) ze dne 2. 12. 2019, když chybí označení C29-40+žádost o advokáta ex offio+trestní oznámení+žalob vč.pro zmatečnost+odvolání aj. z 10.12.2019

Tímto

1) podávám trestní oznámení na Mgr. Tomáše Brauna a Mgr. Martina Lišku a JUDr. Petra Vaňouse aj. D. a osobu, která certifikoval(a)): ISIR, Mgr. Ivanu Mlejnkovou a celou správu Vrchního soudu v Praze

2) přestože jsou všechny senáty VSPH Vrchního soudu v Praze vyloučeny z rozhodování o žalobách pro zmatečnosti ve věci IŘ vedeného MS v Praze čj. MSPH 77 INS XY, přesto o těchto žalobách jednájí, zasahují a rozhodují, a to opakovaně, vědomě a dlouhodobě

3) i v tomto případě došlo k zasahování do věci, jednání i rozhodování k tomu nezákonným a nepříslušným senátem a k tomu nezákonnými soudci, tedy vyloučenými, podjatými, se zvláštním zájmem na výsledku věci, podezřelými, šetřenými

4) i obsah Usnesení Vrchního soudu v Praze označeny 102 VSPH XY, 178 ICM XY (MSPH 77 INS XY) ze dne 2. 12. 2019 zveřejněný dne C29 - 1. 31.01.2018 12:58 Nový nápad plný text (8648 kB) 178 ICM XY

C29 - 2. 08.02.2018 11:23 Pověření asistenta soudce/VSÚ plný text (230 kB)

C29 - 3. 08.02.2018 11:24 Usnesení o uložení povinnosti plný text (251 kB)

C29 - 4. 13.02.2018 11:12 Námitka podjatosti plný text (668 kB)

C29 - 5. 13.03.2018 13:12 Usnesení o výzvě k doplnění tvrzení plný text (260 kB)

C29 - 6. 13.03.2018 13:25 Přípis žalobci/zástupci žalobce plný text (252 kB)

C29 - 7. 26.03.2018 09:33 Vyjádření plný text (671 kB)

C29 - 8. 27.03.2018 15:32 Námitka podjatosti plný text (677 kB)

C29 - 9. 27.03.2018 15:38 Žádost plný text (687 kB)

C29 - 10. 28.03.2018 14:38 Usnesení o zamítnutí námítky podjatosti plný text (257 kB)

C29 - 11. 29.03.2018 14:37 Usnesení - o odmítnutí podání plný text (270 kB)

C29 - 12. 09.04.2018 08:46 Doplnění podání žalobce/navrhovatele plný text (679

kB) C29 - 13. 11.04.2018 13:39 Žádost plný text (723

kB) C29 - 14. 27.04.2018 12:49 Přípis plný text (273

kB) C29 - 15. 03.05.2018 13:36 Doplnění podání žalobce/navrhovatele plný text (690

kB) C29 - 16. 03.05.2018 15:45 Usnesení o vyloučení věci k samostatnému projednání

plný text (243 kB) 03.05.2018

C29 - 17. 09.05.2018 12:08 Doplnění žaloby/návrhu plný text (772 kB)

C29 - 18. 17.05.2018 13:38 Referát plný text (203 kB)

C29 - 19. 18.05.2018 13:03 OP - odvolání do rozhodnutí plný text (818 kB)

C29 - 20. 24.05.2018 15:30 OP - odvolání do rozhodnutí plný text (750 kB)

C29 - 21. 30.05.2018 09:34 Doplnění podání žalobce/navrhovatele plný text (647 kB)

C29 - 22. 30.05.2018 09:47 Předkládací zpráva plný text (235 kB)

C29 - 23. 03.07.2018 10:40 VS - Usnesení - odvolání odmítnuto plný text (192 kB)

C29 - 24. 11.07.2018 11:28 Doplnění žaloby/návrhu plný text (839 kB)

C29 - 25. 11.07.2018 11:34 Doplnění žaloby/návrhu plný text (912 kB)

C29 - 26. 19.07.2018 10:48 Doplnění žaloby/návrhu plný text (883 kB)

C29 - 27. 19.07.2018 10:59 Doplnění žaloby/návrhu plný text (769 kB)

C29 - 28. 07.08.2018 13:51 Doplnění žaloby/návrhu plný text (882 kB)

C29 - 29. 09.08.2018 13:34 Doplnění žaloby/návrhu plný text (879 kB)

C29 - 30. 17.08.2018 09:54 Referát plný text (189 kB)

C29 - 31. 20.08.2018 11:37 Usnesení o odmítnutí žaloby plný text (269 kB)

C29 - 32. 04.09.2018 13:14 OP - odvolání do rozhodnutí plný text (697 kB)
C29 - 33. 10.09.2018 15:44 Doplnění podání žalobce/navrhovatele plný text (798 kB)
C29 - 34. 13.09.2018 12:19 Doplnění žaloby/návrhu plný text (821 kB)
C29 - 35. 18.09.2018 15:05 Předkládací zpráva plný text (223 kB)
C29 - 36. 31.10.2018 15:56 Doplnění žaloby/návrhu plný text (811 kB)
C29 - 37. 11.12.2018 10:50 Doplnění žaloby/návrhu plný text (829 kB)
C29 - 38. 11.12.2018 10:56 Doplnění žaloby/návrhu plný text (829 kB)
C29 - 39. 06.05.2019 10:32 Jiné podání plný text (5033 kB)
C29 - 40. 10.12.2019 09:34 VS - Usnesení - potvrzeno plný text (196 kB)

je natolik vadný, nezákonný, že je neplatný. Neexistuje totiž rozhodnutí Městského soudu v Praze, o kterém tento soud tímto usnesením rozhodoval. K nezákonnému postupu došlo od zahájení věci Městským soudem v Praze, což je spolehlivě prokázané jak průběhem řízení zveřejněném v www.justice.cz infoSoud, tak i náhledem do IR, jehož náhled je nad tímto odstavcem:

Spisová značka: 178 ICM XY

Městský soud Praha

Stav řízení: Vyřízená věc - po vyhlášení konečného rozhodnutí (od 20.08.2018)

Průběh řízení

Událost v řízení Datum

Zahájení řízení 29.09.2017

Podán opravný prostředek 11.04.2018

Podán opravný prostředek 11.04.2018

Odeslání spisu 30.05.2018

Vrácení spisu 10.07.2018

Vydání rozhodnutí 20.08.2018

Vyřízení věci 20.08.2018

Podán opravný prostředek 03.09.2018

Odeslání spisu 18.09.2018

Poslední změna ve spisu:

Údaje platné k:

10.12.2019 11:13:23

10.12.2019 11:14:41

Trošku se to všechno někomu vymklo J

5) spolehlivě prokázané jsou i průtahy

6) zveřejněny byly listiny, a to jménem jak Městského soudu v Praze, tak i Vrchního soudu v Praze zcela neplatné, i právně, prokazující selhání všech odpovědných institucí i osob, vč. soudců, státních zástupců i příslušníků Policie ČR aj.

7) ani jedním soudem nebylo nařízené ústní jednání, ke kterému by účastník řízení byl předvolán

8) ani jménem jednoho soudu nerozhodovali zákonní soudci

9) jsou akceptovány zcela podvodné, podezřelé, neplatné listiny

10) je spolehlivě prokázáno, že po nezákonném vymazání statutárních zástupců XY, s. r. o. z obchodního rejstříku, když proti nezákonnému, tedy neplatného rozhodnutí o zbavení je jednatelských práv, byly řádně a včas podané zákonné řádné, mimořádné, opravné prostředky vč. Ústavní stížnosti i dovolání, tedy takové rozhodnutí je nevykonatelné. Namísto toho, aby se jimi odpovědné a příslušné instituce i osoby zabývaly, nebyly tyto dosud těmto ani postoupeny, ale k vymazání již došlo. Další spolehlivé důkazy, co účelovým a nezákonným trestním řízením a následně odsouzením zločinci sledovali, co byl jejich cíl. Takovým jednáním poškození jsou za takové důkazy vděční, protože nedošlo-li by k páchání trestné činnosti za

hranicí úplně všeho, nikdy by takové důkazy nevznikly a činit odpovědnými soudce, policisty, státní zástupce v pozici, kdy tito mohou vše a občan nic, by bylo mnohem obtížnější J

11) je akceptováno, že ti, kteří jako jediní jednali v předmětném IŘ v souladu s platnými zákony ČR, a to zcela nad rámec toho, co je obvyklé, tedy statutární zástupci společnosti XY, s. r. o. a majitelka této společnosti, byli nezákonným, trestním a účelovým jednáním odstaveni proto, aby zločinci mohli dokonat své dílo zkázy, čehož výsledkem má být zničení důkazů páchané trestné činnosti již před zahájením insolvenčního řízení, ale i v jeho průběhu, i neoprávněné obohacení všech, kdo se na tom podílejí, ať už z jakéhokoli důvodu, přičemž byly a jsou páchány podvody, krádeže, zpronevěra, padělání úředních listin, útisk, zneužití pravomoci úřední osoby, ale i další trestné činy, a to v zájmové organizované skupině. Finanční odměna, krytí alkoholiků, feťáků, či jinak závislých osob, zločinců vč. obviněný či obžalovaných následně zázračně zcela zproštěných, ale i nemocných v řadách soudců, státních zástupců, policistů a dalších, kteří by pro své poklesky již dávno tyto funkce nesměli vykonávat, ale za službu zlu mohou, to jsou skutečné důvody, proč se někteří z nich zcela zbláznili. Ti všichni jsou nádorem naší společnosti. Ti všichni musí okamžitě skončit. To je zákonný důvod, pro který žádám Vojenské obranné zpravodajství a Úřad pro zahraniční styky a informace, aby provedly prověrku činnosti a života všech osob, které jsou odpovědné za spolehlivě prokázané nezákonné jednání, čehož cílem je zjistit skutečné důvody, které jsou toho skutečným důvodem, když jejich nezákonné jednání je opakované, vědomé a dlouhodobě a způsobili jím astronomické škody s dopadem na celou společnost

12) žádám napadené usnesení doručit účinně a opatřené doložkou, na základě které se bude jednat o i právně validní listinu, ale i o platný důkaz i v dalších řízeních, vč. trestních

Závěrem si dovoluji upozornit na tu skutečnost, že je-li něco nezákonné, pak je to i neplatné, a i proto nezačaly plynout subjektivní ani objektivní lhůty.

Současně tímto podávám ve lhůtě dovolání proti Usnesení Vrchního soudu v Praze ozn. 102 VSPH XY, 178 ICM XY (MSPH 77 INS XY) ze dne 2. 12. 2019, když chybí označení C29-40, pro což podávám Návrh na osvobození od povinnosti hradit soudní poplatky žalobkyní, když ta prokazatelně splňuje zákonné podmínky pro přiznání tohoto osvobození a současně žádám přidělit advokáta ex offio, a to pro R. B., XY, s. r. o. i E. B.. Pokud hodláte namítat, že nejsem oprávněná osoba, tak sděluji, že jsem, a to proto že:

1) k pokusu zbavit mě mých zákonných práv stejně jako mého manžela, došlo neplatně, když v rozporu s platnými zákony ČR, tedy rozhodnutí je nezákonné a proto i neplatné

2) jste povinni mě vyzvat, abych prokázala, že jsem oprávněná jménem XY, s. r. o., v tomto případě žalobkyně, jednat. Tedy pochybujete-li o tom, pak splňte svoji povinnost a vyzvěte mě, abych Vám svoji oprávněnost v předmětné věci jednat prokázala

3) jsem jedinou majitelkou obchodního podílu společnosti XY, s. r. o. ve výši Kč 3.500.000,--, což znamená mám zvláštní zájem na výsledku věci a tedy jsem účastníkem řízení. A to, že i tento podíl je postižen nezákonnou, podvodnou, tedy neplatnou exekucí, to je již dávno spolehlivě prokázané a v rukách k tomu zákonných a příslušných institucí i osob, což si můžete ověřit

Současně doplňuji Návrh závěrečného usnesení a žádám, aby soud jej vydal v rozsahu návrhu:

1) IŘ čj. MSPH 77 INS XY včetně incidenčních žalob, které jsou jeho součástí, se ruší v plném rozsahu

2) Soud ukládá P., S., P., R., osobám jednajícím z pozice advokátů, insolvenčních správců i soudních exekutorů a jiným vrátit žalobkyni, v IŘ čj. MSPH 77 INS XY vynucenému dlužníkovi/poškozené veškerý odcizený, zpronevěřený majetek i třetích stran, daňové, účetní, firemní i soukromé dokumenty, a to do 3 dnů od nabytí právní moci tohoto usnesení v původní stavu k rukám R. B. a E. B.

3) Soud přiznává náhradu škody způsobenou R. B. a E. B. ve výši Kč 300.000.000,--, a to k jejich rukám do 3 dnů od nabytí právní moci

Na závěr sděluji, že nebudu a nemám z čeho hradit náklady právního zastoupení, když předmětné ani IŘ, ani IŽ, které jsou jeho součástí neexistují, jsou vedeny fiktivně, a to osobami, které „ukradly“ i předmětné soudy, státní zastupitelství, PČR aj. Právní zastoupení je třeba pro dovolání podaná v zákonných, tedy platně vedených řízení, kde je třeba právních znalostí. O tento případ se nejedná, přičemž je to ostudné selhání justice a dalších, kteří se na tom roky opakovaně, vědomě, dlouhodobě podílejí. Čím dříve to bude ukončeno, tím lépe pro všechny. Vítězů to mít nebude. Už navždy zůstane pachůť toho, že je možné úplně všechno, a to není pro žádného občana této země nic optimistického. Hrůza je, že vlivní představitelé ČR, kteří sami jsou obviněni, hodnotí toto dno naší společnosti jako nejlepší dobu života občanů v této zemi. Kam na to chodí? Roky se na tomto jednání prokazatelně podílí místopředseda Nejvyššího soudu ČR JUDr. Fiala. Žádám o postoupení tohoto podání všem, kdo o novém předsedovi Nejvyššího soudu ČR budou rozhodovat! I na něj bylo podáno nesčetně mnoho trestních oznámení a i v tomto případě jsem coby podatelka, oběť trestné činnosti aj. dosud neobdržela ničeho, a to ani z průběžného šetření. Je to nepochybně složitý případ, pro což jsem trpělivá.“

K samotné žádosti o informaci, kterou tvořil první (jediný) odstavec Vašeho podání ze dne 13. 2. 2020 a kterou povinný subjekt pro větší přehlednost zvýraznil, bylo přiloženo i Vaše dřívější podání, na němž se snažíte dokázat (údajnou) trestnou činnost a nezákonnou manipulaci s Vašimi podáními ze strany Nejvyššího soudu. Povinný subjekt tak přiložený e-mail ze dne 12. 2. 2020 s pořadovým číslem 1717/2020, který byl přiřazen k dokumentům do řízení sp. zn. 29 Icd XY, vyhodnotil pouze jako ilustrativní přílohu Vašeho současného podání, kterou není nutné formálně vyřizovat v rámci informačního zákona. Uvedené plně souhlasí i s Vaším vlastním označením přílohy slovy „Z procesní opatrnosti předmětné podání příkládám.“ Je tedy bezesporu zřejmé, že předmětem Vaší žádosti podle informačního zákona je pouze (povinným subjektem zvýrazněný) první odstavec podání č. 1735/2020.

Povinný subjekt dále ve snaze Vám přispět k psaní kvalifikovanějších podání považuje za vhodné Vám doporučit, abyste svá podání označovala vždy přesně podle svého obsahu. Pokud je tedy obsahem podání žádost podle informačního zákona, plně postačuje podání nadepsat slovy „Žádost podle informačního zákona“. Pokud chcete podat stížnost na postup či např. na konkrétní osoby, opět plně dostačuje nadepsání podání jako „Stížnost“. Pokud chcete podat např. odvolání, opět stačí podání nadepsat např. jako „Odvolání proti rozhodnutí sp. zn. XY ze dne XX. XX. XXXX.“ Uvedeným postupem sama zjednodušíte přiřazování svých podání do příslušných spisů k vyřízení. Naopak postupem, kdy své podání označíte jako „doplň.dovolání do sp.zn. 29 ICdo XY z 5.2.2020+Návrhu na odnětí věci senátu NS ČR č. 29+trestní ozn.na soudce+st.zástup+policisty+N. aj.+Námitek proti nezákonným soudc,podjatosti aj.z 13.2.2020“, pak postup řádného vyhodnocení podání a přidělení do příslušného spisu sama ztěžujete.

Povinný subjekt jen pro úplnost dále také upozorňuje mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně na rozhodnutí sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že **žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.** V projednávaném případě povinný subjekt soudí, že svojí žádostí zcela zřejmě vyjadřujete svoji nespokojenost se způsobem vedení konkrétních řízení, jejichž jste účastníkem, a přidělování Vámi odesílaných podání. Pro úplnost povinný subjekt upozorňuje, že pokud máte zájem o informace o stavu řízení, jehož jste účastníkem, máte právo na informování o stavu řízení přímo z titulu svého účastenství v řízení, tento požadavek tak můžete zaslat vždy ke konkrétní spisové značce daného řízení, tedy nikoli jako žádost podle informačního zákona.

Po obsahovém vyhodnocení Vašeho podání dospěl povinný subjekt k závěru, že **jediným právně relevantním požadavkem v rámci informačního zákona** je Váš dotaz ve znění: *„kdo je odpovědný za nepřizování spisů do spisových značek, do kterých jsou adresována a jakým platným právním předpisem ČR se tato osoba/osoby řídí“.* K tomuto dotazu Vám povinný subjekt sděluje následující:

Přizování podání doručených Nejvyššímu soudu probíhá zcela v souladu s dotčenými právními předpisy. Z právních předpisů je nutné zmínit především zákon č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a dále např. vyhlášku č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby. Z interních předpisů na přizování doručených podání dopadá Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu (dále jen „KSŘ“) a Organizační řád Nejvyššího soudu.

Vámi položený dotaz k přidělování podání ke spisové značce se plně řídí zejména následujícími ustanoveními KSŘ. Viz následující citace z § 35 KSŘ: *„Elektronické podání pracovníci oddělení evidence vloží v ISNS do příslušné agendy (rejstříku) do modulu Dokumenty k spisové značce. V případě potřeby si pracovníci oddělení evidence a podatelny vyžádají písemný pokyn příslušného vedoucího úseku, který neprodleně určí, zda dokument zaevidovat v ISNS a do kterého rejstříku. Za správnost evidence dokumentů prostřednictvím ISNS nebo v samostatných evidenčních pomůckách, nebo dokumentů, které podléhají režimu zvláštní evidence (např. účetní, personální nebo utajované dokumenty), odpovídají zaměstnanci NS, kteří byli pověřeni jejich vedením.“*

Dále viz citace z § 57 KSŘ: *„Zápis do všech rejstříků provádí pracovníci oddělení evidence v souladu s rozvrhem práce pro daný rok, případně na pokyn příslušného vedoucího pracovníka úseku soudu nebo vedoucího úseku soudních agend. Jestliže oddělení evidence převezme podání, které nelze jednoznačně zařadit do některého rejstříku NS, neprodleně si pracovníci oddělení evidence vyžádá pokyn v souladu s odstavcem 1.“*

Povinný subjekt je toho názoru, že citované paragrafy KSŘ plně zodpovídají Váš dotaz. KSŘ je veřejně přístupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf)

V rámci úvodu Vaší žádosti ve své podstatě nepožadujete poskytnutí žádné informace, nýbrž nejdříve žádáte provedení určitého úkonu („*Trvám na přiřazení... do sp. zn. 29 Icd0 XY*“), jehož provedení se nenachází v působnosti povinného subjektu. Povinný subjekt v této souvislosti opakovaně uvádí, že není možné se skrze informační zákon domáhat provedení různých doplnění či úprav, případně jakýchkoli jiných úkonů. Povinný subjekt dodává, že po správním úvaze dospěl k závěru, že není adekvátní Vaši žádost částečně odkládat, jelikož kontrolou Informačního systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) zjistil, že předmětné podání s číslem 1717/2020 bylo zcela v souladu s Vaším označením zařazeno v souladu s KSŘ přiřazeno pracovníky evidenčního oddělení Nejvyššího soudu k dokumentům u sp. zn. 29 Icd0 XY. Vyhledávání v rámci ISNS probíhá pouze na základě daného rejstříku (v tomto případě „Icd0“), pořadového čísla věci (v tomto případě „XY“) a čísla roku (2020), tedy bez čísla senátu. Ve vyhledávání se tak zobrazí řízení sp. zn. 29 Icd0 XY.

O tomto postupu (přiřazení ke spisové značce) jste byla navíc prokazatelně informována prostřednictvím (v žádosti přiloženého) „*Potvrzení o předání podání k zpracování s běžným číslem 1717/2020*“. Na uvedeném nemění nic skutečnost, že v zaslaném potvrzení bylo řízení identifikováno označením „0 ICDO XY“, tedy bez čísla rozhodujícího senátu. Povinný subjekt Vás v minulosti opakovaně informoval, že ISNS z technických důvodů neumožňuje vygenerování čísla rozhodujícího soudního senátu v automaticky zasílané odpovědi, místo tohoto údaje uvádí automaticky číslo „0“.

K nahrazení čísla senátu ve spisové značce číslicí nula (např. 0 Icd0 XY) **nedochází manuálně zaměstnanci Nejvyššího soudu, jedná se o automatickou úpravu spisové značky** v záznamech ISNS o odesílaných a doručovaných písemnostech prostřednictvím e-mailu nebo datové schránky. Nejedná se tedy o pochybení ze strany administrativních pracovníků Nejvyššího soudu.

K Vaší opakované námitce, že Vaše podání činíte k Nejvyššímu soudu ČR, respektive nikoli k Nejvyššímu soudu „bez ČR“ nebo k Nejvyššímu soudu Brno, Vás povinný subjekt upozorňuje, že od 1. 4. 2002 § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, výslovně pracuje pouze se zákonným označením „Nejvyšší soud“. Povinný subjekt dodává, že ačkoli je zákonným označením označení „Nejvyšší soud“, jedná se vždy o jednu a tutéž instituci, tedy Nejvyšší soud ČR, Nejvyšší soud Brno i Nejvyšší soud je jedna a táž soudní instituce. Povinný subjekt předpokládá, že Vaše lpění na dodatku „ČR“ patrně vychází z již zrušeného zákona č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, který platil až do 31. 3. 2002 a který používal zákonné označení „*Nejvyšší soud České republiky (dále jen "Nejvyšší soud")*“. Posledně uvedený zákon o soudech a soudcích byl k 1. 4. 2002 nahrazen novým zákonem, který již pracuje s avizovaným označením „Nejvyšší soud“. Vaše lpění na dodatku „ČR“ tak nedůvodně vychází z již zrušené právní úpravy.

Součástí Vašeho podání je dále i podání trestního oznámení, opět tedy nežádáte poskytnutí informace, ale požadujete po povinném subjektu zapojení do vyšetřování (domnělé) trestné činnosti. Povinný subjekt opět připomíná, že se i zde jedná o úkon, který není možné vyřizovat v rámci řízení podle informačního zákona. **Povinný subjekt nepatří mezi zákonem určené orgány, které jsou povinny trestní oznámení přijímat. Navíc je povinnému subjektu z úřední činnosti známo, že jste v minulosti běžně zasílala svá podání na adresy policejních orgánů i na adresy státních zastupitelství.** Ke kvalifikovanému podání trestního oznámení Vám tak nestojí v cestě žádná překážka.

Obecně povinný subjekt konstatuje, že každá osoba má možnost podat trestní oznámení orgánům činným v trestním řízení, respektive policejnímu orgánu či státnímu zastupitelství, pokud má (důvodné) podezření na (ať už probíhající nebo ukončenou) konkrétní trestnou činnost. Podávání trestních oznámení se podrobněji věnují např. informace na oficiálních stránkách Policie České republiky (důraz doplněn):

„Trestní oznámení

- může podat kdokoliv, nikoli tedy pouze poškozený

- lze podat ústně či písemně

*- **je možné podat na kterékoli oddělení policie** (podat trestní oznámení lze i na službu kriminální policie a vyšetřování v místě, kde došlo ke spáchání trestného činu) **nebo na státní zastupitelství. Tyto orgány mají povinnost oznámení přijmout a bez průtahů věc vyšetřit.**“*

Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/postup-pri-podat-trestnihooznameni.aspx>

Na základě výše uvedeného tak povinný subjekt, který není povinen přijímat trestní oznámení (§ 158 odst. 2 trestního řádu a contrario), Vaše trestní oznámení nepostupoval věcně příslušným orgánům a má za to, že svým zákonným povinností dostal tímto vyznění o svém postupu.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí tohoto elektronického sdělení obratem zpětně potvrdila do e-mailu odesílatele.

V Brně dne 26. 2. 2020

Mgr. Václav Vlček
poradce pro otázky zákona č. 106/1999 Sb.
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona