

# NEJVYŠŠÍ SOUD

## ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

**Sdělení částečném o odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud obdržel dne 17. 2. 2020 Vaši žádost v následujícím znění:

*„Předmět: Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.*

*Krajský soud v Praze  
předseda soudu  
Ljubomír Drápal  
Vrchní soud v Praze  
předseda soudu  
Luboš Dorfl  
Nejvyšší soud ČR  
předseda soudu  
Pavel Šámal*

*Předmět: Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení ze dne 11.12.2019, ke sp.zn.:Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)*

*Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.*

*Jaká sp.zn. a zákonný soudce byl přidělen s odkazem na ustan. §14 odst.3 o.s.ř. k žalobě pro zmatečnost ze dne 11.12.2019, uvedené níže v příloze žádosti o informace, uveďte datum a čas kdy byl přidělen dovolateli advokát k doplnění dovolání ze dne 11.12.2019 v příloze žádosti o informace a kdy datum a čas, byla věc předložena k rozhodnutí o dovolání Nejvyššímu soudu ČR, jaká sp.zn. a zákonný soudce, resp. senát NSČR byla věci přidělena k projednání a rozhodnutí?*

*Informace žádám přednostně poskytnout na e.mail: XY@seznam.cz.*

----- Původní e-mail -----

*Od: T. R. <XY@seznam.cz>*

*Komu: psamal@nsoud.cz, podatelna@nsoud.cz, podatelna@vsoud.pha.justice.cz,  
podatelna@ksoud.pha.justice.cz, podatelna@ksz.pha.justice.cz,  
podatelna@msz.pha.justice.cz, podatelna@vsz.olc.justice.cz,  
podatelna@vsz.pha.justice.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, info@zemanmilos.cz,  
posta@mzp.justice.cz, XY@seznam.cz, XY@seznam.cz, jbures@vsoud.pha.justice.cz,  
ldrapal@ksoud.pha.justice.cz*

*Datum: 11. 12. 2019 23:04:21*

*Předmět: Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení ze dne 11.12.2019, ke sp.zn.:Nc 262/2019-171 a 65 Nc*

*6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)*

*Nejvyšší soud, předseda soudu*

*Vrchní soud v Praze, předseda soudu*

*Krajský soud v Praze, předseda soudu*

*a dále*

*Ke sp.zn.: Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)*

*Švehla, G., O., Tůma, Kubín, Trebatický, Havlovec, M. a*

*Jaroslav Bureš, předseda soudu a předseda senátu 103 VSPH, 3 VSPH (3 VSPH XY),*

*Grygar, Večeřová, Peltrámová, Malá, Watzková, Finta,*

*Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení v insolvenčním řízení, incidenčních sporech ze dne 11.12.2019, k odůvodnění žaloby, dovolání:*

*Žaloba směřovala do usnesení o vyhlášení konkurzu, úpadku ve věci dne 23.8.2016.*

*Obecnými soudy obou stupňů došlo k opakovanému porušení ustan. §14 odst. 3 o.s.ř., přičemž opakovaně vědomě rozhodovali vyloučení soudci a tím k vědomému opakování neodstranitelných zmatečnostních vad obecnými soudy, kterými je řízení zatíženo.*

*Dále byly zapsány výše uvedené sp.zn. a věci v řízení opakovaně vědomě mimo rejstřík ISIR v rámci insolvenčního řízení jako incidenční spory jak soud ukládá ustan. §159 odst.1 IZ, přestože oběma stupňům bylo zcela jasné a bylo nepochybné, že žaloby pro zmatečnost, kdy nyní se jedná o již cyklickou žalobu pro zmatečnost, o obnovu řízení a o dovolání, že podání byla založena vědomě do nesprávného pravděpodobně obchodního rejstříku, čímž se tyto dostaly zcela mimo kontrolu všech účastníků řízení a to včetně věřitelů a to bez zákonného důvodu.*

*Nad rámec výše uvedeného rozhodoval v této věci zcela vědomě senát 4 Co VS v Praze civilního, nikoliv insolvenčního úseku, v odvolání pod sp.zn.:4 Co 17/2019, když aktuálně tuto opakovanou trestnou činnost KS v Praze a VS v Praze chce přikrýt nejen nepříslušný senát 4 Co civilního úseku VS v Praze, avšak i senát 103 VSPH (3 VSPH) insolvenčního úseku VS v Praze, když je současně napadáno jeho vlastní rozhodnutí v příkrém rozporu s ustan. §14 odst.3 o.s.ř., kde navíc předsedou tohoto senátu a soudcem, je dle rozvrhu práce VS v Praze současně moc výkonná zasahující v jedné osobě do nezávislé moci soudní a to sám osobně předseda soudu Jaroslav Bureš což je nejen nepřípustné, avšak rovněž zcela protiústavní a v rozporu s právem na přístup k soudu a s právem na spravedlivý proces se závěrem tzv.systémové podjatosti soudu s odkazem na judikaturu NSS.*

*Žaloba byla podána včas tedy v zákonné subjektivní lhůtě 3 měsíců i v zákonné objektivní lhůtě 3 let, když zákonná lhůta ještě nepočala běžet, když právo na zákonného soudce a jeho porušení nepodléhá žádné propadné lhůtě, když vychází přímo z pramene práva, Listiny základních práv a svobod, která je nedílnou součástí Ústavního pořádku České republiky a zásah do základních ústavních práv všech účastníků řízení včetně věřitelů, je zásahem trvajícím.*

*Tedy žaloby včetně dovolání, běžně podléhající zákonné lhůtě 2 měsíců, jsou podána včas a v zákonných lhůtách.*

*Žalobce tímto podává žalobu pro zmatečnost, dovolání, žalobu na obnovu řízení, ke kterému žádá o přidělení bezpl. práv. zast. A zbavení povinnosti hradit soudní poplatky, bez kterého není schopen dovolání řádně doplnit, na základě změny poměrů s odkazem na přílohu podání a navrhuje, aby soud rozhodl takto:*

*I. Usnesení Vrchního soudu v Praze, Krajského soudu v Praze č. j: Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY) ze dne 8.10.2018 a ze dne 16.9.2019 v právní moci ke dni 11.10.2019, se ruší.*

*II. Účastníci řízení byli odňati svému zákonnému soudci, ve věci rozhodoval vyloučený soudce a soud se dopustil rozhodnutím v neprospěch žalobce spáchání trestného činu.*

*Žalobce tímto současně podává žádost o přidělení bezplatného právního zastoupení a zproštění hrazení SOP, na základě další změny poměrů v příloze podání.*

*V Praze dne 11.12.2019*

*T. R., nar.XY“*

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákonem o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Povinný subjekt odkládá žádost v následujícím rozsahu: „*Jaká sp.zn. a zákonný soudce byl přidělen s odkazem na ustan. §14 odst.3 o.s.ř. k žalobě pro zmatečnost ze dne 11.12.2019, uvedené níže v příloze žádosti o informace, uveďte datum a čas kdy byl přidělen dovolateli advokát k doplnění dovolání ze dne 11.12.2019 v příloze žádosti o informace a kdy datum a čas, byla věc předložena k rozhodnutí o dovolání Nejvyššímu soudu ČR, jaká sp.zn. a zákonný soudce, resp. senát NSČR byla věci přidělena k projednání a rozhodnutí?*“

V rámci svého podání sp. zn. Zin 38/2020 požadujete informace k „*Žalobě pro zmatečnost, Dovolání, Žalobě na obnovu řízení ze dne 11. 12. 2019*“. Povinný subjekt dodává, že na základě Vašeho podání ze dne 11. 12. 2019 neeviduje žádné dovolací řízení, k němuž by Vám mohl poskytnout bližší (v žádost specifikované) informace. Jelikož jste jak projednávanou žádost o informaci, tak i podání, na které se dotazujete a které bylo přílohou projednávaného podání, směřoval na celkem 15 e-mailových adres, tak povinný subjekt nemůže z povahy věci disponovat informacemi, jak bylo s Vaším podáním ze dne 11. 22. 2019 naloženo ostatními adresáty a jaký byl jejich další postup ve věci.

Povinný subjekt uzavírá, že Vaše žádost tedy obsahově nesměřuje na Nejvyšší soud. Povinný subjekt předpokládá, že účelem Vaší žádosti v této části nebylo poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu (požadováno bylo toliko „vzetí na vědomí“, či případně bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“), nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty vyřizovány v souladu s informačním zákonem. K tomu pro úplnost prvostupňový orgán povinného subjektu konstatuje, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení podle informačního zákona.

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje (viz dále poskytovaná informace), že Vaše podání ze dne 11. 12. 2019 s pořadovým číslem 13430/2019 bylo zařazeno do řízení sp. zn. Sm 248/2018. Jelikož se nejedná o soudní řízení, nemohl být ve věci přidělen ani žádný zákonný soudce, ani „advokát k doplnění dovolání“ atd. Povinný subjekt opakuje výše citované ustanovení zákona o soudech a soudcích, které jednoznačně mezi pravomoci Nejvyššího soudu neuvádí rozhodování o žalobách pro zmatečnost (v prvním stupni řízení).

Jelikož byl Nejvyšší soud pouze jedním z 15 (!) subjektů (jak této žádosti o informace, tak i v případě Vašeho původního podání ze dne 11. 12. 2019), nemůže disponovat informacemi, zda na nižších stupních soudní soustavy vedlo Vaše podání k zahájení řízení, a tedy ani případnými „vedlejšími“ informacemi např. o přiděleném soudci zpravodaji.

Jelikož požadujete ve vymezené části informace, jež se nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi disponovat, proto je ani nemá k dispozici, žádost sp. zn. Zin 38/2020 podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona se **odkládá**.

**Poučení:** Pokud s uvedeným způsobem vyřízení Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

#### **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona**

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informací, které odložil pro nedostatek působnosti výše uvedeným sdělením, poskytuje formou následujícího sdělení.

Ke zbývajícím částem žádosti povinný subjekt opětovně sděluje, že Vaše podání ze dne 11. 12. 2019 s pořadovým číslem 13430/2019 bylo zařazeno do rejstříku místopředsedy Nejvyššího soudu, a to k řízení sp. zn. Sm 248/2018. Jelikož se nejedná o soudní (dovolací) řízení, nedošlo v této věci přidělení „zákonného soudce“ (soudního senátu), ani nemohl být ustanoven advokát k „doplnění dovolání“. Povinný subjekt je toho názoru, že uvedené skutečnosti jsou Vám známy mj. i na základě automaticky odesílaných potvrzení o doručení podání na adresu podatelny Nejvyššího soudu a následně odesílaných zpráv „Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem X/Y“, v nichž jste informován o přiřazení doručeného podání ke konkrétní spisové značce u Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt je toho názoru, že v této části vyhovuje Vaší žádosti sdělením této (byť negativní) skutečnosti, tedy že není nutné v této části vydávat rozhodnutí podle správního řádu kvůli neexistenci požadovaných informací.

Povinný subjekt dále dodává, že v rámci věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 64 INS XY eviduje několik dovolacích řízení, jelikož tato ale nebyla předmětem Vaší žádosti (předmětem žádosti bylo toliko podání ze dne 11. 12. 2019), povinný subjekt k nim neuvádí další informace.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatelka nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

V Brně dne 24. 2. 2020

Mgr. Václav Vlček  
poradce pro otázky zákona č. 106/1999 Sb.  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona