

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní B.,

Nejvyšší soud obdržel dne 18. 2. 2020 Vaši žádost o informace sp. zn. Zin 39/2020.

Text žádosti o informace (zvýraznění doplněno povinným subjektem):

„Text těla emailové zprávy z podání 1904/2020

Od: XY@XY.cz

Předmět: doplnění do OS pro Prahu 4 zn.52 T 167/2018+MS v Praze 8 To 11/2020+44 To 223+224/2019+61 To 49/2019+VS v Praze zn. 9 To 47/2019+9 To 48/2019 a dovolacího a Ústavní stížnosti+zák.řád.,mimoř.,oprav.prostř.+trest.ozn.na soudců,st.zást. aj. z 18.2.2020

Dobrý den, dne 18. 2. 2020 v 7:39 hod. byl odeslán z adresy XY@osoud.pha4.justice.cz níže uvedený e-mail.

K tomu sděluji, že

*1) Nežádám nahlédnout do spisu č. 52 T 167/2018, když byl údajně již odeslán dovolacímu soudu, kterým ovšem není Nejvyšší soud v Brně, ale Nejvyšší soud ČR, tedy žádám, aby mně byla **poskytnuta informace dle zák. č. 106/1999 Sb., a to písemně a ve lhůtě, že předmětný spis, kdy, kým a jakou cestou byl postoupen Nejvyššímu soudu České republiky***

2) Před odeslán předmětného níže uvedeného e-mailu, mně bylo doručeno Potvrzení o předání podání, kterým Obvodní soud pro Prahu 4 potvrzuje, že mé předmětné podání do spisu vedeného OS pro Prahu 4 sp. zn. 52 T 167/2018 do tohoto spisu přiřadil. Jak mohlo být mé podání do spisu přiřazeno, když ten se u Obvodního soudu pro Prahu 4 údajně nenachází a jak je možné, že nebylo předmětné podání Obvodním soudem pro Prahu 4 místo toho postoupeno dovolacímu soudu, tj. Nejvyššímu soudu ČR. I toto žádám vysvětlit dle zák. č. 106/1999 Sb., a to písemně a ve lhůtě

From: podatelna@osoud.pha4.justice.cz [mailto:podatelna@osoud.pha4.justice.cz]

Sent: Tuesday, February 18, 2020 7:27 AM

To: XY@XY.cz

Subject: Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 17474/2020

Vaše podání ve věci "FW: Nahlížení do spisu" s evidenčním číslem 046ce5eb-0002-4048-8c98-ea64abb7a44e a s běžným číslem 17474/2020, doručené dne 17.02.2020 v 16:56:19 a ověřené dne 18.02.2020 v 01:00:31, bylo přiřazeno ke spisové značce "52 T 167/2018" a ke zpracování dne 18.02.2020 v 07:26:07.

Bylo podáno elektronicky e-mailem.

Počet zaslaných dokumentů (příloh) v obálce podání: 0

Obvodní soud Praha 4

3) tímto žádám, aby soud platnou úřední listinou potvrdil, že dovolacímu soudu, tj. Nejvyššímu soudu ČR byl postoupen i spis vedený MS v Praze sp. zn. 8 To 11/2020

4) tímto doplňuji trestní oznámení na všechny osoby, které se předmětného prokazatelně nezákonného jednání, a to včetně nezákonné a účelové manipulace i se skutečným obsahem, ostatně jako po celou dobu předmětného účelově zahájeného, vedeného a rozhodovaného řízení k tomu nepříslušným soudem, nezákonnými soudci,

vydávajícími zcela pofiderní rozhodnutí, což je zřejmé na první pohled, pracující takovým jednáním pro zločince, kteří vystupují v pozicích, do kterých nikdy nebyli platně ustanoveni, a to vč. JUDr. Jarmily Hanuliakové a JUDr. Zdeňky Pechancové aj. Těž žádám, a to dle zák. č. 106/1999 Sb., když jinak jsou mé podané zákonné řádné, mimořádné, opravné prostředky, vč. Námitek, Návrhů, žalob vč. pro zmatečnost a stížnosti vč. pro porušení zákona a odvolání a dovolání a Ústavní stížnost, ale i trestní oznámení na konkrétní i neznámé osoby zcela ignorovány, stejně jako zákonné lhůty, odnětí zákonných práv účastníkům řízení, a to vč. práva na zákonného soudce, spravedlivý proces aj., čehož výsledkem je mimo opakované, vědomě a dlouhodobé maření spravedlnosti dokonce i těmi, kdo jsou odpovědni za to, že se tak nikdy nestane. Mgr. Doubek, soudce, Mgr. Chváta, státní zástupce, JUDr. Valsamisová, obvodní státní zástupkyně pro Prahu 4, Mgr. Vlha, státní zástupce, Mgr. Houdek, obvodní státní zástupce pro Prahu 10, JUDr. Bláhová, státní zástupkyně, Mgr. Toťová, státní zástupkyně, Mgr. Erazím, městský státní zástupce v Praze, JUDr. Hanuliaková, soudkyně, JUDr. Pechancová, advokát a v předmětné věci svědkyně, údajně oznamovatelka trestního oznámení proti B., když ti ho do dnešního dne neměli možnost ani vidět, protože v policejním vyšetřovacím spisu se v době, kdy do něj mohli nahlédnout, nenacházelo a vyšetřovatelka N. nevěděla, kde je, Ch., asistent soudce, správa OSZ pro Prahu 4 a OSZ pro Prahu 10 a MSZ v Praze a VSZ v Praze, stejně jako celý netrestní a analytický odbor VSZ v Praze, správy Obvodního soudu pro Prahu 4 a Městského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze, ale i administrativní a jiní pracovníci státní správy či externích dodavatelských služeb vč. IT, České pošty vč. datových schránek aj., jejichž napojení na tuto organizovanou skupinu je spolehlivě prokázáno, státní zaměstnanci/pracovníci a to vč. vedení Ministerstva spravedlnosti ČR a Ministerstva vnitra ČR, Vlády ČR a další soudci, státní zástupci, policisté, advokáti, to všechno jsou ti, jejichž nezákonné jednání páchané pro naplnění cílů zájmové organizované skupiny. Je třeba je zastavit v jejich šíleném, a to natolik, že se stalo sebedestrukčním, jednání, když jejich snaha zničit nevinné, kteří se rozhodli svá zákonná práva bránit všemi dostupnými zákonnými prostředky, se obrátila proti nim. Již není doba na to, aby v páchání takového zla pokračovali. Zjistit, zajistit, odstavit a činit plně odpovědnými! Připojuji i jména P. Š. a žádám, aby i on byl vytěžen a objasnil svoji úlohu v předmětné věci

5) žádám, aby osoby, které se mnou i jménem OS pro Prahu 4 komunikují, tak činily zásadně v souladu s platnými zákony ČR a platnými právními listinami. Niže uvedený e-mail takové neobsahuje, a to vč. uznávaného elektronického podpisu:

From: Š. P. [mailto:XY@osoud.pha4.justice.cz]

Sent: Tuesday, February 18, 2020 7:39 AM

To: 'XY@XY.cz'

Subject: OS - Praha 4

Dobrý den

Nahlížení do spisu 52T 167/2018 není možné, spis byl odeslán na Nejvyšší soud v Brně.

S pozdravem P. Š. info OS – Praha 4

Přikládám své podání, kterého předmětná žádost je pouze částí a žádám, aby mně soud, **dle zákona č. 106/1999 Sb.**, když jinak i předmětné podání a jeho skutečný obsah ignoruje, sdělil, **jak s jeho skutečným obsahem naložil. Současně, aby spolehlivě prokázal, kdy předmětné spisy vč. předmětného podání, kdo, jak a komu ve skutečnosti postoupil a co je zákonným důvodem, že coby účastníci řízení nejsou B. informováni a naopak je jim písemně potvrzováno, že jejich i předmětné podání je přiřazeno do spisu, který ovšem se údajně u OS pro Prahu 4 vůbec nenachází:**

From: E. B. [mailto:XY@XY.cz]

Sent: Monday, February 17, 2020 6:47 PM

To: 'podatelna@msoud.pha.justice.cz'; 'podatelna@vsoud.pha.justice.cz';
podatelna@nsoud.cz

Subject: žádost k FW: Nahlížení do spisu (8 To 11/2020) z 17.2.20 a k 52 T 167/2018+doplň.dovolání v předmětné věci Nejvyššímu soudu ČR+trestních oznámení na soudce,st.zást.,stát.zaměst., policisty,správy dotč.soudů aj.+Námitek+Návrhů+odvolání+žalob aj.z 17.2.2020

Vážení, na moji žádost z 12. 2. 2020 o nahlédnutí do spisu vedeného MS v Praze sp. zn. 8 To 11/2020 jste odpověděli dne 17. 2. 2020 – viz níže. Z informací zveřejněných v průběhu řízení není dohledatelné, že spis již byl odeslán Obvodnímu soudu pro Prahu 4 a stejně tak z informací zveřejněných v průběhu řízení vedeného OS pro Prahu 4 sp. zn. 52 T 167/2018 není zřejmé, že by byl spis MS v Praze zn. 8 To 11/2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 4 doručen. Tímto Vás žádám, abyste mně neprodleně spolehlivě prokázali, že spis vedený MS v Praze zn. 52 T 167/2018 byl Městskému soudu v Praze, kdy, jakým způsobem doručen, a to vč. žurnalizace předmětných spisů a totéž žádám prokázat co se odeslání předmětného spisu týká, a to vč. spisu vedeného MS v Praze zn. 8 To 11/2020, když disponuji informacemi, že odvolací soud doručuje soudu I. stupně pouze předmětné rozhodnutí a spis vedený soudem I. stupně, zatímco odvolací spis zůstává odvolacímu soudu. Nejvyšší soud ČR pak žádám, aby spolehlivě prokázal, zda, kdy, kým byly dotčené spisy a které odeslány a komu, kdy a jakým způsobem doručeny a jakému senátu a že zákonnému bylo dovolání v předmětné věci přiděleno. Též žádám sdělit, jak, kdy a kým bylo naloženo s podaným trestním oznámením na soudce, státní zástupce, zaměstnance státní správy, správy Obvodního soudu pro Prahu 4 a Městského soudu v Praze a Vrchního soudu v Praze a Nejvyššího soudu ČR, policisty, P., P. aj.:

Spisová značka: 8 TO 11 / 2020

Městský soud Praha

Stav řízení: Odškrtnutá - evidenčně ukončená věc (od 21.01.2020)

Průběh řízení

Událost v řízení Datum

Zahájení řízení 09.01.2020

Vydání rozhodnutí 16.01.2020

Vyřízení věci 16.01.2020

Nařízení jednání 16.01.2020

Skončení věci 21.01.2020

Poslední změna ve spisu:

Údaje platné k:

22.01.2020 04:23:12

17.02.2020 15:13:50

Spisová značka: 52 T 167 / 2018

Městský soud Praha > Obvodní soud Praha 4

Stav řízení: Pravomocná věc - stav věci se změnil na pravomocnou po nabytí právní moci všech výroků či vůči všem osobám, o nichž bylo meritorně rozhodováno

Průběh řízení

Událost v řízení Datum

Zahájení řízení 18.10.2018

Nařízení jednání 28.11.2018

Nařízení jednání 16.01.2019

Podán opravný prostředek 04.02.2019

Odeslání spisu 05.02.2019

Zrušení jednání 05.02.2019

Nařízení jednání 06.02.2019
Řízení o opravném prostředku u krajského
a vrchního soudu 07.02.2019
Vyřízení opravného prostředku 14.02.2019
Vrácení spisu 05.03.2019
Vydání rozhodnutí 27.03.2019
Vyřízení věci 27.03.2019
Nařízení jednání 27.03.2019
Podán opravný prostředek 28.04.2019
Podán opravný prostředek 28.04.2019
Podán opravný prostředek 28.04.2019
Podán opravný prostředek 30.04.2019
Podán opravný prostředek 02.05.2019
Odeslání spisu 07.05.2019
Řízení o opravném prostředku u krajského
a vrchního soudu 14.05.2019
Řízení o opravném prostředku u krajského
a vrchního soudu 14.05.2019
Vyřízení opravného prostředku 20.05.2019
Vyřízení opravného prostředku 20.05.2019
Vyřízení opravného prostředku 20.05.2019
Vyřízení opravného prostředku 19.06.2019
Vyřízení opravného prostředku 19.06.2019
Datum pravomocného ukončení věci 19.06.2019
Vrácení spisu 03.09.2019
Podán opravný prostředek 12.11.2019
Podán opravný prostředek 20.12.2019
Odeslání spisu 02.01.2020
Řízení o opravném prostředku u krajského
a vrchního soudu 09.01.2020
Vyřízení opravného prostředku 16.01.2020
Vrácení spisu 21.01.2020
Odeslání spisu 07.02.2020
Poslední změna ve spisu:
Údaje platné k: 07.02.2020 15:40:45
17.02.2020 15:38:31
From: Infocentrum Spálená
Sent: Monday, February 17, 2020 3:15 PM
To: 'XY@XY.cz'
Subject: Nahlížení do spisu

Dobrý den, k Vaší žádosti o nahlížení do spisu sp. zn. 8 To 11/2020 sdělujeme, že spis se nachází u OS pro Prahu 4 (sp. zn. 52 T 167/2018). Prosím, k nahlížení se objednejte tam.

S pozdravem

K. Č.

referentka

Informační centrum

Městského soudu v Praze

pracoviště Spálená

From: E. B. [mailto:XY@XY.cz]

Sent: Wednesday, February 12, 2020 9:39 AM

To: 'podatelna@msoud.pha.justice.cz'

Subject: žádost o nahlédnutí do spisu vedeného MS v Praze zn. 8 To 11/2020 z 12.2.2020

Dobrý den, tímto žádám o sdělení termínu, kdy se mohu dostavit nahlédnout do spisu vedeného MS v Praze zn. 8 To 11/2020. Děkuji a zdraví E. B.“

Z důvodu rozsahu podání povinný subjekt odkládané části nezkopíroval do sdělení o odložení (jako běžně činí), nýbrž jednotlivé části odlišil jiným, dle povinného subjektu taktéž srozumitelným způsobem (podtržením odkládaných částí). Navíc si jste zcela jistě vědoma toho, že Vaše podání (jednotlivé požadavky) směřuje na více subjektů.

Nepodtržené ani nezvýrazněné části vyhodnotil povinný subjekt pouze jako obecná konstatování, která, vzhledem k jejich obsahu, v němž nebyla povinnému subjektu položena žádná otázka, není nutné vyřizovat v rámci informačního zákona (např. bod 5 podání, v němž vyslovujete požadavky na komunikaci s Obvodním soudem pro Prahu 4). Proto byly ze strany povinného subjektu zbývající části podání pouze vzaty na vědomí a nebylo přistoupeno k jejich formálnímu odložení. Rovněž přiložený e-mail ze dne 17. 2. 2020 povinný subjekt vyhodnotil jako přílohu aktuální žádosti, proto byl vzat povinným subjektem na vědomí.

Povinný subjekt dále ve snaze Vám přispět k psaní kvalifikovanějších podání konstatuje, abyste svá podání vždy směřovala na konkrétní instituce (povinné subjekty), jichž se přímo dotýkají, tedy nikoli více subjektům současně, kdy se dá rozumně předpokládat, že min. některé (či případně většina) z oslovených subjektů nebudou kompetentní pro vyřízení dané věci.

Dále považuje povinný subjekt za vhodné Vám doporučit, abyste svá podání označovala vždy přesně podle svého obsahu. Pokud je tedy obsahem podání žádost podle informačního zákona, plně postačuje podání nadepsat slovy „*Žádost podle informačního zákona*“. Pokud chcete podat stížnost na postup či např. na konkrétní osoby, opět plně dostačuje nadepsání podání jako „*Stížnost*“. Pokud chcete podat např. odvolání, opět stačí podání nadepsat např. jako „*Odvolání proti rozhodnutí sp. zn. XY ze dne XX. XX. XXXX.*“ Uvedeným postupem sama zjednodušíte přiřazování svých podání do příslušných spisů k vyřízení. Naopak postupem, kdy své podání označíte jako „*doplnění do OS pro Prahu 4 zn.52 T 167/2018+MS v Praze 8 To 11/2020+44 To 223+224/2019+61 To 49/2019+VS v Praze zn. 9 To 47/2019+9 To 48/2019 a dovolacího a Ústavní stížnosti+zák.řád.,mimoř.,oprav.prostř.+trest.ozn.na soudců,st.zást. aj. z 18.2.2020*“, pak postup řádného vyhodnocení podání a přidělení do příslušného spisu sama ztěžujete.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, již je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, již je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, již je Česká republika vázána a která byla vyhlášena.

(3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Povinný subjekt jen pro úplnost dále také upozorňuje mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, a to konkrétně na rozhodnutí č. j. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že **žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.** V projednávaném případě povinný subjekt soudí, že svojí žádostí zcela zřejmě vyjadřujete svoji nespokojenost se způsobem vedení konkrétních řízení, jejichž jste účastníkem. Pro úplnost povinný subjekt upozorňuje, že pokud máte zájem o informace o stavu řízení, jehož jste účastníkem, máte právo na informování o stavu řízení přímo z titulu svého účastenství v řízení, tento požadavek tak můžete zaslat vždy ke konkrétní spisové značce daného řízení, tedy nikoli jako žádost podle informačního zákona.

Skutečnost, že požadujete informace k přidělování doručených podání u Obvodního soudu pro Prahu 4, Vaši žádost staví mimo působnost Nejvyššího soudu (bod 2 Vaší žádosti a dále v závěru podání znovu opakujete tento požadavek).

V rámci bodu 3 Vaší žádosti ve své podstatě nepožadujete poskytnutí žádné informace, nýbrž nejdříve žádáte provedení určitého úkonu (vydání „platné úřední listiny“), jehož provedení se nenachází v působnosti povinného subjektu, a až následně požadujete poskytnutí informace – zaslání (povinným subjektem nově vydaného) „platného úředního potvrzení“. Povinný subjekt dodává, že po správní úvaze dospěl k závěru, že není adekvátní vydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti (pro neexistenci požadované informace, případně jako požadavek k vytvoření nové informace), jelikož spíše než poskytnutí (nové, neexistující) informace žádáte provedení určitého, v rovině informačního zákona nepřípustného, úkonu.

Součástí Vaší žádosti je dále i podání trestního oznámení (bod 4 podání), opět tedy nežádáte poskytnutí informace, ale požadujete po povinném subjektu zapojení do vyšetřování (domnělé) trestné činnosti. Povinný subjekt opět připomíná, že se i zde jedná o úkon, který není možné vyřizovat v rámci řízení podle informačního zákona. Povinný subjekt nepatří mezi zákonem určené orgány, které jsou povinny trestní oznámení přijímat. Navíc je povinnému subjektu z úřední činnosti známé, že jste v minulosti běžně zasílala podání na adresy policejních orgánů i na adresy státních zastupitelství. K podání trestního oznámení Vám tak nestojí v cestě žádná překážka.

Obecně povinný subjekt konstatuje, že každá osoba má možnost podat trestní oznámení orgánům činným v trestním řízení, respektive policejnímu orgánu či státnímu zastupitelství, pokud má (důvodné) podezření na (ať už probíhající nebo ukončenou) konkrétní trestnou činnost. Podávání trestních oznámení se podrobněji věnují např. informace na oficiálních stránkách Policie České republiky (důraz doplněn):

„Trestní oznámení

- může podat kdokoliv, nikoli tedy pouze poškozený

- lze podat ústně či písemně

- **je možné podat na kterékoli oddělení policie (podat trestní oznámení lze i na službu kriminální policie a vyšetřování v místě, kde došlo ke spáchání trestného činu) nebo na státní zastupitelství. Tyto orgány mají povinnost oznámení přijmout a bez průtahů věc vyšetřit.**“

Dostupné z: <https://www.policie.cz/clanek/postup-pri-podani-trestnihooznameni.aspx>

Shrnutí: Ve své žádosti sp. zn. Zin 39/2020 ve vymezené části požadujete informace, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu – Nejvyššího soudu (viz výše). Tato skutečnost plyne už i ze záhlaví samotné žádosti o informace, která je primárně adresovaná Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (případně Městskému soudu v Praze jako soudu bezprostředně nadřízenému) a Vrchnímu soudu v Praze, Nejvyššímu soudu a Ústavnímu soudu, je Vaše žádost zasílána toliko „na vědomí“. Je tedy zřejmé, že Vaše žádost obsahově nesměřuje na povinný subjekt – Nejvyšší soud. Povinný subjekt předpokládá, že účelem podání Vaší žádosti i na Nejvyšší soud nebylo poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu (požadováno bylo toliko „vzetí na vědomí“, či případně bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“), nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty (Nejvyšší soud nevyjímaje) vyřizovány v souladu s informačním zákonem. Povinný subjekt – jako prvostupňový správní orgán – navíc ani nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených správních řízení (o poskytnutí informace).

Jelikož požadujete informaci mimo působnost Nejvyššího soudu a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanou informaci disponovat, proto ji ani nemá k dispozici, žádost sp. zn. Zin 39/2020 podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona se, v povinném subjektu vyznačených částech, **odkládá**.

Poučení: Pokud s uvedeným způsobem vyřízení Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou části žádosti, kterou pro nedostatek působnosti odložil, poskytuje formou následujícího sdělení.

K bodu č. 1 žádosti povinný subjekt sděluje, že spis Obvodního soudu pro Prahu 4, vedený pod sp. zn. 52 T 167/2018, byl nejvyššímu soudu prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručen dne 12. 2. 2020 v 7:20 hodin (podle údajů na podacím razítku). V uvedené věci je u Nejvyššího soudu vedeno řízení pod sp. zn. Ntn 37/2020.

Povinný subjekt doplňuje, že se jedná o tzv. procesní spis soudu prvního stupně, v němž jsou obsažena i všechna další rozhodnutí v této věci vydaná (např. v odvolacím řízení). Pokud ve výše uvedené věci probíhalo u Městského soudu v Praze odvolání pod sp. zn. 8 To 11/2020, pak je i rozhodnutí z tohoto odvolacího řízení součástí procesního spisu soudu prvního stupně (povinný subjekt předpokládá, že na Městském soudu v Praze byl toliko zřízen tzv. pomocný, neveřejný spis, nikoli samostatný spis, do něhož by bylo možné nahlížet ve smyslu procesních předpisů). Uvedené závěry podporují i informace z aplikace infosoud, viz následující odkaz:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do;jsessionid=I-yT6Z5GUd6Ob6BskmcdtHNOBJc7nqM7MglQo lt.infosoud01?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=VSECHNY_KRAJE&org=OSPFA04&cisloSenatu=52&druhVec=t&bcVec=167&rocnik=2018&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL

K závěrečné žádosti o sdělení „*jak s jeho skutečným obsahem naložil*“ (s podáním ze dne 17. 2. 2020) povinný subjekt sděluje, že podání doručené Nejvyššímu soudu s pořadovým č. 1894/2019 bylo zařazeno do řízení sp. zn. Sm 59/2019. V rámci uvedeného řízení Vám byla dne 24. 2. 2020 zaslána odpověď místopředsdou Nejvyššího soudu.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí tohoto elektronického sdělení obratem zpětně potvrdila do e-mailu odesílatele.

V Brně dne 25. 2. 2020

Mgr. Václav Vlček
poradce pro otázky zákona č. 106/1999 Sb.
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona