

**Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel ve dnech 28. 2., 29. 2. a 1. 3. 2020 celkem tři Vaše podání, jež byla výslovně označena jako žádosti podle informačního zákona. Vzhledem k tomu, že byla tato podání doručena v krátké době po sobě a zároveň i vzhledem k povaze žádostí, kdy se ve všech podáních domáháte typově obdobných informací, byla tato podání spojena do jediného řízení pod spisovou značku Zin 42/2020.

Jednotlivá podání byla v elektronické podatelně povinného subjektu zaevidována pod následujícími čísly: 2367/2020, 2374/2020 a 2377/2020, v tomto znění (zvýraznění doplněno povinným subjektem):

- Podání č. 2367/2020:

*„Předmět: Žádost o informace ze dne 28.2.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.*

***Městský soud v Praze  
předseda soudu***

*Žádost o informace ze dne 28.2.2020, dle zák.č.106/1999 Sb. , lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar. XY.*

*Proveďte výpis všech věcí za měsíc předcházející a za měsíc následující vždy před a po každém nápadu věci na soud (datum a čas přidělení) a přidělení věci zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu, týkajícím se osoby T. R., nar.XY,*

***ke sp.zn.: MSPH 77 INS XY, 177 lcm XY, 177 lcm XY (žaloba na neplatnout kupní smlouvy o prodeji nemovitosti mimo dražbu, žaloba o rozdělení a vypořádání SJM), Městského soudu v Praze***

*pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu, tedy senátu v souladu s rozvrhem práce soudu a v souladu s přidělováním postupným tzv. kolečkem či prostřednictvím algoritmu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci.*

*Jako příklad uvádím: „věc osoby T. R., nar.XY napadla soudu dne 1.1.2018 (přidělena zákonnému soudci dle rozvrhu práce soudu dne:datum a čas přidělení), tedy věci napadlé 1xměsíc před tím, jsou v rozsahu od 1.12.2017 až 1.1.2018 a věci napadlé 1x měsíc po tom jsou v rozsahu od 1.1.2018 do 1.2.2018“.*

*Přednostně žádám o zaslání na e.mail:XY@seznam.cz*

*Děkuji T. R.“*

- Podání č. 2374/2020:

*„Předmět: Žádost o informace ze dne 29.2.2020 s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.*

**Vrchní soud v Praze  
předseda soudu**

*Žádost o informace ze dne 29.2.2020 s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.*

*Žádám o kopii spisového přehledu ke spisu pod sp.zn.:S 18/2020 zaslat elektronickou formou ve formátu .pdf, vyhotoveného v souladu se zákonem o archivnictví a v souladu s VKŘ, zejména odkazují na povinnost předsedy soudu uvést do souladu spis originální a elektronický s odkazem na ustan. §200 a §200a VKŘ.*

*Předložte seznam podání, které jsou součástí spisu výše uvedeného, uveďte jejich obsah a identifikaci jednotlivých podání, datum a čas a uveďte jaká zákonná či jiná opatření u podání, obsahující originální razítka podatelny **Vrchního soudu v Praze**, tedy jedná se originály procesních návrhů, učinil předseda soudu zákonná či jiná opatření a zda tyto originály předseda soudu postoupil příslušným státním orgánům bez zbytečného prodlení tak, aby neznemožnil žadateli o informace/navrhovateli, přístup k příslušnému obecnému soudu a tím porušil jeho právo na spravedlivý proces.*

*V případě postoupení jednotlivých podání příslušným obecným soudům uveďte vždy datum a čas jejich postoupení.*

*Informace žádám zaslat přednostně elektronicky na e.mail: XY@seznam.cz.*

*V Praze dne 29.2.2020*

*T. R.“*

- Podání č. 2377/2020:

*„Předmět: Re: Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.*

*----- Původní e-mail -----*

*Od: T. R. <XY@seznam.cz>*

*Komu: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, info@zemanmilos.cz, posta@msp.justice.cz, XY@seznam.cz, XY@seznam.cz, podatelna@ksz.pha.justice.cz, podatelna@msz.pha.justice.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, podatelna@vsz.olc.justice.cz, podatelna@vsz.pha.justice.cz, ldrapal@ksoud.pha.justice.cz, ldorfl@vsoud.pha.justice.cz, podatelna@vsoud.pha.justice.cz, psamal@nsoud.cz, podatelna@nsoud.cz*

*Datum: 17. 2. 2020 22:03:32*

*Předmět: Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.*

*Krajský soud v Praze*

*předseda soudu*

*Ljubomír Drápal*

*Vrchní soud v Praze*

*předseda soudu*

*Luboš Dorfl*

*Nejvyšší soud ČR*

*předseda soudu*

*Pavel Šámal*

*Předmět: Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení ze dne 11.12.2019, ke sp.zn.:Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)*

*Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.*

*Jaká sp.zn. a zákonný soudce byl přidělen s odkazem na ustan. §14 odst.3 o.s.ř. k žalobě pro zmatečnost ze dne 11.12.2019, uvedené níže v příloze žádosti o informace, uveďte datum a čas kdy byl přidělen dovolateli advokát k doplnění dovolání ze dne 11.12.2019 v příloze žádosti o informace a kdy datum a čas, byla věc předložena k rozhodnutí o dovolání Nejvyššímu soudu ČR, jaká sp.zn. a zákonný soudce, resp. senát NSČR byla věci přidělena k projednání a rozhodnutí?*

*Informace žádám přednostně poskytnout na e.mail: XY@seznam.cz.*

*V Praze dne 17.2.2010*

*T. R., nar.XY*

*koresp.adresa: XY*

*aktual.koresp.adresa: XY*

----- Původní e-mail -----

*Od: T. R. <XY@seznam.cz>*

*Komu: psamal@nsoud.cz, podatelna@nsoud.cz, podatelna@vsoud.pha.justice.cz, podatelna@ksoud.pha.justice.cz,*

*podatelna@ksz.pha.justice.cz,*

*podatelna@msz.pha.justice.cz,*

*podatelna@vsz.olc.justice.cz, podatelna@vsz.pha.justice.cz,*

*podatelna@nsz.brn.justice.cz,*

*info@zemanmilos.cz,*

*posta@msp.justice.cz,*

*XY@seznam.cz, XY@seznam.cz,*

*jbures@vsoud.pha.justice.cz, ldrapal@ksoud.pha.justice.cz*

*Datum: 11. 12. 2019 23:04:21*

*Předmět: Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení ze dne 11.12.2019, ke sp.zn.:Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)*

*Nejvyšší soud, předseda soudu*

*Vrchní soud v Praze, předseda soudu*

*Krajský soud v Praze, předseda soudu*

*a dále Ke sp.zn.: Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)*

*Švehla, G., O., Tůma, Kubín, Trebatický, Havlovec, Modlitbová a Jaroslav Bureš, předseda soudu a předseda senátu 103 VSPH, 3 VSPH (3 VSPH XY), Grygar, Večeřová, Peltrámová, Malá, Watzková, Finta,*

*Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení v insolvenčním řízení, incidenčních sporech ze dne 11.12.2019, k odůvodnění žaloby, dovolání:*

*Žaloba směřovala do usnesení o vyhlášení konkurzu, úpadku ve věci dne 23.8.2016.*

*Obecnými soudy obou stupňů došlo k opakovanému porušení ustan. §14 odst. 3 o.s.ř., přičemž opakovaně vědomě rozhodovali vyloučení soudci a tím k vědomému opakování neodstranitelných zmatečnostních vad obecnými soudy, kterými je řízení zatíženo.*

*Dále byly zapsány výše uvedené sp.zn. a věci v řízení opakovaně vědomě mimo rejstřík ISIR v rámci insolvenčního řízení jako incidenční spory jak soud ukládá ustan. §159 odst.1 IZ, přestože oběma stupňům bylo zcela jasné a bylo nepochybné, že žaloby pro zmatečnost, kdy nyní se jedná o již cyklickou žalobu pro zmatečnost, o obnovu řízení a o dovolání, že podání byla založena vědomě do nesprávného pravděpodobně obchodního rejstříku, čímž se tyto dostaly zcela mimo kontrolu všech účastníků řízení a to včetně věřitelů a to bez zákonného důvodu.*

*Nad rámec výše uvedeného rozhodoval v této věci zcela vědomě senát 4 Co VS v Praze civilního, nikoliv insolvenčního úseku, v odvolání pod sp.zn.:4 Co 17/2019, když aktuálně tuto opakovanou trestnou činnost KS v Praze a VS v Praze chce přikrýt nejen nepříslušný senát 4 Co civilního úseku VS v Praze, avšak i senát 103 VSPH (3 VSPH) insolvenčního úseku VS v Praze, když je současně napadáno jeho vlastní rozhodnutí v příkrém rozporu s ustan. §14 odst.3 o.s.ř., kde navíc předsedou tohoto senátu a soudcem, je dle rozvrhu práce VS v Praze současně moc výkonná zasahující v jedné osobě do nezávislé moci soudní a to sám osobně předseda soudu Jaroslav Bureš což je nejen nepřípustné, avšak rovněž zcela protiústavní a v rozporu s právem na přístup k soudu a s právem na spravedlivý proces se závěrem tzv.systémové podjatosti soudu s odkazem na judikaturu NSS.*

*Žaloba byla podána včas tedy v zákonné subjektivní lhůtě 3 měsíců i v zákonné objektivní lhůtě 3 let, když zákonná lhůta ještě nepočala běžet, když právo na zákonného soudce a jeho porušení nepodléhá žádné propadné lhůtě, když vychází přímo z pramene práva, Listiny základních práv a svobod, která je nedílnou součástí Ústavního pořádku České republiky a zásah do základních ústavních práv všech účastníků řízení včetně věřitelů, je zásahem trvajícím. Tedy žaloby včetně dovolání, běžně podléhající zákonné lhůtě 2 měsíců, jsou podána včas a v zákonných lhůtách.*

*Žalobce tímto podává žalobu pro zmatečnost, dovolání, žalobu na obnovu řízení, ke kterému žádá o přidělení bezpl. práv. zast. a zbavení povinnosti hradit soudní poplatky, bez kterého není schopen dovolání řádně doplnit, na základě změny poměrů s odkazem na přílohu podání a navrhuje, aby soud rozhodl takto:*

*I. Usnesení Vrchního soudu v Praze, Krajského soudu v Praze č. j: Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY) ze dne 8.10.2018 a ze dne 16.9.2019 v právní moci ke dni 11.10.2019, se ruší.*

*II. Účastníci řízení byli odňati svému zákonnému soudci, ve věci rozhodoval vyloučený soudce a soud se dopustil rozhodnutím v neprospěch žalobce spáchání trestného činu.*

*Žalobce tímto současně podává žádost o přidělení bezplatného právního zastoupení a zproštění hrazení SOP, na základě další změny poměrů v příloze podání.*

*V Praze dne 11.12.2019“*

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákonem o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

Povinný subjekt odkládá žádost v celém obsahu podání č. 2367/2020 a č. 2374/2020, a dále v podání č. 2377/2020 v následujícím rozsahu: „*Jaká sp.zn. a zákonný soudce byl přidělen s odkazem na ustan. §14 odst.3 o.s.ř. k žalobě pro zmatečnost ze dne 11.12.2019, uvedené níže v příloze žádosti o informace, uveďte datum a čas kdy byl přidělen dovolateli advokát k doplnění dovolání ze dne 11.12.2019 v příloze žádosti o informace a kdy datum a čas, byla věc předložena k rozhodnutí o dovolání Nejvyššímu soudu ČR, jaká sp.zn. a zákonný soudce, resp. senát NSČR byla věci přidělena k projednání a rozhodnutí?*“

V rámci podání č. 2367/2020 požadujete poskytnutí informací k přidělení v žádosti specifikovaných věcí, jimž byly podle Vašeho podání Městským soudem v Praze přiděleny Vámi citované spisové značky. Požadujete tak informace k přidělování věcí, které nejsou vedeny u Nejvyššího soudu. Tato skutečnost plyne už ze záhlaví i samotné formulace žádosti o informace, kteřá je primárně adresovaná Městskému soudu v Praze, potažmo jeho předsedovi. I dále v žádosti výslovně uvádíte, že žádáte poskytnutí informací ke konkrétním řízením u Městského soudu v Praze, která identifikujete spisovými značkami. Na výše uvedeném nemění nic skutečnost, že ve věci vedené u Městského soudu v Praze, sp. zn. 177 lcm XY, probíhalo u Nejvyššího soudu řízení pod sp. zn. 29 ICdo XY, a ve věci u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 77 INS XY, probíhalo řízení u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 29 NSČR XY, jelikož na tato řízení žádost nesměřovala.

Rovněž v rámci podání č. 2374/2020 požadujete poskytnutí informací z řízení sp. zn. S 18/2020, které je vedeno u Vrchního soudu v Praze. Povinný subjekt dodává, že pro vyloučení pochybností, že žádost sp. zn. Zin 42/2020 nesměřuje k řízení u Nejvyššího soudu pod totožnou spisovou značkou, povinný subjekt telefonicky kontaktoval Vrchní soud v Praze s dotazem, zda je na Vrchním soudu v Praze veden pod sp. zn. S 18/2020 (stížnostní) spis k Vaší osobě. K dotazu bylo sděleno, že pod výše uvedenou spisovou značkou je na Vrchním soudu v Praze založen spis k Vaším podáním. Na základě těchto skutečností je tak zřejmé, že žádost sp. zn. Zin 42/2020 obsahově míří na řízení sp. zn. S 18/2020 u Vrchního soudu v Praze, tedy nikoli na řízení pod shodnou spisovou značkou u Nejvyššího soudu, kde je pod touto spisovou značkou založen spis s označením „Hesla ke zjišťování informací v Centrální evidenci vězňených osob - rok 2020“. Uskutečněným telefonátem bylo ověřeno, že žádost směřuje výlučně na Vrchní soud v Praze, který je navíc v textu podání opakovaně uváděn. Je tedy zřejmé, že se Vámi požadované informace nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu.

V rámci svého podání č. 2377/2020 požadujete informace k „*Žalobě pro zmatečnost, Dovolání, Žalobě na obnovu řízení ze dne 11. 12. 2019*“. Povinný subjekt dodává, že na základě Vašeho podání ze dne 11. 12. 2019 neeviduje žádné dovolací řízení, k němuž by Vám mohl poskytnout bližší (v žádost specifikované) informace. Jelikož jste jak projednávanou žádost o informaci, tak i podání, na které se dotazujete a které bylo přílohou projednávaného podání, směřoval na celkem 15 e-mailových adres, tak povinný subjekt nemůže z povahy věci disponovat informacemi, jak bylo s Vaším podáním ze dne 11. 22. 2019 naloženo ostatními adresáty a jaký byl jejich další postup ve věci (např. zahájení řízení, přidělení sp. značky atp.). Pro úplnost povinný subjekt dodává, že Vaše obdobná žádost byla předmětem řízení sp. zn. Zin 38/2020, v rámci něhož Vám byla dne 24. 2. 2020 povinným subjektem poskytnuta odpověď.

Povinný subjekt předpokládá, že účelem Vaší žádosti nebylo poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu (požadováno bylo toliko „vzetí na vědomí“, či případně bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“), nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty vyřizovány v souladu s informačním zákonem. K tomu pro úplnost prvostupňový orgán povinného subjektu konstatuje, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení podle informačního zákona.

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje (viz dále poskytovaná informace), že Vaše podání ze dne 11. 12. 2019 s pořadovým číslem 13430/2019 bylo zařazeno do řízení sp. zn. Sm 248/2018. Jelikož se nejedná o soudní řízení, nemohl být ve věci přidělen ani žádný zákonný soudce, ani „advokát k doplnění dovolání“, apod.

Jelikož byl Nejvyšší soud pouze jedním z 15 subjektů (jak v rámci podání č. 2377/2020, tak i v případě Vašeho původního podání ze dne 11. 12. 2019), nemůže, a nemá ani zákonný důvod, disponovat informacemi, zda na nižších stupních soudní soustavy vedlo Vaše podání k zahájení řízení, a tedy nedisponuje ani případnými „vedlejšími“ informacemi, například informacemi o přiděleném soudci zpravodaji.

Jelikož požadujete ve vymezené části informace, jež se nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi disponovat, nemá je proto ani k dispozici. Žádost sp. zn. Zin 42/2020 podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona se tak **odkládá**.

**Poučení:** Pokud s uvedeným způsobem vyřízení Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

### **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona**

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informací, které odložil pro nedostatek působnosti výše uvedeným sdělením, poskytuje formou následujícího sdělení.

Ke zbývajícím částem žádosti povinný subjekt shodně s odpovědí v rámci řízení sp. zn. Zin 38/2020 opětovně sděluje, že Vaše podání ze dne 11. 12. 2019 s pořadovým číslem 13430/2019 bylo zařazeno do rejstříku místopředsedy Nejvyššího soudu, a to k řízení sp. zn. Sm 248/2018. Jelikož se nejedná o soudní (dovolací) řízení, nedošlo v této věci přidělení „zákonného soudce“ (soudního senátu), ani nemohl být ustanoven advokát k „doplnění dovolání“. Povinný subjekt je toho názoru, že uvedené skutečnosti jsou Vám známy mj. i na základě automaticky odesílaných potvrzení o doručení podání na adresu podatelny Nejvyššího soudu a následně odesílaných zpráv „Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem X/Y“, v nichž jste informován o přiřazení doručení podání ke konkrétní spisové značce u Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt je toho názoru, že v této části vyhovuje Vaší žádosti sdělením této (byť negativní) skutečnosti, tedy že není nutné v této části vydávat rozhodnutí podle správního řádu kvůli neexistenci požadovaných informací.

Pro úplnost povinný subjekt dále dodává, že v rámci věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 64 INS XY eviduje několik řízení, jelikož tato ale nebyla předmětem Vaší žádosti (předmětem části žádosti bylo toliko původní podání ze dne 11. 12. 2019), povinný subjekt k nim neuvádí další informace.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona