

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 17. 3. 2020  
sp. zn. Zin 43/2020

M. H.

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane H.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 2. 3. 2020 Vaši žádost sp. zn. Zin 43/2020, v následujícím znění (podtržení doplněno):

*„Dobrý den,*

*z tiskové zprávy ze dne 12. 4. 2016 jsem vyrozuměl, že Nejvyšší soud k problematice uplatnění nároků na náhradu nemajetkové újmy v adhezním řízení v rámci trestního řízení zpracovává monitoring/hodnotící zprávy.*

*Žádám tedy o zaslání závěrečné hodnotící zprávy týkající se problematiky uplatnění nároků na náhradu nemajetkové újmy v adhezním řízení v rámci trestního řízení, případně jednotlivých hodnotících zpráv, včetně jejich příloh a podkladů.*

*Odpověď žádám prosím zaslat na e-mailovou adresu XY@email.cz.“*

Povinný subjekt Vám požadovanou závěrečnou hodnotící zprávu týkající se problematiky uplatnění nároků na náhradu nemajetkové újmy v adhezním řízení v rámci trestního řízení (dále jen „analýza“), včetně jejich příloh, zasílá v příloze tohoto sdělení.

Úvodem povinný subjekt konstatuje, že monitoring rozhodovací činnosti v této oblasti neprobíhá způsobem opakovaného zpracovávání samostatných hodnotících zpráv (oproti možnému vyznění tiskové zprávy ze dne 12. 4. 2016), nýbrž opakovaným aktualizováním (doplňováním a rozšiřováním) předešlé – naposled vydané – závěrečné zprávy. Jedná se tedy o metodu, kdy se na každou poslední zpracovanou zprávu nově „nabalují“, přibližně třikrát do roka, další v mezidobí zpracované informace. V konkrétním čase tak existuje pouze jedna závěrečná zpráva, v níž jsou samozřejmě obsaženy i v minulosti dosažené závěry. Ostatně první verze analýzy z 18. prosince 2015 byla tvořena ze tří stran, poslední hodnotící zpráva (v pořadí třetí verze analýzy za rok 2019 z 30. listopadu 2019), kterou Vám povinný subjekt zasílá, je tvořena 75 stranami (první verze analýzy za rok 2019 z 31. března 2019 se skládá ze 71 stran, druhou ze dne 31. července 2019 pak tvoří 74 stran).

Povinný subjekt vyhodnotil Vaši žádost tak, že primárně požadujete poskytnutí závěrečné zprávy, dále Vaše žádost obsahovala druhý (alternativní) požadavek na poskytnutí jednotlivých hodnotících zpráv, včetně jejich příloh a podkladů (viz výše podtržená část žádosti). Jelikož žádné samostatné hodnotící zprávy nejsou zpracovávány (viz výše), z povahy věci je, ani jejich přílohy a podklady, nemohl povinný subjekt poskytnout. Současně povinný subjekt dospěl k závěru, že není v této části nutné Vaši žádost odmítat na základě § 2 odst. 4

informačního zákona pro neexistenci požadované informace, jelikož Vy sám jste tento (alternativní) požadavek (poskytnutí informací) nechal na zvážení povinného subjektu (vyplývá z uvození slovem „případně“). Povinný subjekt je tak toho názoru, že Vaší žádosti plně vyhovuje zasláním poslední verze analýzy a tímto (byť negativním) sdělením.

Nad rámec striktního vymezení obsahu Vaší žádosti Vám povinný subjekt zasílá i přílohy analýzy, které jsou opět opakovaně aktualizované (rozšiřované) vždy v souvislosti s každou novou verzí analýzy.

Pro úplnost povinný subjekt dále dodává, že ze striktního pohledu by mohly být jako „podklad“ pro zpracování analýzy považována jednotlivá rozhodnutí soudů, jež jsou Nejvyššímu soudu zasílána. Nejvyšší soud těmito rozhodnutími disponuje pouze v plné, tedy neanonymizované verzi. Úplná znění soudních rozhodnutí přitom obsahují osobní údaje účastníků řízení anebo dalších „třetích“ osob. K poskytnutí úplného znění soudních rozhodnutí přitom nemá Nejvyšší soud od fyzických osob, subjektů údajů, které figurují v textu daných rozhodnutí, souhlas. Nejsou přitom splněny ani další podmínky čl. 6 nařízení GDPR. S ohledem na to nemůže Nejvyšší soud osobní údaje účastníků řízení, popř. dalších osob figurujících v textech rozhodnutí, zpracovávat pro potřeby dalšího poskytování informací třetím (obecně jiným nezúčastněným) osobám. Povinný subjekt na základě informačního zákona bezvýhradně poskytuje pouze pseudonymizované verze rozhodnutí Nejvyššího soudu, což obvykle poskytuje zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona v rozsahu osobních údajů, které se nalézají v textu požadovaných rozhodnutí.

V působnosti Nejvyššího soudu přitom není vytvářet anonymizované (pseudonymizované) verze „cizích rozhodnutí“. Nejvyšší soud anonymizuje na základě zásad uvedených v článku 5 nařízení GDPR toliko rozhodnutí svých senátů. Tyto zásady jsou pak v rámci povinného subjektu detailně provedeny v § 15 Kancelářského řádu Nejvyššího soudu, který nabyl účinnosti dne 1. 2. 2019. Odkaz na platné znění Kancelářského řádu Nejvyššího soudu je zde:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/04E264DF3DC9B79EC12583940038A067/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/04E264DF3DC9B79EC12583940038A067/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Pro úplnost se jeví příhodným ještě dodat, že Nejvyšší soud zveřejňuje veškerá vydávaná rozhodnutí z dovolacího řízení na svých webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz). Jedná se přitom o zveřejňování pseudonymizovaných verzí rozhodnutí Nejvyššího soudu obvykle ve lhůtě 60 dnů od data, kdy příslušný senát definitivně vypravil kompletní spis s odůvodněným rozhodnutím k soudu první instance a věc po provedení tohoto úkonu tzv. „odškrtl“ ve své interní databázi.

Pokud byste např. v rámci své případné budoucí žádosti požadoval po Nejvyšším soudu poskytnutí rozhodnutí soudu nižšího stupně, které bylo Nejvyššímu soudu zasláno ke zpracování v rámci analýzy, byla by tato žádost povinným subjektem s největší pravděpodobností odmítnuta. Nejvyšší soud obecně v takovém případě doporučuje, aby žadatelé své žádosti o zaslání konkrétního rozhodnutí vždy směřovali na soud, který dané rozhodnutí vydal. Všechny soudy v rámci soudní soustavy svá (pseudonymizovaná) rozhodnutí na základě žádostí podle informačního zákona běžně poskytují.

Na úplný závěr povinný subjekt dodává, že pokud byste měl zájem i o dřívější, v daném okamžiku již nekompletní a neúplné, verze analýzy, můžete si o ně samozřejmě požádat v nové žádosti o informace, která by byla povinným subjektem samostatně vyřízena.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi (poskytnutí informace) obratem zpětně potvrdili do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (elektronické):

*Shrnutí\_PP\_ODAJ 5 2019\_listopad 2019.pdf*

*Manuál k práci s tabulkou.pdf*

*dořzování judikatorních závěrů soudy nižších stupňů – revize.pdf*

*2019-11-30 - Seznam rozhodnutí k Analýze náhrady NÚAŘ.pdf*

*2019-11-30 - Seznam rozhodnutí k Analýze náhrady NÚAŘ.XLSX*