

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 25. 3. 2020
sp. zn. Zin 52/2020

J. H.
t.č. Věznice Mírov
P.O.BOX 1
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane H.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 11. 3. 2020 Vaši žádost sp. zn. Zin 52/2020, v následujícím znění:

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu § 6/2 INFZ:

2. Výtisk stanoviska povinného sp. zn. TPJN 301/2013 ze dne 13. 3. 2014, včetně přílohy definující základní „množství větší než malé“ u drog.

3. Sdělení informace, jaké množství kokainu je – ve světle stanoviska TPJN 301/2013 – považováno (při běžné kvalitě) za množství „velkého rozsahu“. Kolik gramů to je? “

Povinný subjekt Vám požadované stanovisko trestního kolegia k výkladu pojmu „množství větší než malé“ u omamných a psychotropních látek a přípravků je obsahujících ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013, včetně přílohy *„Hodnoty omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících pro účely trestního zákoníku“* (dále jen „stanovisko“), zasílá v příloze sdělení.

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že povinnost poskytovat informace podle informačního zákona dopadá toliko na již existující informace – povinný subjekt tedy nemůže vyjadřovat jakékoli názory k určité problematice či např. vysvětlovat nebo komentovat konkrétní rozhodnutí Nejvyššího soudu. Uvedené se vztahuje k bodu 3 žádosti, v němž pokládáte dotaz *„jaké množství kokainu je – ve světle stanoviska TPJN 301/2013 – považováno (při běžné kvalitě) za množství „velkého rozsahu“*. Jelikož zasílané stanovisko v příloze výslovně takové údaje uvádí, může na ně povinný subjekt na tomto místě odkázat, když jako množství větší než malé se u kokainu uvádí *„více než 1 g“*. V souvislosti s tím předmětné stanovisko uvádí také *„nejmenší množství účinné psychotropní látky, jež musí obsahovat látka, označená jako droga, aby bylo její zkoumané množství považováno za větší než malé“*. Toto množství účinné látky lze kvantifikovat s větší přesností, než Vámi užitá označení *„při běžné kvalitě“*.

Pro úplnost povinný subjekt zdůrazňuje, že hodnocení takto poskytnutých informací, vyvozování závěrů z nich, musí být vždy posuzováno komplexně, tedy, že každé trestní řízení má svá individuální specifika, která nelze opomíjet.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (tištěná): Stanovisko ze dne 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301/2013