

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 2. 4. 2020
sp. zn. Zin 61/2020

T. R.
XY
XY
XY@seznam.cz
korespondenční adresa:
XY
XY

Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 27. 3. 2020 Vaše podání, jež bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona a jež bylo zaevidováno jako žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 61/2020, v následujícím znění (text samotné žádosti zvýrazněn povinným subjektem):

„Předmět: Re: Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.

*----- Původní e-mail -----
Od: T. R. <XY@seznam.cz>
Komu: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, info@zemanmilos.cz, posta@msp.justice.cz, XY@seznam.cz, XY@seznam.cz, podatelna@ksz.pha.justice.cz, podatelna@msz.pha.justice.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, podatelna@vsz.olc.justice.cz, podatelna@vsz.pha.justice.cz, ldrapal@ksoud.pha.justice.cz, ldorfl@vsoud.pha.justice.cz, podatelna@vsoud.pha.justice.cz, psamal@nsoud.cz, podatelna@nsoud.cz
Datum: 1. 3. 2020 8:48:39
Předmět: Re: Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.*

*----- Původní e-mail -----
Od: T. R. <XY@seznam.cz>
Komu: podatelna@ksoud.pha.justice.cz, info@zemanmilos.cz, posta@msp.justice.cz, XY@seznam.cz, XY@seznam.cz, podatelna@ksz.pha.justice.cz, podatelna@msz.pha.justice.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, podatelna@vsz.olc.justice.cz, podatelna@vsz.pha.justice.cz, ldrapal@ksoud.pha.justice.cz, ldorfl@vsoud.pha.justice.cz, podatelna@vsoud.pha.justice.cz, psamal@nsoud.cz, podatelna@nsoud.cz
Datum: 17. 2. 2020 22:03:32*

Předmět: Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.

Krajský soud v Praze

předseda soudu

Ljubomír Drápal

Vrchní soud v Praze

předseda soudu

Luboš Dorfl

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Pavel Šámal

Předmět: Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení ze dne 11.12.2019, ke sp.zn.:Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)

Žádost o informace č.3 ze dne 17.2.2020, s dokazem na zák.č.106/1999 Sb.

Jaká sp.zn. a zákonný soudce byl přidělen s odkazem na ustan. §14 odst.3 o.s.ř. k žalobě pro zmatečnost ze dne 11.12.2019, uvedené níže v příloze žádosti o informace, uveďte datum a čas kdy byl přidělen dovolateli advokát k doplnění dovolání ze dne 11.12.2019 v příloze žádosti o informace a kdy datum a čas, byla věc předložena k rozhodnutí o dovolání Nejvyššímu soudu ČR, jaká sp.zn. a zákonný soudce, resp. senát NSČR byla věc přidělena k projednání a rozhodnutí?

Informace žádám přednostně poskytnout na e.mail: XY@seznam.cz.

V P. dne 17.2.2010

T. R., nar.XY

koresp.adresa: XY

aktual.koresp.adresa: XY

----- Původní e-mail -----

Od: T. R. <XY@seznam.cz>

Komu: psamal@nsoud.cz, podatelna@nsoud.cz, podatelna@vsoud.pha.justice.cz, podatelna@ksoud.pha.justice.cz, podatelna@ksz.pha.justice.cz, podatelna@msz.pha.justice.cz, podatelna@vsz.olc.justice.cz, podatelna@vsz.pha.justice.cz, podatelna@nsz.brn.justice.cz, info@zemanmilos.cz, posta@msp.justice.cz, XY@seznam.cz, XY@seznam.cz, jbures@vsoud.pha.justice.cz, ldrapal@ksoud.pha.justice.cz

Datum: 11. 12. 2019 23:04:21

Předmět: Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení ze dne 11.12.2019, ke sp.zn.:Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)

Nejvyšší soud, předseda soudu

Vrchní soud v Praze, předseda soudu

Krajský soud v Praze, předseda soudu

a dále

Ke sp.zn.: Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY)

Švehla, G., O., Tůma, Kubín, Trebatický, Havlovec, M. a

Jaroslav Bureš, předseda soudu a předseda senátu 103 VSPH, 3 VSPH (3 VSPH XY), Grygar, Večeřová, Peltrámová, Malá, Watzková, Finta,

Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení v insolvenčním řízení, incidenčních sporech ze dne 11.12.2019,

k odůvodnění žaloby, dovolání:

Žaloba směřovala do usnesení o vyhlášení konkurzu, úpadku ve věci dne 23.8.2016.

Obecnými soudy obou stupňů došlo k opakovanému porušení ustan. §14 odst. 3 o.s.ř., přičemž opakovaně vědomě rozhodovali vyloučení soudci a tím k vědomému opakování neodstranitelných zmatečnostních vad obecnými soudy, kterými je řízení zatíženo.

Dále byly zapsány výše uvedené sp.zn. a věci v řízení opakovaně vědomě mimo rejstřík ISIR v rámci insolvenčního řízení jako incidenční spory jak soud ukládá ustan. §159 odst.1 IZ, přestože oběma stupňům bylo zcela jasné a bylo nepochybné, že žaloby pro zmatečnost, kdy nyní se jedná o již cyklickou žalobu pro zmatečnost, o obnovu řízení a o dovolání, že podání byla založena vědomě do nesprávného pravděpodobně obchodního rejstříku, čímž se tyto dostaly zcela mimo kontrolu všech účastníků řízení a to včetně věřitelů a to bez zákonného důvodu.

Nad rámec výše uvedeného rozhodoval v této věci zcela vědomě senát 4 Co VS v Praze civilního, nikoliv insolvenčního úseku, v odvolání pod sp.zn.:4 Co 17/2019, když aktuálně tuto opakovanou trestnou činnost KS v Praze a VS v Praze chce příkryt nejen nepříslušný senát 4 Co civilního úseku VS v Praze, avšak i senát 103 VSPH (3 VSPH) insolvenčního úseku VS v Praze, když je současně napadáno jeho vlastní rozhodnutí v příkrém rozporu s ustan. §14 odst.3 o.s.ř., kde navíc předsedou tohoto senátu a soudcem, je dle rozvrhu práce VS v Praze současně moc výkonná zasahující v jedné osobě do nezávislé moci soudní a to sám osobně předseda soudu Jaroslav Bureš což je nejen nepřípustné, avšak rovněž zcela protiústavní a v rozporu s právem na přístup k soudu a s právem na spravedlivý proces se závěrem tzv.systémové podjatosti soudu s odkazem na judikaturu NSS.

Žaloba byla podána včas tedy v zákonné subjektivní lhůtě 3 měsíců i v zákonné objektivní lhůtě 3 let, když zákonná lhůta ještě nepočala běžet, když právo na zákonného soudce a jeho porušení nepodléhá žádné propadné lhůtě, když vychází přímo z pramene práva, Listiny základních práv a svobod, která je nedílnou součástí Ústavního pořádku České republiky a zásah do základních ústavních práv všech účastníků řízení včetně věřitelů, je zásahem trvajícím.

Tedy žaloby včetně dovolání, běžně podléhající zákonné lhůtě 2 měsíců, jsou podána včas a v zákonných lhůtách.

Žalobce tímto podává žalobu pro zmatečnost, dovolání, žalobu na obnovu řízení, ke kterému žádá o přidělení bezpl. práv. zast. a zbavení povinnosti hradit soudní poplatky, bez kterého není schopen dovolání řádně doplnit, na základě změny poměrů s odkazem na přílohu podání a navrhuje, aby soud rozhodl takto:

I. Usnesení Vrchního soudu v Praze, Krajského soudu v Praze č. j: Nc 262/2019-171 a 65 Nc 6562/2018-19 (KSPH 64 INS XY) ze dne 8.10.2018 a ze dne 16.9.2019 v právní moci ke dni 11.10.2019, se ruší.

II. Účastníci řízení byli odňati svému zákonnému soudci, ve věci rozhodoval vyloučený soudce a soud se dopustil rozhodnutím v neprospěch žalobce spáchání trestného činu.

Žalobce tímto současně podává žádost o přidělení bezplatného právního zastoupení a zproštění hrazení SOP, na základě další změny poměrů v příloze podání.“

Povinný subjekt k Vaší žádosti sděluje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

V rámci žádosti požadujete informace k „Žalobě pro zmatečnost, Dovolání, Žalobě na obnovu řízení ze dne 11. 12. 2019“. Povinný subjekt dodává, že na základě Vašeho podání ze dne 11. 12. 2019 neneviduje žádné dovolací řízení, k němuž by Vám mohl poskytnout bližší (v žádost specifikované) informace. Jelikož jste jak projednávanou žádost o informaci, tak i podání, na které se dotazujete, a které bylo přílohou projednávaného podání, směřoval na celkem 15 e-mailových adres, tak povinný subjekt nemůže z povahy věci disponovat informacemi, jak bylo s Vaším podáním ze dne 11. 22. 2019 naloženo ostatními adresáty a jaký byl jejich další postup ve věci (např. zahájení řízení, přidělení sp. značky, atp.).

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že Vaše obdobná žádost byla předmětem řízení sp. zn. Zin 38/2020 a řízení sp. zn. Zin 42/2020, v rámci nichž Vám byla dne 24. 2. 2020, respektive 5. 3. 2020, povinným subjektem poskytnuta (shodná) odpověď.

Povinný subjekt předpokládá, že účelem Vaší žádosti nebylo poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu (požadováno bylo toliko „vzetí na vědomí“, či případně bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“), nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty vyřizovány v souladu s informačním zákonem. K tomu pro úplnost prvostupňový orgán povinného subjektu konstatuje, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení podle informačního zákona.

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje (viz dále poskytovaná informace), že Vaše podání ze dne 11. 12. 2019 s pořadovým číslem 13430/2019 bylo zařazeno do řízení sp. zn. Sm 248/2018. Jelikož se nejedná o soudní řízení, nemohl být ve věci přidělen ani žádný zákonný soudce, ani „advokát k doplnění dovolání“, apod.

I proto, že byl Nejvyšší soud pouze jedním z 15 subjektů (jak v rámci projednávaného podání č. 3416/2020, tak v rámci podání č. 2377/2020 i v případě Vašeho původního podání ze dne 11. 12. 2019), nemůže, a nemá ani zákonný důvod, disponovat informacemi, zda na

nižších stupních soudní soustavy vedlo Vaše podání k zahájení řízení, a tedy nedisponuje ani případnými „vedlejšími“ informacemi, například informacemi o přiděleném soudci zpravodaji.

Jelikož požadujete ve vymezené části žádosti informace, které se aktuálně nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi disponovat, nemá je proto ani k dispozici. Žádost sp. zn. Zin 61/2020 podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona se tak částečně **odkládá**.

Poučení: Pokud s uvedeným způsobem vyřízení části Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informací, které odložil pro nedostatek působnosti výše uvedeným sdělením, poskytuje formou následujícího sdělení.

Ke zbývající části žádosti povinný subjekt shodně s odpovědí v rámci řízení sp. zn. Zin 38/2020 a Zin 42/2020 opětovně sděluje, že Vaše podání ze dne 11. 12. 2019 s pořadovým číslem 13430/2019 bylo zařazeno do rejstříku místopředsedy Nejvyššího soudu, a to k řízení sp. zn. Sm 248/2018. Jelikož se nejedná o soudní (dovolací) řízení, nedošlo v této věci přidělení „zákonného soudce“ (soudního senátu), ani nemohl být ustanoven advokát k „doplnění dovolání“. Povinný subjekt je toho názoru, že uvedené skutečnosti jsou Vám známy mj. i na základě automaticky odesílaných potvrzení o doručení podání na adresu podatelny Nejvyššího soudu a následně odesílaných zpráv „*Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem X/Y*“, v nichž jste informován o přiřazení doručeného podání ke konkrétní spisové značce u Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt je toho názoru, že v této části vyhovuje Vaší žádosti sdělením této (být negativní) skutečnosti, tedy že není nutné v této části vydávat rozhodnutí podle správního řádu kvůli neexistenci požadovaných informací.

Pro úplnost povinný subjekt dále dodává, že v rámci věci vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 64 INS XY eviduje několik řízení, jelikož tato ale nebyla předmětem Vaší žádosti (předmětem části žádosti bylo toliko původní podání ze dne 11. 12. 2019), povinný subjekt k nim neuvádí další informace.

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu.

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona v prvním stupni řízení oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

/.../

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organi za%20C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organi%20za%20C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi Nejvyššího soudu.

Vzhledem ke skutečnosti, že jste i v rámci výše uvedených předchozích řízení podle informačního zákona daný postup povinného postupu nerozporoval, neshledal povinný subjekt ani v současném případě důvod se od této zavedené praxe jakkoli odchýlit.

Výše popsaný přístup aplikuje povinný subjekt vůči všem žadatelům o informaci bez výjimky, viz např. následující citace z rozhodnutí sp. zn. Zin 108/2019, vydaného ve věci podobné žádosti, avšak jiného žadatele (zvýraznění doplněno): *„Zcela na závěr povinný subjekt považuje za důležité vysvětlit, proč odpověď na Vaši žádost sp. zn. Zin 108/2019 nezasílá (nevypracoval) přímo předseda Nejvyššího soudu, který byl Vámi osloven už v záhlaví žádosti. Je to z důvodu, že každá žádost, která je evidenčním oddělením Nejvyššího soudu zařazena do agendy „Zin“, tedy agendy ve které se vyřizují všechny žádosti podle informačního zákona, spadá podle kancelářského řádu Nejvyššího soudu (odkaz na něj byl uveden již výše) k vyřízení vedoucímu oddělení styku s veřejností, popř. jeho zástupci.“* Citovaná odpověď je veřejně přístupná na stránkách Nejvyššího soudu v oddílu *„Poskytnuté informace“*.

Povinný subjekt dále doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

Povinný subjekt dále musí upozornit na změnu právní úpravy, jelikož s účinností od 2. 1. 2020 předseda Nejvyššího soudu již podle § 20 odst. 5 informačního zákona **není** orgánem odvolacím, popř. vyřizujícím stížnosti, v agendě „Zin“ na druhém stupni. Orgánem druhého stupně je od 2. 1. 2020 Úřad pro ochranu osobních údajů. Opravné prostředky se nicméně stále podávají prostřednictvím orgánu prvního stupně (viz poučení).

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona