

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 23. 4. 2020
sp. zn. Zin 68/2020

Z. B.
XY
XY
XY@gmail.com
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 22. 4. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 68/2020, v následujícím znění:

„Vážení,

obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Tímto si Vás dovoluji požádat o zpřístupnění následujících informací:

Žádáme tímto zaslání judikátu, rozhodnutí, respektive Rozsudku Nejvyššího soudu České republiky pod č. j. 2 Cdon 444/97 ze dne 26. 08. 1999.

Toto rozhodnutí není nikde dohledatelné na internetu běžným vyhledáváním.

Dle tohoto judikátu měl Nejvyšší soud uvést: „Dopravní cesta se stává místní komunikací teprve zařazením do této kategorie, které provádí příslušný silniční správní úřad (obecní úřad) formou správního rozhodnutí. Pouhá evidence dopravní cesty v pasportu v místních komunikacích nestačí k tomu, aby dopravní cesta mohla být považována za místní komunikaci“.

Toto uvádí a na tento judikát Nejvyššího soudu ČR odkazuje odborná literatura, a to – Kočí R., Zákon o pozemních komunikacích s komentářem, prováděcími předpisy a vzory správních rozhodnutí. 2. aktualizované a doplněné vydání, Praha: Leges, 2008, 28 s.

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádáme před zasláním rozhodnutí, resp. informace, o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, zda budou vůbec účtovány. Informaci, respektive judikát, zcela stačí poskytnout emailem na adresu: XY@gmail.com nebo pokud je to nezbytné tak do datové schránky.“

Ve Vaší žádosti jste požadoval poskytnutí „plného“, tj. neanonymizovaného rozhodnutí. Povinný subjekt Vás připisem ze dne 23. 4. 2020 upozornil, že Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje (ani na základě žádostí podle informačního zákona) osobní údaje účastníků řízení a třetích osob. Nejvyšší soud by tak musel

vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, tzv. „GDPR“), a to v rozsahu osobních údajů uvedených v textu požadovaného rozhodnutí. Dále jste byl upozorněn, že v případě (i částečného) odmítnutí žádosti je nutné vydat rozhodnutí podle správního řádu. Na základě výše uvedeného Vám bylo povinným subjektem navrženo doplnění Vaší žádosti tak, že Vám stačí poskytnutí anonymizované verze uvedeného rozhodnutí. Téhož dne, 23. 4. 2020, jste Vaši žádost sp. zn. Zin 68/2020 doplnil tak, že Vám stačí poskytnutím anonymizované verze rozhodnutí.

Povinný subjekt Vám požadované rozhodnutí zasílá v pseudonymizované podobě v příloze tohoto sdělení.

Zcela na závěr si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost sp. zn. Zin 68/2020 neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu (povinný subjekt předpokládá, že v žádosti uvedená adresa se vztahuje toliko k advokátní kanceláři). I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost být jen v části odmítat, by k výzvě o doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) zcela jistě přistoupil.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí tohoto elektronického sdělení obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická):
rozhodnutí sp. zn. 2 Cdon 444/97