

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 1. 6. 2020  
sp. zn. Zin 75/2020

Z. B.  
XY  
XY  
ID DS: XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane B.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 6. 5. 2020 Vaši žádost sp. zn. Zin 75/2020, v následujícím znění:

*„Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, Vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:*

*1) Obsah spisu vedený u Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 836/2019.“*

Na základě textu Vaší žádosti povinný subjekt nemohl jednoznačně identifikovat informace, na něž žádost směřovala. Proto jste byl povinným subjektem dne 13. 5. 2020 vyzván k upřesnění slovního spojení „*obsah spisu*“, zda jste tím myslel soupis (označení) jednotlivých dokumentů obsažených v příslušném spisu s uvedením jejich čísla listu, ve formě např. tzv. spisového přehledu, nebo zda jste požadoval poskytnutí kopií všech dokumentů obsažených v příslušném spisu. Dále jste byl vyzván k upřesnění, kterého spisu se Vaše žádost týká – zda směřuje k tzv. procesnímu (hlavnímu) spisu, který je ovšem stále veden pod sp. zn. soudu prvního stupně (v tomto případě pod sp. zn. 12 C 215/2017), a který obsahuje všechny dokumenty z daného řízení, nebo zda žádost směřuje k tzv. pomocnému spisu Nejvyššího soudu, který je veden pod v žádosti uváděnou sp. zn. 21 Cdo 836/2019 a obsahuje pouze několik málo vybraných dokumentů – mj. rozhodnutí soudů I. a II. stupně, předkládací zprávu soudu prvního stupně, text dovolání a po rozhodnutí o dovolání i text rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Zároveň jste byl povinným subjektem upozorněn, že jako účastníkovi řízení ve věci vedené u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 21 Cdo 836/2019 Vám přísluší právo nahlížení do spisu podle § 44 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů. Pokud byste se prostřednictvím informačního zákona domáhal poskytnutí kopie všech dokumentů ze spisu, musel by povinný subjekt zvážit, zda není na místě Vaši žádost odmítnout pro rozpor s ustanovením § 2 odst. 3 informačního zákona. Ustálená judikatura správních soudů (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ans 18/2012) považuje úpravu nahlížení do spisů za „*komplexně upravený specifický postup poskytování informací*“, který se aplikuje jako „*zvláštní institut vůči obecné úpravě poskytování informací*“ a který proto vylučuje použití informačního zákona.

Výzva k upřesnění Vám byla doručena dne 16. 5. 2020. Téhož dne jste svoji žádost upřesnil následujícím podáním:

*„Ke sp. zn. Zin 75/2020*

*Upřesnění na výzvu k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)*

*Přílohy  
- dle textu*

*I.*

*Dne 16.5.2020 jsem obdržel od Nejvyššího soudu České republiky (dále také jako „povinný subjekt“) prostřednictvím Informačního systému datových schránek (dále ve zkratce jako „ISDS“) písemnost označenou jako „Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)“ ze dne 13.5.2020 sp. zn. Zin 75/2020, ve které mě povinný subjekt vyzývá k upřesnění žádosti sp. zn. Zin 75/2020 o bližší specifikaci slovního spojení „obsah spisu“ a o přesnou identifikaci spisu, k němuž se žádost vztahuje.*

*Upřesňuji, že pokud jsem povinný subjekt požádal o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále také ve zkratce jako „InfZ“), v následujícím znění (následuje citace bez korekce): „1) Obsah spisu vedený u Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 836/2019“, myslel jsem tím obsah spisu vedený u Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 836/2019, resp. seznam listin ve spisu vedený u Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 836/2019 či jinak řečeno soupis (označení) jednotlivých dokumentů obsažených ve spisu vedený u Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 21 Cdo 836/2019 s uvedením jejich čísla listu. Oporou je mi sdělení Okresního soudu Plzeň-město, který pod žádostí o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v následujícím znění (následuje citace bez korekce): „Obsah spisu vedený u Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. 29 Sd 59/2018“ správně dovodil s ohledem na ust. § 2 odst. 3 InfZ, že jsem žádal o obsah spisu, resp. seznam listin ve spisu viz sdělení Okresního soudu Plzeň-město č.j. 51 Si 119/2020-4.*

*Důkaz:  
- sdělení 51 Si 119/2020-4  
- obsah spisu 29 Sd 59-2018“*

Na základě zaslání upřesnění žádosti sp. zn. Zin 75/2020 a příloh tohoto upřesnění jednoznačně vyplývá, že svojí žádostí požadujete poskytnutí spisového přehledu (pomocného) spisu Nejvyššího soudu sp. zn. 21 Cdo 836/2019.

Povinný subjekt Vám k Vaší žádosti zasílá spisový přehled spisu sp. zn. 21 Cdo 836/2019 (ve stavu ke dni 18. 5. 2020), v příloze tohoto sdělení. Povinný subjekt pro úplnost dodává, že jelikož je věc sp. zn. 21 Cdo 836/2019 dosud nevyřízená, bude se obsah (pomocného) spisu nadále rozšiřovat o další dokumenty (např. o budoucí text rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání).

Jelikož nahlížení do pomocného spisu Nejvyššího soudu není komplexně upraveno, zákonná výjimka z poskytování informací obsažená v § 2 odst. 3 informačního zákona se v tomto případě neaplikuje (blíže viz např. body 24, 26 a 29 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2011, č. j. 2 As 93/2011 – 83).

Pomocný spis Nejvyššího soudu je upraven v Kancelářském a spisovém řádu Nejvyššího soudu (dále jen „KSŘ“), který je dostupný v aktualizované verzi ze dne 1. 2. 2019 z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf)

KSŘ definuje pomocný spis jako spis založený NS, do kterého NS zakládá dokumenty uvedené v § 73 tohoto řádu. Podle uvedeného ustanovení se „do pomocného spisu občanskoprávního a obchodního kolegia v dovolací agendě se zejména zakládá:

- a) fotokopie originálu překládací zprávy, na níž bylo otištěno podací razítko soudu,
- b) fotokopie (stejnopisy) originálů rozhodnutí nižších stupňů, o nichž je jednáno,
- c) fotokopie (stejnopis) podaného opravného prostředku a vyjádření k němu,
- d) informační dopis s doručenkami, informační dopis při změně senátu,
- e) originál žádosti o výpis z Centrální evidence obyvatel (dále jen „CEO“) a originál výpisu z CEO, pokud vedoucí kanceláře nebo dozorcí úředník v rámci doručování informačního dopisu žádal o výpis z CEO,
- f) rešerše vyhotovená ze spisu soudu prvního stupně,
- g) kopie procesního rozhodnutí (rozhodnutí o procesním nástupnictví, odkladu vykonatelnosti apod.) podepsaná soudcem (protokol o hlasování, originál procesního rozhodnutí s doručenkami a referát soudce se žurnalizuje do spisu soudu prvního stupně),
- h) kopie konečného rozhodnutí soudu podepsaná soudcem,
- i) závěrečný referát s doručenkami (vrácení spisu, zaslání rozhodnutí do datové schránky soudům nižších stupňů),
- j) rozhodnutí o přidělení věci podle čl. 4 odst. 2 jednacího řádu,
- k) písemnosti týkající se tzv. kompetenčních sporů podle čl. 7 jednacího řádu,
- l) rozhodnutí předsedy soudu podle § 15 odst. 1 o. s. ř.,
- m) kopie žádosti o výpis z CEO, pokud si o výpis žádá soudce nebo asistent; originál žádosti o výpis z CEO a výpis z CEO se zakládá do spisu soudu prvního stupně,
- n) technický datový nosič (CD) s obsahem spisu zachyceným v elektronické podobě ve věcech předkládaných soudním exekutorem,
- o) po vyřízení věci další došlé písemnosti (žádost Ústavního soudu o vyjádření k ústavní stížnosti, rozhodnutí Ústavního soudu), kopie platebního poukazu, kopie záznamu o složení v případě zaplacení soudního poplatku, kopie sdělení o pohledávce v případě, že se soudní poplatek vymáhá apod.,
- p) případně další písemnosti vložené do spisu na základě pokynu předsedy senátu.“

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upřesnit, že jeho zákonným označením je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, zákonné označení „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“ či „Nejvyšší soud v Brně“. Je pravdou, že do 31. 3. 2002 již zrušený zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, používal zákonné označení „Nejvyšší soud České republiky, tento zákon o soudech a soudcích byl však k 1. 4. 2002 nahrazen novým zákonem, který již pracuje pouze s označením „Nejvyšší soud“.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček,  
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,  
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona

Příloha (elektronická):

*Spisový přehled spisu 21 Cdo 836\_2019*