

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno 15. 5. 2020  
sp. zn. Zin 78/2020

M. Ž.  
XY@seznam.cz

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážená paní,  
Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 12. 5. 2020 Vaši žádost, sp. zn. Zin 78/2020, v následujícím znění:

*„Vážení,  
obracím se na Vás na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a žádám o poskytnutí anonymizované verze rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 3 Tdo 1554/2019, případně o sdělení, jak byl opravný prostředek proti rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 7 To 62/2018 byl vyřízen.“*

K Vaší žádosti povinný subjekt sděluje, že ve věci sp. zn. 3 Tdo 1554/2019 nedošlo poté, co do řízení, vedeného původně pod sp. zn. 3 Tdo 164/2019, zasáhl Ústavní soud a zrušil toto předchozí rozhodnutí Nejvyššího soudu, k vydání dalšího věcného rozhodnutí (rozsudku či usnesení). Věc, původně vedená pod sp. zn. 3 Tdo 164/2019 byla totiž následně vyřízena pod novou sp. zn. 3 Tdo 1554/2019 bez rozhodnutí tzv. „jinak“, viz údaje z aplikace Ministerstva spravedlnosti Infosoud z následujícího odkazu:

[https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=TDO&rocnik=2019&cisloSenatu=0&bcVec=1554&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=3&cisloSenatuLabel=3&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ST\\_VEC\\_VYR&iUdalosti=null&druhVecId=TDO&rocnikId=2019&cisloSenatuId=0&bcVecId=1554&orgId=NSJIMBM](https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=TDO&rocnik=2019&cisloSenatu=0&bcVec=1554&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=3&cisloSenatuLabel=3&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ST_VEC_VYR&iUdalosti=null&druhVecId=TDO&rocnikId=2019&cisloSenatuId=0&bcVecId=1554&orgId=NSJIMBM)

Povinný subjekt dospěl k závěru, že není nutné Vaši žádost odmítat na základě ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona z důvodu neexistence Vámi požadované informace – neexistence textu rozhodnutí, jelikož je plně vyhověno Vašemu alternativnímu požadavku na sdělení způsobu vyřízení věci.

K Vašemu alternativnímu požadavku *„o sdělení, jak byl opravný prostředek proti rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 7 To 62/2018 byl vyřízen“* Vám povinný subjekt dále konkretizuje, že ve sp. zn. 3 Tdo 164/2019 bylo dne 30. 4. 2019 vydáno rozhodnutí, které je v pseudonymizované podobě dostupné na webu Nejvyššího soudu pod uvedenou spisovou značkou, konkrétně pak z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/569F4A7B6B5C2523C125840F00449601?openDocument&Highlight=0](http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/569F4A7B6B5C2523C125840F00449601?openDocument&Highlight=0)

Jak již bylo výše uvedeno, proti zmíněnému rozhodnutí ve věci sp. zn. 3 Tdo 164/2019 byla podána ústavní stížnost, o níž bylo rozhodnuto nálezem sp. zn. I. ÚS 2451/19, a to dne 26. 11. 2019. Vzhledem k obsahu projednávané žádosti se jeví jako vhodné poukázat na odstavec 46 citovaného nálezu, který uvádí mj. následující *„Vzhledem k tomu, že usnesením*

*Nejvyššího soudu byl rozsudek Vrchního soudu v Praze ve výroku o trestu zrušen a Nejvyšší soud vrchnímu soudu přikázal, aby věc v potřebném rozsahu znovu projednal a rozhodl. Vrchní soud v Praze následně rozsudkem ze dne 25. 6. 2019, sp. zn. 7 To 62/2018, při dovoláním nezměněném a nedotčeném výroku o vině tak, že stěžovatele odsoudil podle § 140 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání deseti let, pro jehož výkon jej zařadil do věznice s ostrahou. Dále mu uložil trest propadnutí věci. Proti tomuto rozsudku mohl stěžovatel podat dovolání, jak je ostatně patrné i z poučení v závěru rozsudku. Této možnosti stěžovatel nevyužil. Nevyčerpal tak před podáním ústavní stížnosti všechny opravné prostředky, které zákon k ochraně jeho práva připouští a ústavní stížnost je podle § 75 odst. 1 zákona o Ústavním soudu v této části nepřipustná.“*

Rozhodnutí Ústavního soudu je veřejně dostupné pod uvedenou spisovou značkou v rámci vyhledávání na webu <http://nalus.usoud.cz/Search/Results.aspx> .

Přehled „událostí“ v rámci odvolacího řízení u Vrchního soudu v Praze je dostupný z následujícího odkazu:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=VSPHAAB&org=&cisloSenatu=7&druhVec=to&bcVec=62&rocnik=2018&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

Zcela na závěr si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona **musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu** nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost sp. zn. Zin 78/2020 neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu. I přes uvedené nedostatky žádosti povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost být jen v části odmítnat, by k výzvě o doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) zcela jistě přistoupil.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro přesné určení počátku této lhůty Vás povinný subjekt žádá, abyste přijetí této zprávy obratem potvrdil do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona