

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 18. 6. 2020
sp. zn. Zin 101/2020

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 9. 6. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 10/2020, v následujícím znění:

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ust. § 6/2 INFZ:

2. Spisovou značku (a rozhodující soud, nejde-li o soud nejvyšší, kde je to z sp. zn. zřejmé) judikátů Tr NS 4/2004 – T 682 a NS 6/2001 – T 160. Oba publikovány v komentáři k tr. ř., JUDr. Šámal & spol., ten druhý je toliko zmíněn v jiném judikátu, u § 278 tr. ř. a případně tisk právních vět, je-li to možné z publikací judikátů.“

V případě judikátu Tr NS 4/2004 – T 682 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, v řízení sp. zn. 4 Tz 224/2003, které bylo pod označením T 682 publikováno s následující právní větou:

T 682. K tomu, kdy má při nápravě vad pravomocných rozhodnutí přednost obnova řízení před stížností pro porušení zákona

Lze-li odstranění vad pravomocných rozhodnutí dosáhnout jak prostřednictvím návrhu na povolení obnovy řízení, tak stížností pro porušení zákona, pak k nápravě vad je nutno v takových případech přednostně využít institutu obnovy řízení, který jako mimořádný opravný prostředek více respektuje základní zásady trestního řízení, v širší míře umožňuje naplnění základního účelu mimořádného opravného řízení, včetně provedení nápravy konkrétního vadného rozhodnutí, a to hospodárněji a rychleji, než je tomu u institutu stížnosti pro porušení zákona. Jestliže ministr spravedlnosti v takových případech přesto podá stížnost pro porušení zákona, Nejvyšší soud ji zamítne jako nepřipustnou.

V případě judikátu NS 6/2001 – T 160 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, v řízení sp. zn. 3 Tz 82/2001, které bylo pod označením T 160 publikováno s následujícími právními větami:

T 160. K otázce nových skutečností jako podmínky obnovy řízení

Za novou skutečnost ve smyslu § 278 odst. 1 TrŘ, pro kterou je možno povolit obnovu řízení, lze považovat objektivně existující jev, který v téže věci není důkazem, ale může mít vliv na zjištění skutkového stavu věci v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Tyto nové skutečnosti se zpravidla stávají předmětem dokazování.

Vzhledem k tomu, že za právo se považují nejen platné právní normy, ale i závěry o tom, zda určitá skutečnost tvoří prvky znaků hypotézy právních norem, podle kterých se provádí hodnocení této skutečnosti, není nový výklad práva okolností odůvodňující povolení obnovy řízení.

Pokud odůvodnění nálezu Ústavního soudu zahrnuje právní názor o otázce, kterou obecný soud posoudil v jiné věci dříve jinak, nemůže se jednat o okolnost, jež by byla důvodem obnovy řízení podle § 278 odst. 1 TrŘ.

Nad rámec striktního vymezení obsahu Vaší žádosti Vám povinný subjekt předmětná rozhodnutí zasílá ve „sbírkové“ podobě v příloze tohoto sdělení.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (tištěné):
T 682 (scan)
T 160 (scan)