

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 24. 6. 2020  
sp. zn. Zin 102/2020

T. R.  
XY  
XY  
XY@seznam.cz  
korespondenční adresa:  
XY  
XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 9. 6. 2020 Vaše podání, jenž bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona a jenž bylo zaevidováno jako žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 102/2020, v následujícím znění (k žádosti byla taktéž přiřazena automatická odpověď o zpracování podání č. 6145/2020):

*„Nejvyšší soud ČR  
předseda soudu  
Petr Angyalossy*

*Žádám ke dni 9.6.2020, o infomaci v souladu se zák.č.106/1999 Sb. jaká sp. zn. a zákonný soudce zákonný senát, byl přidělen k dovolání ze dne 6.6.2020, směřujícího do usnesení ze dne 25.3.2020, pod sp.zn.:28 Co 96/2020, doručeného dovolateli dne 6.4.2020, zasláného k NSČR dne 8.6.2020?*

*Sdělte, která úřední osoba a na pokyn které úřední osoby byl opakovaně prokazatelně procesní návrh, na zahájení řízení, dovolání, jako mimořádný opravný prostředek, přiřazen do sp.zn. správy soudu?*

*Namítám porušení práva na soudní a jinou právní ochranu správou soudu, resp. NSČR, tedy odmítnutí přístupu k soudu.*

*V Praze dne 9.6.2020*

*T. R., nar.XY*

*koresp.adresa: XY*

*aktual.koresp.adresa: XY*

*----- Původní e-mail -----*

*Od: XY@nsoud.cz*

*Komu: XY@seznam.cz*

*Datum: 9. 6. 2020 9:31:18*

*Předmět: Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem 6145/2020*

*Vaše podání ve věci "Dovolání, žaloba pro zmatečnost, na obnovu řízení ze dne 06.06.2020, s odkazem na ustan. §237, §238 a §229 odst.1 písm. e),f),g), a ustan. §229 odst.3 a odst.4 o.s.ř." s evidenčním číslem f274b155-ea01-4123-888b-5768ce4128ef a s běžným číslem 6145/2020, doručené dne 08.06.2020 v 20:01:01 a ověřené dne 08.06.2020 v 20:03:01, bylo přiřazeno ke spisové značce "0 SM 248/2019" a ke zpracování dne 09.06.2020 v 09:30:07.*

*Bylo podáno elektronicky e-mailem.*

*Počet zaslaných dokumentů (příloh) v obálce podání: 6*

*Nejvyšší soud Brno*

*Tato datová zpráva byla automaticky vygenerována elektronickou podatelnou organizace. Prosím neodpovídejte na tuto zprávu formou Odpověďt ve Vašem poštovním klientovi. V případě problémů nebo dotazů se obračejte vždy na organizaci, která tuto zprávu vygenerovala."*

Povinný subjekt Vám k žádosti o informaci sděluje, že Vaše podání ze dne 8. 6. 2020 s pořadovým číslem 6145/2020 bylo původně zařazeno do rejstříku místopředsedy Nejvyššího soudu, a to k řízení sp. zn. Sm 248/2019. Zmíněné podání bylo totiž mj. adresováno předsedovi Nejvyššího soudu – z tohoto důvodu bylo vloženo do rejstříku „Sm“, což je rejstřík, ve kterém vyřizuje místopředseda Nejvyššího soudu na základě řádného pověření od předsedy Nejvyššího soudu také některé typy (druhy, kategorie) podnětů určených předsedovi Nejvyššího soudu. Jedná se konkrétně o podání, u kterých je možné, aby je jako zástupce nejvyššího vedení soudu vyřídil sám místopředseda Nejvyššího soudu anebo alespoň provedl jejich úvodní řádné vyhodnocení a pak spisový materiál postoupil k vyřízení do agendy „S“ předsedovi Nejvyššího soudu, popř. do jiné agendy. K přiřazení Vámi zmiňovaného podání č. 6145/2020 ke spisové značce „Sm“ tak došlo na základě vyhodnocení předmětného podání pracovníky podatelny a evidence Nejvyššího soudu, konkrétně na základě vyhodnocení ze strany vedoucí evidenčního oddělení paní Moniky Nešporové.

V rámci vyhodnocení předmětného podání v řízení sp. zn. Sm 248/2019 bylo v tomto případě podrobnějším studiem podkladů zjištěno, že předmětné podání nepatří do rejstříku „Sm“, ale do rejstříku „Ncn“, do něhož bylo následně přepsáno (konkrétně pod označením sp. zn. Ncn 197/2020).

Jelikož se i v případě rejstříku „Ncn“ nejedná o soudní (dovolací) řízení, nedošlo v této věci k přidělení „zákonného soudce“ (soudního senátu). Povinný subjekt usuzuje, že uvedené skutečnosti jsou Vám známy mj. i na základě automaticky odesílaných potvrzení o doručení podání na adresu podatelny Nejvyššího soudu a následně odesílaných zpráv „Potvrzení o předání podání k zapracování s běžným číslem X/Y“, v nichž jste informován o přiřazení doručeného podání ke konkrétní spisové značce u Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt je toho názoru, že v této části vyhovuje Vaší žádosti sdělením této (byť částečně negativní) skutečnosti, tedy že není nutné v této části vydávat rozhodnutí podle správního řádu kvůli neexistenci části požadovaných informací („...jaká sp. zn. a zákonný soudce zákonný senát, byl přidělen k dovolání ze dne 6.6.2020, směřujícího do usnesení ze dne 25.3.2020, pod sp.zn.:28 Co 96/2020, doručeného dovolateli dne 6.4.2020, zaslaného k NSČR dne 8.6.2020?“).

Povinný subjekt dodává, že do soudních dovolacích rejstříků civilního kolegia „Cdo“, „ICdo“, případně „NSČR“, se zapisují pouze spisy řádně předložené Nejvyššímu soudu od nižších soudů, nikoliv od jednotlivých pisatelů na základě podání. – K tomuto účelu slouží právě rejstřík „Ncn“. Povinný subjekt v té souvislosti doplňuje, že dovolání se zásadně podává u toho orgánu, který rozhodoval v dané věci v prvním stupni. Viz následující citace z § 240 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád: *„Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.“*

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání ze dne 9. 6. 2020, které takto vyřizuje, vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (viz níže uvedeno v odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu (popř. „Sm“ místopředsedy Nejvyššího soudu).

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona v prvním stupni řízení oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

*„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností*

*§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností*

*(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:*

*c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*

*d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “*

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi Nejvyššího soudu. Vzhledem ke skutečnosti, že jste i v rámci výše uvedených předchozích řízení podle informačního zákona daný postup povinného postupu nerozporoval, neshledal povinný subjekt ani v současném případě důvod se od této zavedené praxe jakkoli odchýlit.

Povinný subjekt dále doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi (poskytnutí informace) obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona