

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 3. 6. 2020
sp. zn. Zin 83/2020

J. R.
XY
XY
XY@gmail.com

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 19. 5. 2020 Vaši žádost sp. zn. Zin 83/2020, v následujícím znění:

*„dovolte mi touto cestou požádat Váš soud o informaci *podle zákona č. 106/1999 Sb.*, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o: kopii autentického, byť případně anonymizovaného rozhodnutí Vašeho soudu ze dne 27. 9. 1994, sp. zn. *50 Cm 13/94*. Toto rozhodnutí mi můžete zaslat ideálně ve formátu PDF na emailovou adresu, ze které činím tuto žádost.“*

Povinný subjekt Vám požadované rozhodnutí ze dne 29. 6. 1995, sp. zn. Odon 13/95/Fa, zasílá v anonymizované podobě v příloze tohoto sdělení.

Povinný subjekt předpokládá, že předmětem Vaší žádosti bylo rozhodnutí tehdejšího Nejvyššího soudu České republiky pod výše uvedenou spisovou značkou Odon 13/95/Fa, byť do jisté míry v žádosti explicitně požadujete poskytnutí rozhodnutí jiného. Už z povahy věci se pod v žádosti uvedenou spisovou značkou nemůže jednat o rozhodnutí Nejvyššího soudu (rejstřík „Cm“ označuje prvostupňové obchodněprávní věci). Povinný subjekt předpokládá, že Vaše žádost vychází z neúplných či dokonce chybných citací předmětného rozhodnutí Nejvyššího soudu v následující judikatuře a literatuře. Rozhodnutí sp. zn. Odon 13/95/Fa přezkoumávalo rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 2. 1995, č. j. 5 Cmo 17/95 – 33. V uvedeném řízení rozhodl Krajský obchodní osud v Praze jako soud prvního stupně rozsudkem dne 27. 9. 1994, sp. zn. 50 Cm 13/94.

Předmětné rozhodnutí Nejvyššího soudu nebylo pozdější judikaturou vždy řádně citováno – v textu nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 325/96 ze dne 8. 12. 1997 je sice korektně označeno dovolací řízení, samotná spisová značka dovolacího řízení však abscentuje:

„Nejvyšší soud ČR ostatně sám, jak plyne z jeho rozhodnutí o dovolání proti rozsudku Krajského obchodního soudu v Praze, sp. zn. 50 Cm 13/94, ze dne 27. 9. 1994 (publikovaného v odborném časopise pro obchodní, finanční a pracovní právo - Právo a podnikání č. 11/95), judikoval tak, že pro posouzení zachování odvolací lhůty není datum uvedené na obálce určující.“

Dále viz např. bod č. 18 nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 110/06 ze dne 1. 11. 2006, případně bod č. 15 nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1001/18 ze dne 26. 7. 2018:

„V rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 1994 sp. zn. 50 Cm 13/94, publikovaném v časopise Právo a podnikání, č. 11/1995, str. 31, však došel Nejvyšší soud k následujícím závěrům: /.../“; respektive „Ústavní soud již ve svém nálezu ze dne 1. 11. 2006 sp. zn. IV. ÚS 110/06 (N 202/43 SbNU 261) konstatoval, že judikatura reprezentovaná např. rozhodnutím Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 1994 sp. zn. 50 Cm 13/94 (publikovaném v časopise Právo a podnikání, č. 11/1995, str. 31), /.../.“ Dále např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 4/06 ze dne 20. 2. 2008 – „Nelze pominout ani judikaturu soudů obecných, např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 9. 1994 sp. zn. 50 Cm 13/94, který vyhodnotil rozpor mezi údajem na obálce a podacím lístku ve prospěch data uvedeného na podacím lístku.“

Ostatně i zmiňovaný článek v časopise Právo a podnikání, č. 11/1995, pracuje v nadpisu pouze s označením „Z rozsudku Nejvyššího soudu (upraveno pro publikační účely)“ a spisové značky odvolacího a dovolacího řízení v textu vůbec neuvádí.

Podobně též i např. judikatura Nejvyššího soudu – viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 7 Tdo 230/2010: „Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 27. 9. 1994, sp. zn. 50 Cm 13/94 vyslovil názor, že pro posouzení toho, zda byla odvolací lhůta zachována, je v případě podání odvolání prostřednictvím pošty rozhodující okamžik odevzdání tohoto podání pošty, a není tedy např. rozhodující to, kdy pošta začne skutečně provádět přepravu zásilky.“

Povinný subjekt tak uzavírá, že na základě výše uvedeného předpokládá, že Vaše žádost směřuje k poskytnutí předmětného rozhodnutí Nejvyššího soudu, byť v žádosti označeného (na základě neúplné či nesprávné citace v pozdějších soudních rozhodnutích) nesprávnou spisovou značkou.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pokud Vaše žádost směřovala k poskytnutí jiného rozhodnutí, pak je z hlediska procesní ekonomie možné a doporučuje se podat žádost novou, jednoznačněji formulovanou.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi (poskytnutí informace) obratem zpětně potvrdili do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Rozhodnutí Odon 13/95/Fa.pdf