

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 17. 6. 2020
sp. zn. Zin 94/2020

D. D.
trvale bytem
XY
XY
t. č. P.O.BOX 74,
690 02 Břeclav

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 2. 6. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. Zin 94/2020, v následujícím znění:

„Žádost o vydání informace dle informačního zákona a stanovisko dle dobré správní praxe správního řádu

Vážená paní, Vážený pane, žádám Vás laskavě sdělit mi tyto níže uvedené skutečnosti I.

Dne 4. 5. 2020 jsem z ostravské věznice zaslal Nejvyššímu soudu žádost o vysvětlení, z jakého důvodu bylo mé dovolání ve věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 T 63/2018 a Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 3 To 124/2019, u Nejvyššího soudu změněno ze sp. zn. 11 Tdo 1332/2019 na sp. zn. 11 Tdo 1478/2019, avšak dosud jsem vysvětlení neobdržel a advokát mi to také neumí vysvětlit. Prosím o vysvětlení. Děkuji.

II.

Na začátku března jste pod sp. zn. S 3/2020 vydali seznam sp. zn. všech správních, stížnostních a kárných řízení / podnětů, dále stížností ministrů a mých dovolání v civilních (1) a trestních (9) řízeních. V uvedeném rozhodnutí jste mylně uvedli, že jsem podal dovolání sp. zn. 24 Cdo 1403/2019, když to se týkalo právnické osoby, které jsem byl zmocněncem – nejsem advokát. V uvedeném řízení jste uvedli také sp. zn. 11 Td 41/2011. Můžete mi prosím vysvětlit, co se pod sp. zn. 11 Td 41/2011 skrývá a zaslat mi kopii rozhodnutí v této věci? Děkuji a poznamenávám, že dovolání civilní jsem podal pouze jedno, a to dne 3. 1. 2020, viz bod III. dále.

III.

Protože se domnívám, že Vám Krajský soud v Brně (sp. zn. 18 Cm 236/2016) již musel zaslat mé dovolání ze dne 3. 1. 2020 na rozhodnutí Vrchního soudu (sp. zn. 4 Cmo 125/2019) a Okresní soud v Prostějově (sp. zn. 3 T 70/2019) Vám již musel zaslat mé dovolání ze dne 26. 3. 2020 na

rozhodnutí Krajského soudu v Brně (sp. zn. 3 To 15/2020), prosím, abyste mi sdělili sp. zn. civilního a trestního dovolání vůči těmto rozhodnutím. Děkuji.“

Tato žádost byla dne 9. 6. 2020 dále doplněna podáním v následujícím znění:

„Dne 1. 6. 2020 jsem u Vás podal žádost o informaci, kdy prosím, aby mi bylo odpovězeno pouze a jen na tu část žádosti, která se týká změny spisové značky dovolání ze sp. zn. 11 Tdo 1332/2019 na sp. zn. 11 Tdo 1478/2019. V ostatním prosím prodlužte lhůtu k žádosti, neboť Okresní soud v Prostějově dovolání na rozhodnutí sp. zn. 3 T 70/2019 a sp. zn. 3 To 15/2020 zasílá Nejvyššímu soudu až tento týden! Okresní soud však mylně uvádí, že mne u Nejvyššího soudu v tomto dovolání zastupuje advokát Mgr. David Macháček, když ten mne zastupuje v sp. zn. 11 Tdo 1478/2019. V tomto dovolacím řízení mne zastupuje advokát JUDr. Jiří Teryngel. Prosím o předání této informace, viz příloha. Děkuji.“

Přílohou podání ze dne 9. 6. 2020 byla výzva Okresního soudu v Prostějově ze dne 4. 6. 2020, sp. zn. 3 T 70/2019, k doplnění údajů (podkladů) pro rozhodnutí o přiznání nároku na bezplatnou obhajobu, a dále usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 5. 2020, ve věci projednávané pod č. j. 8 To 158/2020 – 1648.

Byť byla obě předmětná podání adresována ke sp. zn. S 3/2020, byla Vaše podání v souladu s Vaším vlastním označením podání jako žádostí o informace i v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu vyhodnocena jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoli do řízení ke sp. zn. S 3/2020 (souhrnný spis k písemným dotazům na stav řízení vedeného u Nejvyššího soudu).

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

/.../

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat taková podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž ke konkrétnímu (dovolacímu) řízení. Informační zákon navíc poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

K samotné žádosti o informace Vám povinný subjekt sděluje následující:

Ad I. Vám povinný subjekt sděluje, že dovolání v trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 T 63/2018 a následně u odvolacího Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 3 To 124/2019, bylo u trestního kolegia Nejvyššího soudu původně vedeno pod sp. zn. 11 Tdo 1332/2019. Tato věc **byla uzavřena tzv. jinak, tedy bez věcného vyřízení**. Obvykle k tomuto dochází v případě, kdy není ve věci možné rozhodnout (např. je neúplný spisový materiál, věc byla předložena Nejvyššímu soudu předčasně, či z dalších procesních důvodů). **Poté, co je věc předložena Nejvyššímu soudu znovu, je standardně zapsána pod novou spisovou značkou** – v tomto případně sp. zn. 11 Tdo 1478/2019. V obou případech, tedy jak v řízení sp. zn. 11 Tdo 1332/2019, tak i v řízení sp. zn. 11 Tdo 1478/2019, je jako zástupce (advokát) uveden Mgr. David Macháček.

Nejedná se tak o změnu spisové značky dovolacího řízení (jak uvádíte v textu žádosti), ale o nový zápis (nápad) stejné věci.

Ad II. Vám povinný subjekt sděluje, že dovolací řízení sp. zn. 24 Cdo 1403/2019, v němž jste veden v rámci Informačního systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) jako dovolatel, tak i řízení sp. zn. 11 Td 41/2011 (u Okresního soudu v Prostějově rozhodováno pod sp. zn. 2 T 65/2011, v rámci ISNS je řízení nadepsané jako „Návrh na delegaci“), v němž jste uveden jako obviněný, **byla vyřízena tzv. jinak, tedy bez věcného vyřízení**. (Co to pravděpodobně může všechno znamenat, je už popsáno viz výše.). Povinný subjekt tak nemůže vyhovět Vašemu požadavku na zaslání rozhodnutí ve věci sp. zn. 11 Td 41/2011, jelikož žádné rozhodnutí v této věci vydáno nebylo. Povinný subjekt současně dospěl k závěru, že Vaší žádosti vyhovuje tímto tzv. negativním sdělením, tedy že není nutné Vaši žádost v této části odmítat pro neexistenci požadované informace.

Ad III. Vám povinný subjekt sděluje, že ve věci vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 18 Cm 236/2016, u Vrchního soudu v Olomouci pak pod sp. zn. 4 Cmo 125/2019, eviduje dovolací řízení pod sp. zn. **23 Cdo 1703/2020**. Věc byla předložena civilnímu kolegiu Nejvyššího soudu dne 29. 5. 2020. Jako Váš právní zástupce (advokát) je v ISNS uveden Mgr. David Macháček.

V trestní věci vedené u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 3 T 70/2019 a u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 3 To 15/2020, eviduje povinný subjekt dovolací řízení pod sp. zn. **11 Tdo 674/2020**. Věc byla předložena Nejvyššímu soudu dne 11. 6. 2020. **Jako Váš právní zástupce (advokát) je v ISNS uveden Mgr. David Macháček a JUDr. Jiří Teryngel**. Povinný subjekt tak předpokládá, že tímto je vyřízeno i Vaše doplnění žádosti ze dne 8. 6. 2020 (doručené Nejvyššímu soudu 9. 6. 2020), v němž namítáte nesprávnost údajů o Vašem právním zástupci.

Povinný subjekt závěrem dodává, že pokud máte dotazy ke (stavu či průběhu) konkrétnímu řízení u Nejvyššího soudu, můžete je činit přímo k předmětné spisové značce řízení, na něž Vaše dotazy směřují. Režim dotazu na stav řízení (agenda „S 3“), popř. agenda projednávání žádostí podle informačního zákona, obvykle neumožňují poskytovat detailnější informace ze soudního spisu, které má účastník řízení anebo jeho advokát právo získávat na základě zvláštních (procesních) zákonů. Mimo to povinný subjekt konstatuje, že mnohé z Vámi požadovaných informací v rámci předmětné žádosti sp. zn. Zin 94/2020 mají v tuto chvíli jistě k dispozici už také Vaši právní zástupci.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona