

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 17. 6. 2020
sp. zn. Zin 95/2020

K. P.
XY
XY
XY@gmail.com

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 2. 6. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 95/2020, v následujícím znění:

*„obracím se na Vás s žádostí podávanou v souladu se zněním zákona č. 106/1999 Sb. *o svobodném přístupu k informacím*, o poskytnutí bližších informací týkající se řízení vedeného u Nejvyššího soudu České republiky pod sp. zn. *30 Cdo 4046/2019* týkající se sporu vedeného s Českou republikou (resp. Ministerstvem životního prostředí) žalovanou na základě ustanovení § 14 zákona č. 82/1998 Sb., *o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci nebo nesprávným úředním postupem*, jehož meritem je *nárok na náhradu škody způsobenou v důsledku nesplnění povinnosti k řádné transpozici* směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/19/EU *o odpadních elektrických zařízeních elektronických zařízeních.**

Ráda bych se zeptala zejména jaký je výsledek tohoto řízení, neboť dle infosoud.justice.cz je toto řízení již vyřízeno a o sdělení bližších informací týkající se dalšího postupu ve věci, zejména možné zveřejnění přepisu tohoto rozhodnutí na veřejně dostupném vyhledávání rozhodnutí Nejvyššího soudu.“

K Vaší žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že (aktuálním, prozatímním) výsledkem je vydání předmětného rozhodnutí ze dne 26. 5. 2020, označeného č. j. 30 Cdo 4046/2019 – 334. Jedná se však o „nemeritorní procesní rozhodnutí“, kterým předmětné řízení u dovolacího soudu nekončí. Toto rozhodnutí bude na webu Nejvyššího soudu www.nsoud.cz zveřejněno pravděpodobně v prvním červencovém týdnu. Informace, které čerpáte z databáze Infosoud, jsou tedy neúplné, i když je třeba poznamenat, že pokaždé v obdobných případech databáze Infosoud zobrazuje údaj o vyřízení věci, byť de facto tomu takto není. Vyplyývá to z jisté „nedokonalosti“ této databáze, která informuje pouze zjednodušeně, je takto nastavena, stejným údajem „vyřízeno“ se v ní označují také řízení, která byla např. přerušena apod.

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Povinný subjekt je vázán § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, který uvádí „*Povinné subjekty dále neposkytnou informace o /.../ rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků*“ (respektive obecně s výjimkou meritorních rozhodnutí). V předmětné věci se nejedná o meritorní rozhodnutí, proto toto rozhodnutí spadá do pojmu „*rozhodovací činnost soudu*“, o níž se neposkytují informace podle informačního zákona, byť požadované rozhodnutí bude nakonec zveřejněno po doručení účastníkům řízení z jiného právního titulu.

Povinný subjekt je současně toho názoru, že Vaší žádosti vyhovuje tímto sdělením o výsledku řízení (vydání rozhodnutí č. j. 30 Cdo 4046/2019 – 334) a sdělením o předpokládané době zveřejnění tohoto rozhodnutí na webu www.nsoud.cz, tedy že není nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 informačního zákona.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí tohoto elektronického sdělení obratem zpětně potvrdila do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona