

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 20. 7. 2020
sp. zn. Zin 124/2020

T. R.
XY
XY
XY@seznam.cz
korespondenční adresa:
XY
XY

Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 13. 7. 2020 dvě Vaše podání a dne 14. 7. 2020 další Vaše podání, která byla výslovně označena jako žádosti podle informačního zákona. Vzhledem k tomu, že podání byla doručena v krátké době po sobě a zároveň i vzhledem k povaze podání, kdy se ve všech domáháte typově obdobných informací, byla tato podání spojena do jediného řízení pod spisovou značku Zin 124/2020. Podání obdržel povinný subjekt v následujícím znění (zvýraznění doplněno):

Text žádosti z podání č. 7375/2020:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 13.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Vrchní soud v Praze

předseda soudu

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Ministryně spravedlnosti

Marie Benešová

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Petr Angyalossy

k plnění povinností s odkazem na ustan.

§42 (§42 b,c,d,e) odst.2 zák.č.6.2002 Sb

Žádost o informace ze dne 13.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb. , lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar.XY.

Proveďte výpis všech věcí za měsíc předcházející a za měsíc následující vždy před a po každém nápadu věci na soud (datum a čas přidělení) a přidělení věci zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu, týkajícím se osoby T. R., nar.XY,

ke sp.zn.: 1 VSPH XY, Vrchního soudu v Praze (námitka soudce přiděleného k věci v rozporu s rozvrhem práce soudu, námitka soudce vyloučeného, podjatého na obou stupních obecných soudů ve věci pod sp.zn.:MSPH 77 INS XY)

pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu, tedy senátu v souladu s rozvrhem práce soudu a v souladu s přidělováním postupným tzv. kolečkem či prostřednictvím algoritmu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci.

Jako příklad uvádím:

„věc osoby T. R., nar. XY napadla soudu dne 1.1.2018 (přidělena zákonnému soudci dle rozvrhu práce soudu dne:datum a čas přidělení), tedy věci napadlé 1xměsíc před tím, jsou v rozsahu od 1.12.2017 až 1.1.2018 a věci napadlé 1x měsíc po tom jsou v rozsahu od 1.1.2018 do 1.2.2018“.

Přednostně žádám o zaslání v elektronické podobě ve formátu .csv či .xls na e.mail: XY@seznam.cz

*Děkuji T. R., nar. XY
adresa: XY“*

Text žádosti z podání č. 7388/2020:

„Předmět: Re: Žádost o informace ze dne 13.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Vrchní soud v Praze

předseda soudu

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Ministryně spravedlnosti

Marie Benešová

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Petr Angyalossy

k plnění povinností s odkazem na ustan.

§42 (§42 b,c,d,e) odst.2 zák.č.6.2002 Sb

Žádost o informace ze dne 13.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb. , lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar. XY.

Proveďte výpis všech věcí za měsíc předcházející a za měsíc následující vždy před a po každém nápadu věci na soud (datum a čas přidělení) a přidělení věci zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu, týkajícím se osoby T. R., nar. XY,

ke sp.zn.: UL 24/2020, UL 25/2020, UL 26/2020, Vrchního soudu v Praze, soudce zpravodaj ve všech věcech Zelenka /senát 4 VSPH, 104 VSPH/

(návrh na určení lhůty k projednání odvolání Vrchním soudem v Praze o odvolání ze dne 24.1.2017 /odpověď předsedy soudu Jaroslava Bureše ze dne 14.4.2019 pod sp.zn.:ST 7/2019/ proti vyhlášení konkurzu ze dne 22.12.2016, k odvolání proti odmítnutí návrhu na vydání předběžného opatření ze dne 26.5., resp.29.5.2020 a k projednání odvolání proti odmítnutí 3x žalob na určení o neexistenci pohledávky /177 lcm XY, XY, XY/, týkající se i údajného zajištěného věřitele Komerční banky, a.s., které vydala ve všech případech soudkyně Jarmila Hanuliaková, přidělená k věci mimo a v rozporu s rozvrhem práce soudu, tedy soudkyně vyloučená i ve věci pod sp.zn.:MSPH 77 INS XY), pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu, tedy senátu v souladu s rozvrhem práce soudu a v souladu s přidělováním postupným tzv. kolečkem či prostřednictvím algoritmu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci.

Jako příklad uvádím:

„věc osoby T. R., nar. XY napadla soudu dne 1.1.2018 (přidělena zákonnému soudci dle rozvrhu práce soudu dne:datum a čas přidělení), tedy věci napadlé 1xměsíc před tím, jsou v rozsahu od 1.12.2017 až 1.1.2018 a věci napadlé 1x měsíc po tom jsou v rozsahu od 1.1.2018 do 1.2.2018“.

Přednostně žádám o zaslání v elektronické podobě ve formátu .csv či .xls na e.mail: XY@seznam.cz

Děkuji T. R., nar. XY

aktuální doručovací adresa ode dne 1.7.2020: XY“

Text žádosti z podání č. 7424/2020:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 14.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Vrchní soud v Praze

předseda soudu

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Ministryně spravedlnosti

Marie Benešová

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Petr Angyalossy

k elektronickému generátoru přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu od 1.1.2020

k plnění povinností s odkazem na ustan.

§42 (§42 b,c,d,e) odst.2 zák.č.6.2002 Sb

Žádost o informace ze dne 14.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb. , lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar. XY.

Proveďte výpis všech věcí za měsíc předcházející a za měsíc následující vždy před a po každém nápadu věci na soud (datum a čas přidělení) a přidělení věci zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu, týkajícím se osoby T. R., nar. XY,

***ke sp.zn.: 1 VSPH XY, Vrchního soudu v Praze** (námitka soudce přiděleného k věci v rozporu s rozvrhem práce soudu, námitka soudce vyloučeného, podjatého na obou stupních obecných soudů ve věci pod sp.zn.:177 lcm XY, žaloba na neplatnost kupní smlouvy o prodeji nemovitosti mimo dražbu, související s insolvenčním řízením pod sp.zn.:MSPH 77 INS XY)*

pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu, tedy senátu v souladu s rozvrhem práce soudu a v souladu s přidělováním postupným tzv. kolečkem či prostřednictvím algoritmu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci.

Jako příklad uvádím:

„věc osoby T. R., nar. XY napadla soudu dne 1.1.2018 (přidělena zákonnému soudci dle rozvrhu práce soudu dne:datum a čas přidělení), tedy věci napadlé 1xměsíc před tím, jsou v rozsahu od 1.12.2017 až 1.1.2018 a věci napadlé 1x měsíc po tom jsou v rozsahu od 1.1.2018 do 1.2.2018“.

Přednostně žádám o zaslání v elektronické podobě ve formátu .csv či .xls na e.mail: @seznam.cz

Děkuji T. R., nar. XY

adresa: XY

aktuální doručovací adresa ode dne 1.7.2020: XY“

Povinný subjekt k Vaší žádosti sděluje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákonem o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

V rámci žádosti požadujete informace k řízením sp. zn. „1 VSPH XY, Vrchního soudu v Praze, UL 24/2020, UL 25/2020, UL 26/2020, Vrchního soudu v Praze, 1 VSPH XY, Vrchního soudu v Praze“. Konkrétně v žádosti požadujete informaci k přidělení v žádosti specifikovaných věcí, kterým byly podle Vašich podání Vrchním soudem v Praze přiděleny Vámi citované spisové značky. Požadujete tak informace k přidělení věcí, které nejsou vedeny u Nejvyššího soudu. Vámi požadované informace se tak nenacházejí v působnosti povinného subjektu – Nejvyššího soudu. Výše uvedené plyne už ze záhlaví i samotné formulace Vašich podání. Ta jsou primárně adresována Vrchnímu soudu v Praze, potažmo jeho předsedovi, a až následně dalším subjektům.

Povinný subjekt předpokládá, že účelem Vaší žádosti nebylo poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu (požadováno bylo toliko „vzetí na vědomí“, či případně bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“), nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty vyřizovány v souladu s informačním zákonem. K tomu pro úplnost povinný subjekt konstatuje, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení podle informačního zákona.

Jelikož požadujete ve vymezené části žádosti informace, které se aktuálně nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi disponovat, nemá je proto ani k dispozici. Žádost sp. zn. Zin 124/2020 podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona se tak částečně **odkládá**.

Poučení: Pokud s uvedeným způsobem vyřízení části Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou těch informací, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu a kvůli kterým byla část žádosti povinným subjektem odložena, poskytuje formou následujícího sdělení a přílohy.

V poskytované příloze „Výpis věcí pro osobu“ jsou uvedena veškerá řízení vedená k Vaší osobě, a to jak v rozhodovací agendě, kde rozhodují jednotlivé senáty trestního kolegia a občanskoprávního a obchodního kolegia, jimž jsou věci přidělovány na základě rozvrhu práce a jeho pravidel, tak další rejstříky S, Sm, Zin, Ncn nebo Ntn, kde pravidla pro přidělování věcí do nich jsou jednoznačná. Vždy je zde určena osoba, která za každý z těchto rejstříků osobně zodpovídá – taková osoba je pak přesně definována v Organizačním řádu soudu, Jednacím řádu soudu a Kancelářském řádu. Proto tyto spisové značky údaj o senátu neobsahují, resp. nahrazuje je číslice „0“. – Zmiňované „organizační dokumenty“ jsou veřejnosti volně dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu www.nsoud.cz.

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona v prvním stupni řízení oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi Nejvyššího soudu.

Vzhledem ke skutečnosti, že jste i v rámci výše uvedených předchozích řízení podle informačního zákona daný postup povinného postupu nerozporoval, neshledal povinný subjekt ani v současném případě důvod se od této zavedené praxe jakkoli odchýlit.

Proto byla projednávaná podání zařazena do rejstříku „Zin“ i přes skutečnost, že byla mj. adresována „*Nejvyšší soud ČR předseda soudu Petr Angyalossy k plnění povinností s odkazem na ustan. §42 (§42 b,c,d,e) odst.2 zák.č.6.2002 Sb*“.

Povinný subjekt dále doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

Povinný subjekt dále musí upozornit na změnu právní úpravy, jelikož s účinností ode dne 2. 1. 2020 předseda Nejvyššího soudu již podle § 20 odst. 5 informačního zákona **není** orgánem odvolacím, popř. vyřizujícím stížnosti, v agendě „Zin“ na druhém stupni. Orgánem druhého stupně je od 2. 1. 2020 Úřad pro ochranu osobních údajů. Opravné prostředky se nicméně stále podávají prostřednictvím orgánu prvního stupně (viz poučení).

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Výpis věci pro osobu.pdf