

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 8. 7. 2020
sp. zn. Zin 107/2020

F. S.

XY

XY

ID DS: XY

XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 18. 6. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace, kterou eviduje pod sp. zn. Zin 107/2020, v následujícím znění:

„Podle § 4a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zdvořile žádám o anonymizované znění rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky z přelomu května a června 2020 o dovolání M. D. (narozeneho dne XY, bydliště XY), proti usnesení odvolacího soudu. Jmenovaný byl Okresním soudem v Přerově uznán vinným a odsouzen dne 21. června 2019; Krajský soud v Ostravě – pobočka Olomouc jeho odvolání dne 18. listopadu 2019 zamítl. Prosím o doručení do mé datové schránky XY.“

Jelikož v žádosti nebylo uvedeno datum Vašeho narození ani adresa místa trvalého pobytu a povinný subjekt zároveň musel počítat s hypotetickou možností odmítnutí žádosti, byl jste výzvou ze dne 25. 6. 2020, jež Vám byla doručena do datové schránky téhož dne, vyzván k doplnění těchto chybějících údajů v souladu s § 14 odst. 2 informačního zákona.

V situaci, která nastala, si povinný subjekt dovoluje zrekapitulovat svoji dosavadní praxi vyřizování žádostí, které neobsahují zákonné náležitosti pro žádosti fyzických a právnických osob vymezené v § 14 odst. 2 informačního zákona. Pokud tyto „neúplné“ informační žádosti mohou být povinným subjektem kladně vyřízeny v celém rozsahu (je tedy žadateli poskytována informace), pak povinný subjekt žadatele k doplnění údajů nevyzývá, jelikož judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu) méně formální přístup k žadateli. Uvedené ovšem neplatí v případě, kdy by musel povinný subjekt žádost být jen v části odmítat. V situaci, v níž by povinný subjekt žádost (být i v části) odmítnul, musí přistoupit k výzvě o doplnění údajů (pro

potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení). Blíže viz následující komentářový závěr: „Zákon předepisuje toto minimum údajů, aby žadatele bylo možno identifikovat pro všechny způsoby vyřízení žádosti o poskytnutí informací, tedy zejména pro případné vydání správního rozhodnutí o odmítnutí žádosti (podle § 68 odst. 2 ve spojení s § 18 odst. 2 SpŘ se ve správním rozhodnutí označují účastníci řízení, jde-li o právnickou osobu jejím názvem a sídlem a jde-li o fyzickou osobu jejím jménem, příjmením, datem narození a místem trvalého pobytu, případně jiným údajem podle zvláštního zákona).“ (FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 662.)

Povinný subjekt Vám dále s odkazem na svoji ustálenou praxi sděluje, že žadatelům v režimu informačního zákona neposkytuje informace o rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu (text rozhodnutí či výsledek dovolacího řízení) buď do okamžiku potvrzení o řádném doručení rozhodnutí všem účastníkům (stranám) řízení, popř. alternativně v 60 denní „ochranné“ době od odškrtnutí věci v Informačním systému Nejvyššího soudu (viz podrobněji níže). Povinný subjekt při nesplnění uvedených podmínek rozhoduje o odmítnutí žádosti na základě ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona.

Povinný subjekt zastává názor, že proces doručování soudních rozhodnutí je sice konečnou fází rozhodovací činnosti soudů, ale spadá ještě pod režim § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona a tyto informace nelze bez splnění výše uvedených podmínek poskytnout. Uvedené samozřejmě neplatí v případě, kdy se rozhodnutí aktuálně vyhledává (a je stále vyvěšeno) na úřední desce soudu; jiný přístup je praktikován také v případě, pokud se rozhodovalo v rámci nařízeného veřejného zasedání (jednání).

Jelikož povinný subjekt k datu výzvy k doplnění zákonných náležitostí projednávané žádosti o informace stále nedisponoval doručenkami (tedy potvrzením o řádném doručení rozhodnutí všem účastníkům řízení) a nemohl tak přednostně zveřejnit anebo poskytnout na žádost podanou podle informačního zákona požadované rozhodnutí, musel počítat s hypotetickou variantou odmítnutí žádosti o informace pro rozpor s § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona (viz výše).

Podáním ze dne 27. 6. 2020 jste doplnil zákonem požadované náležitosti informační žádosti. Povinný subjekt v mezích obdržel od doručujícího Okresního soudu v Přerově kopie všech doručenek k rozhodnutí Nejvyššího soudu o dovolání, tato podmínka pro poskytnutí informace (poskytnutí rozhodnutí z dovolacího řízení) tak byla splněna.

Dále je třeba upozornit, že povinný subjekt automaticky neposkytuje žadatelům každé rozhodnutí, které požadují na základě uvedení jména, adresy, popř. také data narození, fyzické osoby – účastníka řízení. V takovém případě povinný subjekt velmi pečlivě zvažuje, zda je oprávněn nakládat s osobními údaji, resp. citlivými údaji obsaženými v textu rozhodnutí, účastníka (strany) řízení a není na místě odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 8a odst. 1) informačního zákona a dále též v souladu s čl. 6 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (GDPR), v souladu s aktuálním zněním zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

V daném případě však požadujete rozhodnutí z dovolacího řízení, kde je dovolatelem bývalá veřejně činná osoba, člen politické strany, bývalý radní města Přerova. V dovolacím řízení přitom obviněný usiloval o očištění svého jména v mediálně sledovaném případě. Z těchto důvodů se povinný subjekt přiklonil k vyřízení Vaší žádosti poskytnutím informace.

Povinný subjekt Vám požadované rozhodnutí zasílá v pseudonymizované podobě v příloze tohoto sdělení.

Vámi požadované rozhodnutí je v současnosti již volně dostupné i v databázi pseudonymizovaných Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz. Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do webového formuláře. Konkrétně požadované rozhodnutí naleznete přímo pod odkazem:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/30A3720BB08F9AF6C125859E003A39D6?openDocument&Highlight=0,

Zcela na závěr povinný subjekt v souladu s již výše uvedenou skutečností sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí zpravidla po uplynutí zmíněné „ochranné“ lhůty 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí, jak již bylo výše uvedeno, v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve.

Povinný subjekt dodává, že datum (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci rejstříků Nejvyššího soudu „Cdo“, „Odo“, „Tdo“, „Tz“ a „Ncu“ lze zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická):

Rozhodnutí – 7 Tdo 471/2020