

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 22. 7. 2020  
sp. zn. Zin 122/2020

P. N.  
trvale bytem  
XY  
XY  
t. č. P.O.BOX 1,  
789 53 Mírov

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 8. 7. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 122/2020, v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:*

*2. Složení senátu (rozhodující soudci), jenž u povinného rozhodoval 10. 6. 2020 ve věci sp. zn. 7 Tdo 609/2020 – 4276?*

*3. Informaci z osobního spisu soudce JUDr. Petra Angyalossyho, Ph.D. o tom, zdali žádal Ministerstvo spravedlnosti o započtení času tzv. „jiné právnícké činnosti“ do času přípravné služby (ve smyslu nyní platného § 110/4 zákona o soudech a soudcích č. 6/2002 Sb.)?*

*4. Informaci, jaký zákon o soudech a soudcích platil k 6. 2. 1996 a k 1. 5. 1999? (Asi zákon č. 335/1991 Sb.?)*

*5. Výtisk ustanovení zákona o soudech a soudcích, platného k 6. 2. 1996 a k 1. 5. 1999, jenž odpovídají dnes platným ustanovením § 110 (délka tzv. přípravné služby) a ustanovení § 67 a 71 (8 let právní praxe pro krajský soud)?*

*6. Spisovou značku (a rozhodující soud, není-li jím Nejvyšší soud) judikátu R 12/1994?“*

Ad 2 Vám povinný subjekt sděluje, že ve věci sp. zn. 7 Tdo 609/2020 dne 10. 6. 2020 rozhodoval senát trestního kolegia Nejvyššího soudu ve složení JUDr. Josef Mazák (předseda senátu a soudce zpravodaj), JUDr. Michal Mikláš a JUDr. Radek Doležel (soudci).

Ad 3, 4 a 5 Vám povinný subjekt sděluje, že čekatelská praxe JUDr. Petra Angyalossyho, Ph.D., byla na základě jeho žádosti a doporučení předsedy Okresního soudu v Olomouci zkrácena. Bylo tak učiněno z personálních důvodů na Okresním soudu v Olomouci, a to nejen JUDr. Angyalossymu, Ph.D., ale v té době i dalším třem justičním čekatelům.

Zákon č. 335/1991 Sb., o sodech a soudcích, ve znění účinném od 1. 1. 1996 do 31. 12. 2000, obsahoval mj. následující ustanovení:

*„§ 61 Přípravná služba justičních čekatelů*

*Účelem přípravné služby je odborně připravit justiční čekatele pro výkon funkce soudce. Přípravná služba justičních čekatelů trvá tři roky. Ministr spravedlnosti příslušné republiky, popřípadě ministr obrany České a Slovenské Federativní Republiky může na žádost justičního čekatele zčásti započítat do přípravné služby dobu právnícké činnosti v jiném pracovním nebo obdobném poměru, jestliže čekatel získal za jejího trvání zkušenosti potřebné pro výkon funkce soudce. Zkrácení čekatelské praxe nemůže přesahovat dva roky.*

*§ 40 Přidělování soudců k výkonu funkce k určitému soudu a přeložení soudce*

- (1) Soudce přiděluje k výkonu funkce k určitému soudu ministr spravedlnosti na základě jeho předchozího souhlasu (§ 34 odst. 1). Dodatečné odvolání tohoto souhlasu má za následek ztrátu funkce, nelze-li soudce přidělit s jeho souhlasem k jinému soudu.*
- (2) Ministr spravedlnosti může přeložit soudce na jiný soud téhož stupně nebo na vyšší soud jen s jeho souhlasem.*
- (3) Na soud nižšího stupně může ministr spravedlnosti přeložit soudce jen na jeho žádost.*
- (4) Nelze-li řádný výkon soudnictví zajistit postupem podle odstavců 2 a 3, může ministr spravedlnosti po vyjádření předsedy soudu, k němuž je soudce přidělen k výkonu funkce, přeložit soudce i bez jeho souhlasu nebo žádosti na jiný soud, dojde-li zákonem ke změně v organizaci soudů nebo změně obvodů soudů.*
- (5) Podle odstavce 4 lze soudce soudu dotčeného zákonnou změnou podle odstavce 4 přeložit pouze na jiný soud téhož stupně v rámci obvodu soudu o jeden stupeň vyššího anebo na soud o jeden stupeň nižší v obvodu soudu, k němuž je soudce k výkonu funkce přidělen. Přeložit soudce podle odstavce 4 lze pouze do šesti měsíců od účinnosti zákona, který zakládá důvod pro toto rozhodnutí; z téhož důvodu nelze soudce přeložit opakovaně.*
- (6) Základní plat náležející soudci podle zvláštního zákona, který byl přeložen k výkonu funkce k jinému soudu podle odstavce 4, mu zůstává zachován.*
- (7) Proti rozhodnutí ministra spravedlnosti podle odstavce 4 lze podat podle zvláštních předpisů opravný prostředek k Nejvyššímu soudu.*
- (8) Bez souhlasu nebo bez žádosti může být soudce přeložen na jiný soud téhož stupně nebo na nižší soud též pravomocným rozhodnutím kárného soudu.*
- (9) Přidělit nebo přeložit soudce k výkonu funkce k Nejvyššímu soudu může ministr spravedlnosti jen se souhlasem předsedy tohoto soudu. Souhlas předsedy Nejvyššího soudu se vyžaduje též k přeložení soudce tohoto soudu k nižšímu soudu (odstavec 3).“*

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Ad 6 povinný subjekt sděluje, že v případě judikátu R 12/1994 se jedná o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 7 To 125/93.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona