

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 30. 7. 2020
sp. zn. Zin 126/2020

D. D.
trvale bytem
XY
XY
t. č. P.O.BOX 74,
690 02 Břeclav
taktéž s doručující adresou
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 15. 7. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. Zin 126/2020, v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„Žádost o vydání informace a kopie rozhodnutí
Předně Vám děkuji za podrobné vysvětlení dne 17. 6. 2020 sp. zn. 94/2020 a opětovně
prosím vaše podání zaslat do datové schránky zmocněnce asociace XY, ID: XY. Děkuji.*

I.

Protože judikatura údajně povoluje jednoduše odpovědět ANO/NE, potvrzujeme / nepotvrzujeme, pro řízení u ESLP mi prosím potvrďte a citujte žádost:

„Je pravdou tvrzení D. D., že všechny dovolání Nejvyššímu soudu vedená pod sp. zn. 11 Td 41/2011, 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo 1323/2019, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020 se týkají jeho obvinění za porušení § 283 tr. zákoníku.“

II.

Zašlete prosím do DS zmocněnce cenu za vydání kopií všech podání včetně příloh, které evidujete ve spise sp. zn. 11 Td 41/2011. Pokud vydání kopií listin vydáte i bez zpoplatnění, zašlete je prosím do DS Zmocněnce, kdy Vám za toto předem děkuji.“

Byť byla projednávaná žádost adresována ke sp. zn. Zin 94/2020, **zahájil povinný subjekt k této žádosti nové řízení pod spisovou značkou Zin 126/2020.** Povinný subjekt vysvětluje, že každé řízení podle informačního zákona je zahájeno na základě žádosti a je ukončeno např. poskytnutím informace či rozhodnutím o odmítnutí žádosti. V ukončených řízeních tak již povinný subjekt nemůže činit žádné úkony (s výjimkou řízení o opravném prostředku). **K informačním žádostem se tedy u Nejvyššího soudu nevedou „souhrnné“ spisy ke všem žádostem konkrétního žadatele, nýbrž zpravidla každou žádostí je zahájeno nové řízení, které je samostatně vyřízeno** (pokud nedojde ke spojení více dosud nevyřízených žádostí do jednoho řízení).

Pokud tedy zvažujete podání dalších žádostí o informace podle informačního zákona, doporučuje povinný subjekt tato podání nadepisovat pouze jako např. „Žádost o informace podle informačního zákona“ či např. „Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.“, tedy nikoli ke konkrétní spisové značce, pokud se jí podání přímo netýká (např. pokud se v daném řízení nejedná o odvolání proti rozhodnutí v konkrétním řízení).

K samotné žádosti o informace Vám povinný subjekt sděluje následující:

Ano, v rámci Informačního systému Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) je u věcí vedených pod sp. zn. 11 Td 41/2011, 8 Tdo 1231/2011, 6 Tdo 1493/2014, 11 Tdo 181/2015, 6 Tdo 323/2016, 11 Tdo 61/2018, 11 Tdo 426/2018, 11 Tdo 1455/2018, 11 Tdo **1332/2019**, 11 Tdo 1478/2019 a 11 Tdo 674/2020, uveden § 283 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů.

Povinný subjekt Vás upozorňuje, že v textu projednávané žádosti je Vámi mylně uvedena sp. zn. 11 Tdo 1323/2019, správně se jedná o sp. zn. 11 Tdo **1332/2019**. Povinný subjekt předpokládá, že se jedná pouze o překlep v konstrukci spisové značky. Pro úplnost povinný subjekt dodává, že řízení sp. zn. 11 Tdo 1323/2019 se týká jiné osoby i jiného trestného činu (mj. přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 tr. zákoníku a přečinu pytláctví podle § 304 odst. 1 tr. zákoníku).

Dále povinný subjekt upozorňuje, že v případě řízení sp. zn. 11 Td 41/2011 se nejedná o řízení dovolací. Toto řízení je v ISNS vedeno jako „*Návrh na delegaci*“.

K Vaší žádosti pod bodem II. Vám povinný subjekt zasílá kopii Vašeho podání (návrhu) z řízení sp. zn. 11 Td 41/2011. Povinný subjekt dodává, že zpravidla v režimu podle informačního zákona neposkytuje informace z tzv. pomocného spisu Nejvyššího soudu, a to s odkazem na to, že k požadované informaci má žadatel využít jiný legitimní přístup, neboť jejich poskytování upravuje zvláštní zákon, v případě Vaší žádosti je tím zákonem beze sporu trestní řád a institut nahlížení do procesního spisu (§ 2 odst. 3 informačního zákona). Nicméně v dané věci, kdy se domáháte možnosti seznámit se textem, resp. oživit si obsah, svého návrhu (podání) z řízení sp. zn. 11 Td 41/2011, považuje povinný subjekt za příliš formalistické žádost o informaci odmítat a následně Vás odkazovat podle § 2 odst. 3) informačního zákona na Vaše práva vyplývající z trestního řádu a institutu nahlížení do procesního spisu, vedeného u Okresního soudu v Prostějově pod sp. zn. 2 T 65/2011. Proto povinný subjekt činí tuto výjimku a požadovaný jeden dokument s přílohami, jediné podání, které spis obsahuje, Vám poskytuje.

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Výjimku povinný subjekt připustil pouze vzhledem k těmto třem souběžným okolnostem:

- O příslušný dokument ze spisu žádá přímo účastník (strana) řízení, proto nemůže dojít k nepatřičnému nakládání s osobními údaji subjektu údajů.
- Jestliže je žádost specifikována jako požadavek na poskytnutí „všech podání včetně příloh“ a studiem předmětného spisu dospěl povinný subjekt k závěru, že tento spis obsahuje jen jediné podání (s přílohami), pak ve skutečnosti žádost směřuje pouze k poskytnutí jediného konkrétního dokumentu s přílohami.
- Povinný subjekt dále mj. předpokládá, že v případě „dávno ukončeného řízení“ (podle aplikace InfoSoud bylo řízení sp. zn. 2 T 65/2011 ukončeno dnem 6. 8. 2012) už nemáte smlouvu s právním zástupcem, který by za Vás mohl nahlížet do procesního spisu, sám přitom máte aktuálně omezenou možnost nahlížení. Pro úplnost, přímo u Nejvyššího soudu byla věc ukončena bez vydání věcného vyřízení, tedy bez rozhodnutí, už dne 25. 7. 2011.

I nadále však povinný subjekt zastává názor, že by obdobné žádosti měly být zasílány na soud, který disponuje příslušným procesním spisem, případně by mělo být (v případě žádostí samotných účastníků daného řízení) využito postupu upraveného institutem nahlížení do spisu. Výjimku, kterou povinný subjekt učinil na základě přesně definovaných souběžných skutečností, nepovažuje za změnu své dosavadní praxe.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona