

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 24. 8. 2020
sp. zn. Zin 154/2020

T. R.
XY
XY
XY@seznam.cz
korespondenční adresa:
XY
XY

Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 17. 8. 2020 jedno Vaše podání a dne 20. 8. 2020 další dvě podání, která byla výslovně označena jako žádosti o informace podle informačního zákona. Vzhledem k tomu, že podání byla doručena v krátké době po sobě a zároveň i vzhledem k povaze podání, kdy se ve všech domáháte typově obdobných informací, byla tato podání spojena do jediného řízení pod spisovou značkou Zin 154/2020. Podání obdržel povinný subjekt v následujícím znění (zvýraznění a podtržení doplněno):

Text žádosti z podání č. 8602/2020:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 17.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Petr Angyalossy

Vrchní soud v Praze

předseda soudu

Luboš Dorfl

Městský soud v Praze

předseda soudu

Žádost o informace ze dne 17.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Žádám o informace jaká sp.zn. a zákonný soudce byl přidělen k žalobě pro zmatečnost ze dne 21.7.2019, doplněné originálem v zákonné lhůtě osobně na podatelně MS v Praze, která směřovala proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18.5.2018 pod sp.zn.:*192 lcm XY, *ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 30.5.2019 pod sp.zn.:* 103 VSPH XY*, když v bližším odkazuje žadatel o informace na obsah přílohy žádosti.

Současně žádám o informace v souladu s ustan. §124 odst.3, §125 odst.3 a §126 odst.3 zák.č.6/2002 Sb., jakým způsobem a kdy, datum a čas, ode dne 1.11.2019 až ke dni vyhotovení odpovědi na žádost o informace, provedl kontrolu rozvrhu práce a přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci, předseda Městského soudu v Praze Libor Vávra a předseda Vrchního soudu v Praze Luboš Dorfl a předseda Nejvyššího soudu ČR Petr Angyalossy ve vztahu ke všem řízením, týkajícím se žadatele o informace, tedy osoby T. R., nar.XY?

Současně žádám o informaci jaké konkrétní procesní úkony ze strany obecných soudů byly v této věci zákonným soudcem provedeny či zda nebyl proveden žádný úkon a z jakého zákonného důvodu popř. nebyl učiněn po období delší 1 roku žádný úkon v žalobě pro zmatečnost ze dne 21.7.2020?

Informaci žádám poskytnout přednostně v elektronické podobě ve formátu textovém či tabulkovém na e.mail: XY@gmail.com .

V XY dne 17.8.2020

T. R., nar.XY

aktual.koresp.adresa: XY

příloha:

Přílohou podání byl e-mail ze dne 21. 7. 2019, označený jako „Žaloba pro zmatečnost, Dovolání, Žaloba na obnovu řízení, proti č.j.103 VSPH XY (MSPH 77 INS XY) a č.j. 192 lcm XY“. Vzhledem ke skutečnosti, že tato příloha nemá na (způsob) vyřízení žádosti o informace vliv, ji povinný subjekt v tomto sdělení necituje.

Text žádosti z podání č. 8787/2020:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 20.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Městský soudu v Praze

Libor Vávra

předseda soudu

NCOZ

Policejní prezident

Policie ČR

K nezákonným manipulacím se spisem pod sp.zn.:67 To 362/2019 a pod sp.zn.:67 To 227/2020 a přidělením věci mimo rozvrh práce soudu, resp. v rozporu s rozvrhem práce soudu, při opakovaném projednávání opravného prostředku stížnosti, s odkazem na ustan. §59 odst. a odst.4 tr.řádu

Tato žádost o informace se vztahuje k odpovědi na stížnost žadatele o informace ze dne 13.8.2020, pod Spr 2254/2020 ze dne 19.8.2020, vypracované Janem Kadlecem, místopředsdou pro trestní úsek Městského soudu v Praze, přičemž má přímý i nepřímý vztah ve smyslu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci, dle rozvrhu práce soudu, jak pod sp.zn.:67 To 362/2019 tak pod sp.zn.:67 To 227/2020, Městského soudu v Praze

Sdělte jakým způsobem, kdy (v zákonné lhůtě 15 dní) a kterou úřední osobou a s jakým výsledkem byla vyřízena žádost o informace ze dne 23.9.2019, **obsažená v přípisu**

k Městskému soudu v Praze téhož dne, pod sp.zn.:67 To 362/2019, specifikovaná v příloze žádosti o informace?

Přednostně žádám o informaci elektronickou formou na e.mail: XY@gmail.com

V XY dne 20.8.2020

aktual.koresp.adresa: XY

příloha:“

Přílohou podání byla dřívější žádost o informace k přidělení věci pod sp. zn. 67 To 362/2019, Městského soudu v Praze. Vzhledem ke skutečnosti, že tato příloha nemá na (způsob) vyřízení žádosti o informace vliv, ji povinný subjekt v tomto sdělení necituje.

Text žádosti z podání č. 8802/2020:

„Předmět: Žádost o informace č.2 ze dne 20.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Vrchní soud v Praze

předseda soudu

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Ministryně spravedlnosti

Marie Benešová

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Petr Angyalossy

**k plnění povinností Ministerstva spravedlnosti ČR a správ obecných soudů všech stupňů, **

**s ohledem na účinnost zákona ode dne 1.1.2020 k přidělování věcí zákonnému soudci, **

**prostřednictvím elektronického generátoru přidělování věcí, s odkazem na ustan.* *§42 (§42b, §42c, §42d, §42e) odst.2 ve smyslu zák.č.6.2002 Sb. a jeho násl. doplnění **

Žádost o informace č.2 ze dne 20.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb. , lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar. XY*. *Provedte výpis všech věcí za měsíc předcházející a za měsíc následující vždy před a po každém nápadu věci na soud* *** (datum a čas přidělení) a přidělení věci zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu, týkajícím se osoby T. R., nar. XY,**

****A) ke sp.zn.:101 VSPH XY,** (žaloba pro zmatečnost proti žalobě o vypořádání a rozdělení SJM pod sp.zn.; resp o žalobě pro zmatečnosti ze dne 2.12.2019 proti odmítnutí žaloby o rozdělení a vypořádání SJM nezákonnou a vyloučenou soudkyní Jarmilou Hanuliakovou) s vyloučením soudců všech stupňů z rozhodování a projednávání věci dle ustan. §14 odst.3 o.s.ř. **

****B) ke sp.zn.:104 VSPH XY,** (žaloba pro zmatečnost proti sp.zn.:73 lcm XY KS v Praze) s vyloučením soudců všech stupňů z rozhodování a projednávání věci dle ustan. §14 odst.3 o.s.ř. **

pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu, tedy senátu v souladu s rozvrhem práce soudu a v souladu s přidělováním postupným tzv. kolečkem či prostřednictvím algoritmu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci.

Jako příklad uvádím:

** „věc osoby T. R., nar. XY napadla soudu dne 1.1.2018 (přidělena zákonnému soudci dle rozvrhu práce soudu dne:datum a čas přidělení), tedy věci napadlé 1xměsíc před tím, jsou v rozsahu od 1.12.2017 až 1.1.2018 a věci napadlé 1x měsíc po tom jsou v rozsahu od 1.1.2018 do 1.2.2018“. *Přednostně žádám o zaslání v elektronické podobě ve formátu .csv či .xls na e.mail: XY@gmail.com * *Děkuji T. R., nar. XY* *adresa: XY*“*

Povinný subjekt Vám opětovně sděluje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákonem o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

V rámci podání č. 8602/2020 požadujete informace „*jaká sp.zn. a zákonný soudce byl přidělen k žalobě pro zmatečnost ze dne 21.7.2019, doplněné originálem v zákonné lhůtě osobně na podatelně MS v Praze*“ – požadovanou informací nemůže povinný subjekt již z povahy věci disponovat. Požadujete tak informace, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu – Nejvyššího soudu. Uvedené plyne už ze záhlaví, i samotné formulace, Vašeho podání. To je primárně adresováno Městskému soudu v Praze, potažmo jeho předsedovi. Z totožných důvodů nemůže povinný subjekt disponovat ani následně požadovanou informací „*jaké konkrétní procesní úkony ze strany obecných soudů byly v této věci zákonným soudcem provedeny*“, či případně informací „*v souladu s ustan. §125 odst.3 a §126 odst.3 zák.č.6/2002 Sb., jakým způsobem a kdy, datum a čas, ode dne 1.11.2019 až ke dni vyhotovení odpovědi na žádost o informace, provedl kontrolu rozvrhu práce a přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci, předseda Městského soudu v Praze Libor Vávra a předseda Vrchního soudu v Praze Luboš Dorfl ve vztahu ke všem řízením, týkajícím se žadatele o informace*“.

V rámci podání č. 8787/2020 požadujete informace „*Sdělte jakým způsobem, kdy (v zákonné lhůtě 15 dní) a kterou úřední osobou a s jakým výsledkem byla vyřízena žádost o informace ze dne 23.9.2019, obsažená v přípisu k Městskému soudu v Praze téhož dne, pod sp.zn.:67 To 362/2019, specifikovaná v příloze žádosti o informace?*“ – povinný subjekt z povahy věci disponovat informací, kterou osobou (soudcem či zaměstnancem) z Městského soudu v Praze, byla Vaše žádost na Městském soudu v Praze vyřízena. Požadujete tak informace, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu – Nejvyššího soudu. Uvedené plyne už ze záhlaví, i samotné formulace, Vašeho podání. To je primárně adresováno Městskému soudu v Praze, potažmo jeho předsedovi.

V rámci podání č. 8802/2020 taktéž nepožadujete informace k (dovolacímu) řízení před Nejvyšším soudem, ale informace k přidělení věcí u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 101 VSPH XY sp. zn. 104 VSPH XY, zákonným soudcům (senátu) „*pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu*“. Požadujete tak informace, které se nenacházejí v působnosti

povinného subjektu – Nejvyššího soudu. Uvedené plyne už ze záhlaví, i samotné formulace, Vašeho podání. To je primárně adresováno Vrchnímu soudu v Praze, potažmo jeho předsedovi. Z textu podání je tak zřejmé, že obsahově nesměřuje na povinný subjekt – Nejvyšší soud. Rovněž i v případě tohoto podání povinný subjekt na základě výše uvedeného došel k závěru, že výhradně Městskému soudu v Praze byl směřován i Váš požadavek „*lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar. XY*“, tedy že touto formulací nepožadujete výpis Vašich řízení vedených u Nejvyššího soudu. Povinný subjekt dodává, že pokud byste měl zájem o výpis Vašich řízení u Nejvyššího soudu, můžete si o ně samozřejmě požádat v nové žádosti o informace, která by byla povinným subjektem, podobně jako již několikrát v minulosti, kladně vyřízena. Naposledy Vám povinný subjekt výpis veškerých řízení k Vaší osobě poskytl dne 20. 7. 2020 v rámci řízení sp. zn. Zin 124/2020.

Na základě obsahu projednávané žádosti tak povinný subjekt dochází k závěru, že účelem části Vaší žádosti nebylo „pouhé“ poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu, nýbrž bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“ ze strany (předsedy) Nejvyššího soudu ve Vašich mnohých soudních řízeních, nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty vyřizovány v souladu s informačním zákonem. K tomu pro úplnost povinný subjekt konstatuje, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení (nejen) podle informačního zákona.

Jelikož ve výše definovaných částech žádosti sp. zn. Zin 154/2020 požadujete informace, které se nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi v daném okamžiku disponovat, nemá je proto ani k dispozici. Vámi podaná žádost sp. zn. Zin 154/2020 se tak podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona částečně **odkládá**.

Poučení: Pokud s uvedeným způsobem vyřízení Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informací, které odložil pro nedostatek působnosti výše uvedeným sdělením, poskytuje formou následujícího sdělení.

K žádosti z podání č. 8602/2020, tedy žádosti „*o informace v souladu s ustan. §124 odst.3, jakým způsobem a kdy, datum a čas, ode dne 1.11.2019 až ke dni vyhotovení odpovědi na žádost o informace, provedl kontrolu rozvrhu práce a přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci předseda Nejvyššího soudu ČR Petr Angyalossy ve vztahu ke všem řízením, týkajícím se žadatele o informace,*“ Vám povinný subjekt sděluje, že předseda Nejvyššího soudu vykonává státní správu soudu, konkrétně na základě zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, pouze u Nejvyššího soudu. Z uvedeného plyne, že v působnosti (kompetenci) předsedy Nejvyššího soudu je výkon státní správy pouze Nejvyššího soudu. Předseda Nejvyššího soudu tak nemůže libovolně zasahovat do výkonu státní správy soudů, která je vykonávána jiným oprávněným (soudním) subjektem. Z povahy věci tak ani nemůže přijímat žádná „opatření“ k záležitostem, které se nenacházejí v jeho působnosti. Z textu žádosti

přítom vyplývá, že předmětem Vašeho zájmu jsou soudní řízení vedená u Městského soudu v Praze anebo Vrchního soudu v Praze. Proto předseda Nejvyššího soudu Petr Angyalossy neprováděl v těchto věcech žádné úkony. Jen pro úplnost je třeba také dodat, že obdobných úkonů, tzn. kontroly, není možné se domáhat formou žádosti o informace podané v režimu informačního zákona.

Povinný subjekt Vás opětovně informuje, že ze strany předsedy Nejvyššího soudu probíhá zejména pravidelná měsíční kontrola na základě statistických údajů o práci jednotlivých senátů trestního kolegia Nejvyššího soudu. Tyto statistické údaje popisující počet věcí, které jsou vyřizovány za určité časové období (např. do třech měsíců, do půl roku) jsou každý měsíc předkládány ke kontrole předsedovi trestního kolegia Nejvyššího soudu, kteřý následně informuje předsedu Nejvyššího soudu, a to opět v měsíčních intervalech. Pravidelná kontrola předsedou Nejvyššího soudu je tedy prováděna právě tímto mechanismem. Taktéž u civilního kolegia Nejvyššího soudu probíhá obdobná pravidelná měsíční kontrola (jako u kolegia trestního) na základě statistických údajů o práci jednotlivých soudních oddělení, senátů a soudců. Sleduje se poměr „nově napadlých“ věcí, vyřízených věcí a taktéž věcí převzatých z předchozího období. Takové statistické údaje (výpisy) jsou každý měsíc předkládány předsedovi civilního kolegia Nejvyššího soudu a rovněž předsedovi soudu.

Pokud je některý soudní senát (respektive soudní oddělení) nadprůměrně zatížen množstvím nápadu, pak je toto vyhodnocováno a je na tuto skutečnost reagováno předsedou Nejvyššího soudu, kdy je tento senát posílen dalšími soudci, případně dojde k dalším úpravám účinného rozvrhu práce. **Tyto úpravy a změny rozvrhu práce jsou přitom veřejnosti volně přístupné** ke kontrole, konkrétně jsou všechny potřebné informace Nejvyšším soudem zpřístupněny z odkazu:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/ONejvyssimsoudu~Organizacnidokumenty~Rozvrh_prace_NS_aktualni_zneni~?openDocument&lng=CZ

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že podle ustanovení § 205 odst. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, je možné podat odvolání z důvodu, že „*nebyly splněny podmínky řízení, rozhodoval věcně nepřislušný soud prvního stupně, rozhodnutí soudu prvního stupně vydal vyloučený soudce (přisedící) nebo soud prvního stupně byl nesprávně obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát*“. Totožné důvody pak opravňují účastníka řízení k podání žaloby pro zmatečnost podle § 229 občanského soudního řádu.

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 145/2020, Zin 142/2020, Zin 135/2020, Zin 133/2020, 131/2020, Zin 124/2020, Zin 102/2020, Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný níže z odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu.

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 **Vedoucí oddělení styku s veřejností**

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) **plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,**

d) **je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “**

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt dále doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

Pokud máte v úmyslu se se svými podání obracet přímo na předsedu Nejvyššího soudu, popř. místopředsedu Nejvyššího soudu, pak Vám povinný subjekt opakovaně doporučuje, abyste svá budoucí podání neformuloval jako „žádosti o informace dle zák. č. 106/1999 Sb.“. Povinný subjekt Vás v té souvislosti taktéž opětovně upozorňuje, že výkonem některých kompetencí předsedy Nejvyššího soudu je pověřen předsedou Nejvyššího soudu místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona