

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 28. 7. 2020
sp. zn. Zin 131/2020

T. R.
XY
XY
XY@seznam.cz
korespondenční adresa:
XY
XY

Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 21. 7. 2020 Vaše podání, které bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona a bylo proto zaevidováno pod spisovou značku Zin 131/2020. Podání obdržel povinný subjekt v následujícím znění (zvýraznění a podtržení doplněno povinným subjektem):

Text žádosti z podání č. 7665/2020:

*„Předmět: **Žádost č.3 ze dne 21.7.2020, o informace, dle zák.č.106/1999 Sb***

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Vrchní soud v Praze

předseda soudu

Žádost č.3 ze dne 21.7.2020, o informace, dle zák.č.106/1999 Sb.

Sdělte z jakého zákonného důvodu nebyly předloženy návrhy na určení lhůty, ze dne 17.6.2020, 28.6.2020 a 13.7.2020 k odnětí a přikázání věci ze dne 13.7.2020 a návrh na určení lhůty, k projednání námítky systémové podjatosti ze dne 14.7.2020, celého insolvenčního úseku Vrchního soudu v Praze, předloženy ani ke dnešnímu dni s předkládací zprávou včetně vyjádření všech soudců, k projednání a rozhodnutí Nejvyššímu soudu ČR, když zákonná lhůta, s odkazem na ustan. §174a zák.č.6/2020 Sb. pětidenní (5 prac.dní) proběhla již k datu 20.7.2020 a ani ke dnešnímu dni, tedy po zákonné lhůtě nebyl spis pod sp.zn.:MSPH 77 INS XY, předložen?

Z jakého důvodu si spis nevyžádal předseda Nejvyššího soudu ČR? Jakým způsobem provádí předseda NS ČR проверки spisů a s jakými výsledky a uveďte datum a čas každého úkonu s odkazem na ustan. §91 a §128 zák.č.6/2002 Sb., který provedl předseda NS ČR od jeho nástupu do funkce, před více než 60 dny, ke dnešnímu dni ve všech věcech žadatele o informace? Jaká zákonná či jiná opatření provedl předseda NS ČR s podněty žadatele o informace, směřujících výslovně osobně k jeho rukám? Uveďte přesný seznam podnětů, zaslaných žadatelem o informace k rukám Petra Angyalossy, s datem přijetí a vyřízení a úřední osobou, pověřenou předsedou soudu, která tyto podněty vyřizovala a s jakým výsledkem?

V Praze dne 21.7.2020

Přednostně žádám o zaslání v elektronické podobě ve formátu .csv či .xls na e.mail: XY@seznam.cz

Děkuji T. R., nar. XY

adresa: XY

aktuální doručovací adresa ode dne 1.7.2020: XY“

Nejvyšší soud k Vaší žádosti sděluje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

V rámci úvodní části žádosti „Sdělte z jakého zákonného důvodu nebyly předloženy návrhy na určení lhůty, ze dne 17.6.2020, 28.6.2020 a 13.7.2020 k odnětí a přikázání věci ze dne 13.7.2020 a návrh na určení lhůty, k projednání námítky systémové podjatosti ze dne 14.7.2020, celého insolvenčního úseku Vrchního soudu v Praze, předloženy ani ke dnešnímu dni s předkládací zprávou včetně vyjádření všech soudců, k projednání a rozhodnutí Nejvyššímu soudu ČR, když zákonná lhůta, s odkazem na ustan. §174a zák.č.6/2020 Sb. pětidenní (5 prac. dní) proběhla již k datu 20.7.2020 a ani ke dnešnímu dni, tedy po zákonné lhůtě nebyl spis pod sp.zn.:MSPH 77 INS XY, předložen?“ nepožadujete informace, které by se nacházely v působnosti povinného subjektu Nejvyššího soudu.

V této části žádosti požadujete informace k řízení sp. zn. „MSPH 77 INS XY“. Povinný subjekt – Nejvyšší soud – z povahy věci nedisponuje (a zpravidla ani nemůže disponovat) informacemi, proč mu nebyl určitý soudní spis předložen. Tyto dotazy je nutné činit na instituci (konkrétní soud), která předmětným spisem disponuje a který měl podle Vás návrhy a námítky, které v žádosti uvádíte, Nejvyššímu soudu postoupit. Výše uvedené plyne už ze záhlaví i samotné formulace Vašeho podání, které je mj. adresováno předsedovi Vrchního soudu v Praze.

Z informací zveřejněných v Insolvenčním rejstříku dále vyplývá, že v současné době bylo v uvedené insolvenční věci rozhodováno Vrchním soudem v Praze a příslušný spis byl vrácen na soud I. stupně, viz následující odkaz: <https://isir.justice.cz/XY>

Případně viz i odkaz na rozhodnutí o námitce podjatosti ze dne 27. 7. 2020: <https://isir.justice.cz/isir/doc/XY>

Pro úplnost povinný subjekt konstatuje, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení (nejen) podle informačního zákona.

Jelikož požadujete ve vymezené (povinným subjektem podtržené) části žádosti informace, které se aktuálně nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi disponovat, nemá je proto ani k dispozici. Žádost sp. zn. Zin 131/2020 podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona se tak částečně **odkládá**.

Poučení: Pokud s uvedeným způsobem vyřízení části Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou těch informací, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu a kvůli kterým byla část žádosti povinným subjektem odložena, poskytuje formou následujícího sdělení.

Na úvod Vám povinný subjekt sděluje, že působnost Nejvyššího soudu a jeho pravomoci jsou dány mimo jiné výše citovaným ustanovením § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Je nutné striktně oddělovat výkon svěřené soudní pravomoci od výkonu státní správy soudů (§ 120-122e zákona o soudech a soudcích). Předseda Nejvyššího soudu tak není oprávněn (ani z titulu své funkce, která „reprezentuje“ státní správu soudů) se vyjadřovat či dokonce přezkoumávat věcnou správnost rozhodnutí jednotlivých senátů Nejvyššího soudu, případně se vyjadřovat ke konkrétní rozhodovací činnosti (rozhodované věci) jiných soudů. Primárním úkolem státní správy soudů je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné (viz § 118 odst. 1 zákona o soudech a soudcích). Správa soudů je od vlastní jurisdikce přísně oddělena, neboť výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do principu nezávislosti soudů (viz § 118 odst. 2 zákona o soudech a soudcích a zejména čl. 81 a 82 Ústavy České republiky). Odrazem této zásady je i **vyloučení přezkumu postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti z kompetence předsedy soudu** (§ 164 odst. 2 zákona o soudech a soudcích). Jinými slovy, ani předseda Nejvyššího soudu nemůže na přání účastníků řízení podrobovat testu správnosti či zákonnosti jakýkoliv úkon soudů, ať již soudů nižších stupňů nebo i senátu Nejvyššího soudu. V opačném případě by došlo k porušení principu nezávislosti soudů a soudců, zaručeného čl. 81 a 82 Ústavy ČR. Právě z toho důvodu si nemohl aktivně vyžádat z Vrchního soudu v Praze „na Vaše přání“ spis MSPH 77 INS XY.

Předseda Nejvyššího soudu tedy není kontrolním orgánem věcné správnosti rozhodovací činnosti soudců působících u soudu, jehož je předsedou ani soudců soudů nižších stupňů. (Výjimkou je pouze jeho soudcovská činnost v senátu trestního kolegia, kam věc napadla v souladu s rozvrhem práce, popř. činnost v rámci velkého senátu trestního kolegia.) Předseda soudu nicméně patří mezi tzv. kárné žalobce ve smyslu vybraných ustanovení zákona o soudech a soudcích. Tímto oprávněním předsedů soudů je zajišťována vnitřní kontrola soudců daného soudu, u předsedy Nejvyššího soudu taktéž kontrola soudců na nižších stupních soudní soustavy, avšak ani tímto nástrojem nesmí být přímo zasahováno do rozhodovací činnosti jednotlivých senátů a soudců.

§ 86 Obecné ustanovení

Soudce, předseda soudu, místopředseda soudu, předseda kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu jsou kárně odpovědní za kárné provinění.

§ 87 Kárné provinění

- (1) Kárným proviněním soudce je zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.*
- (2) Kárným proviněním předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu je též zaviněné porušení povinností spojených s funkcí předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu.*

§ 128

- (1) Zjistí-li příslušný orgán státní správy soudů, že soudce zaviněně porušil své povinnosti při výkonu funkce nebo že chování soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, podá návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudců podle zvláštního právního předpisu.*
- (2) Návrh podle zvláštního právního předpisu⁶ podá příslušný orgán státní správy soudů také tehdy, je-li soudce nezpůsobilý vykonávat soudcovskou funkci podle § 91, nebo pokud zjistí, že soudce, jmenovaný předsedou nebo místopředsedou soudu, závažným způsobem porušuje stanovené povinnosti při výkonu státní správy soudů.*

§ 118 Úkoly státní správy soudů

- (1) Úkolem státní správy soudů je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné, a dohlížet způsobem a v mezích tímto zákonem stanovených na řádné plnění úkolů soudům svěřených.*
- (2) Výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do nezávislosti soudů.*

A dále ve smyslu zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů:

§ 8

- (1) Kárné řízení se zahajuje na návrh.*

(2) *Návrh na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce jsou oprávněni podat*

- a) *prezident republiky proti kterémukoliv soudci,*
- b) *ministr spravedlnosti proti kterémukoliv soudci,*
- c) *předseda Nejvyššího soudu proti kterémukoliv soudci tohoto soudu a dále proti soudci soudu nižšího stupně jednajícího ve věcech patřících do pravomoci soudů, v nichž je Nejvyšší soud vrcholným soudním orgánem,*

K Vaší otázce „*Jakým způsobem provádí předseda NS ČR prověrky spisů*“ povinný subjekt ve shodě s výše uváděnými podrobnostmi rekapituluje, že předseda Nejvyššího soudu vykonává státní správu soudu, konkrétně na základě zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, pouze u Nejvyššího soudu. Z uvedeného plyne, že v působnosti (kompetenci) předsedy Nejvyššího soudu je výkon státní správy pouze Nejvyššího soudu. Předseda Nejvyššího soudu tak nemůže libovolně zasahovat do výkonu státní správy soudů, která je vykonávána jiným oprávněným (soudním) subjektem. Z povahy věci tak ani nemůže přijímat žádná „opatření“ k záležitostem, které se nenacházejí v jeho působnosti.

Kontrola soudních řízení (spisů Nejvyššího soudu) se často týká tzv. průtahů v soudním řízení. Co se týče možného podezření na průtahy, přestože (viz dále) takřka nepřipadá v úvahu, že by k průtahům v trestním řízení u Nejvyššího soudu docházelo, probíhá pravidelná měsíční kontrola na základě statistických údajů o práci jednotlivých senátů trestního kolegia Nejvyššího soudu. Tyto statistické údaje popisující počet věcí, které jsou vyřizovány za určité časové období (např. do třech měsíců, do půl roku) jsou každý měsíc předkládány ke kontrole předsedovi trestního kolegia Nejvyššího soudu, který následně informuje předsedu Nejvyššího soudu, a to opět v měsíčních intervalech. Pravidelná kontrola předsedou Nejvyššího soudu je tedy prováděna právě tímto mechanismem.

K délce dovolacích řízení v trestních věcech se bývalý předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., vyjádřil např. v rozhovoru pro server Info.cz (zvýraznění nebo podtržení doplněno): „*V současnosti z hlediska délky řízení v trestních věcech máme **průměrnou délku řízení okolo 50 dní** a v zásadě vyřízení ani těch nejsložitějších věcí nepřesáhne jeden rok.*“ (citováno konkrétně z: <https://www.info.cz/pravo/nejvyssi-soud-vyrazne-rychlil-delka-rizeni-se-muze-snit-skoro-na-polovinu-bude-mezi-nejlepsimi-v-evrope-39788.html>). Znamená to, že rychlost rozhodování jednotlivých senátů trestního kolegia Nejvyššího soudu je uspokojivá, k průtahům zde nedochází, Nejvyšší soud České republiky je v tomto ohledu kladně hodnocen i v porovnání s dalšími nejvyššími soudy v zemích Evropské unie.

Porovnáváním „průměrné délky dovolacího řízení 50 dnů“ s měsíčně předkládanými údaji o délkách rozhodování v konkrétně projednávaných trestních věcech jsou téměř bezprostředně „odhalovány“ věci, ve kterých by mohlo být podezření na průtahy v řízení. Nicméně v této souvislosti je nutné upozornit, že statistické údaje už z povahy věci neobsahují žádné vypovídající údaje o složitosti dané věci či o rozsahu věci – trestního spisu, který může mít v čase dovolacího řízení i několik tisíc stran, v ojedinělých případech i řádově desetitisíce stran, v mnoha svazcích. Proto je hodnocení založené pouze na statistických údajích poměrně zavádějící a je potřeba prostý statistický údaj dále zkoumat. Což se v některých případech skutečně děje. Často je vysvětlením, že příslušný senát předložil věc, vzhledem k povaze právní otázky a jejímu předběžnému vyhodnocení, k rozhodnutí velkému senátu trestního kolegia

Nejvyššího soudu, což automaticky taktéž vede k prodloužení délky daného soudního řízení. V jednom případě bylo řízení zahájené v polovině roku 2016 prodlouženo přibližně o jeden celý rok z důvodu předložení tzv. předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie. Čekalo se na jeho rozhodnutí.

Statistická kontrola délky konkrétního dovolacího řízení se u občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu pravidelně provádí u věcí, kde se čas od data nápadu pomalu již blíží hranici 2 let. Přitom soudci sami většinou dbají o to, aby se věci, které zůstávají nerozhodnuty déle než rok, k výše zmíněné dvouleté časové hranici ani nepřiblížily (za předpokladu, že vydání rozhodnutí nebrání některé závažné objektivní důvody).

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že na termínu, ve kterém bude konkrétní daná věc vyřízena, zpravidla nic nemůže změnit ani skutečnost, že předseda soudu, který je pověřen výkonem státní správy soudu, „kontroluje“ činnost (rychlost) jednotlivých soudců. Pouze však v tom smyslu, jestli v dané věci nedochází k průtahům.

Co se obecně týče kontroly průběhu dovolacího řízení, respektive poměru „nově napadlých“ věcí, vyřízených věcí a věcí převzatých z předchozího období, probíhá u Nejvyššího soudu pravidelná měsíční kontrola na základě statistických údajů o práci jednotlivých senátů občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu (dále jen „OOK NS“) i jednotlivých soudců kolegia (tzv. „výkazy“). Tyto statistické údaje popisují počet věcí převzatých z předchozího období (měsíce), věcí které byly za daný měsíc vyřízeny, kolik věcí nově na OOK NS napadlo a kolik dosud nevyřízených věcí je převáděno do dalšího období (měsíce). Tyto výkazy jsou každý měsíc předkládány ke kontrole předsedovi OOK NS a rovněž předsedovi Nejvyššího soudu.

Pravidelná kontrola předsedou Nejvyššího soudu a předsedou OOK NS je tedy prováděna na civilním úseku soudu právě tímto mechanismem. Výše popsaná statistika je sestavována nejen souhrnně za celé OOK NS a jednotlivá soudní oddělení, ale i za jednotlivé soudce. Pokud některý soudce působí podle rozvrhu práce ve více soudních oddělení, pak je uvedená statistika ve vztahu ke konkrétnímu soudci sestavována zvláště k jeho věcem v jednotlivých senátech, v nichž působí. Samostatná statistika, jak již bylo zmíněno, je pak vedena u věcí, u nichž se blíží uplynutí dvou let od data nápadu věci na Nejvyšší soud, a dále u věcí, u nichž byla tato lhůta již překročena.

K délce civilních dovolacích řízení se bývalý předseda Nejvyššího soudu prof. Pavel Šámal rovněž vyjádřil ve výše odkazovaném rozhovoru pro server Info.cz, viz následující citace: *„V civilu jsme na tom o něco hůře, průměrnou délku řízení máme okolo 200 dnů, přes dva roky tam trvá asi 20 věcí, což se loni rovněž snížilo a pracujeme na tom, aby došlo ještě k výraznějšímu snížení.“* Znamená to, že i v případě OOK NS je rychlost rozhodování jednotlivých senátů Nejvyššího soudu je uspokojivá, nicméně zde stále existuje „prostor ke zlepšení“. Nejvyšší soud České republiky je také i v tomto ohledu kladně hodnocen i v porovnání s dalšími nejvyššími soudy v zemích Evropské unie.

V rámci jakéhosi závěrečného shrnutí je možno konstatovat, že předsedové kolegií se tedy nejprve samostatně seznamují se statistickými výsledky rozhodovací činnosti jednotlivých soudců i soudních oddělení. Pokud při kontrole objeví něco, co považují za nestandardní,

předseda OOK NS, příp. předseda TK NS, přímo osloví jednotlivé soudce (respektive jednotlivé senáty) s žádostí o vysvětlení případných nesrovnalostí. Stejně tak předseda Nejvyššího soudu může jednotlivé soudce oslovit prostřednictvím předsedy OOK NS, předsedy TK NS či případně i sám.

K délce dovolacího řízení viz dále např. tisková zpráva k mezinárodnímu srovnání české justice, dostupná z následujícího odkazu:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Ceska_justice_se_muze_opet_pochlubit_vynikajicimi_vysledky_v_celoevropskem_srovnani~?open&lng=CZ

Případně viz následující statistické informace z výroční hodnotící zprávy z justice, kterou každoročně zpracovává Ministerstvo spravedlnosti:

<https://www.justice.cz/web/msp/statisticke-udaje-z-oblasti-justice>

Povinný subjekt dále sděluje, že žádný systematický výběr spisů ke kontrole se neprovádí. Kontroly spisů jsou nejčastěji reakcí na podněty zvenčí, tedy stížnosti anebo kárné návrhy, tudíž se dá k Vaší otázce také říci, že počty kontrolovaných spisů odpovídají počtu podaných podnětů, stížností a návrhů na kárný postih. Taktéž může přijít podnět od samotných soudců Nejvyššího soudu, kteří spis podrobně zkoumají v rámci své rozhodovací činnosti a tím de facto kontrolují práci soudců z nižších stupňů soudní soustavy a případně upozorňují na jejich pochybení i předsedu Nejvyššího soudu.

K Vašemu dotazu „*uvedte datum a čas každého úkonu s odkazem na ustan. §91 a §128 zák.č.6/2002 Sb., který provedl předseda NS ČR od jeho nástupu do funkce, před více než 60 dny, ke dnešnímu dni ve všech věcech žadatele o informace? Jaká zákonná či jiná opatření provedl předseda NS ČR s podněty žadatele o informace, směřujících výslovně osobně k jeho rukám? Uvedte přesný seznam podnětů, zaslanych žadatelem o informace k rukám Petra Angyalossy, s datem přijetí a vyřízení a úřední osobou, pověřenou předsedou soudu, která tyto podněty vyřizovala a s jakým výsledkem?*“ Vám povinný subjekt opakovaně vysvětluje, že informační žádosti nevyřizuje (nezpracovává) přímo předseda Nejvyššího soudu, který byl Vámi osloven už v záhlaví žádosti. Je to z důvodu, že každá žádost, která je evidenčním oddělením Nejvyššího soudu zařazena do agendy „Zin“, tedy agendy ve které se vyřizují všechny žádosti podle informačního zákona, spadá podle kancelářského řádu Nejvyššího soudu (dále jen „KSŘ“) k vyřízení vedoucímu oddělení styku s veřejností, popř. jeho zástupci.

Tato úprava byla přijata mj. proto, že předseda Nejvyššího soudu byl dříve (do 1. 1. 2020) odvolacím druhostupňovým orgánem v případech podaných stížností anebo odvolání v agendě „Zin“, proto z povahy věci nemohl vyřizovat žádosti podle informačního zákona na prvním stupni řízení.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že **v rámci Vašich žádostí o informace podle informačního zákona předseda Nejvyššího soudu neprováděl žádné „úkony ve věcech žadatele o informace“, jelikož mu to na základě platného KSŘ nepřísluší.**

O způsobu vyřizování žádostí o informace na Nejvyšším soudu, které byly současně adresovány i předsedovi Nejvyššího soudu, jste byl v minulosti povinným subjektem opakovaně vždy informován, v roce 2020 se jednalo o tato řízení: sp. zn.: Zin 124/2020 (vyřízeno sdělením ze dne 20. 7. 2020), Zin 102/2020 (vyřízeno sdělením ze dne 24. 6. 2020),

Zin 66/2020 (vyřízeno sdělením ze dne 22. 4. 2020), Zin 61/2020 (vyřízeno sdělením ze dne 2. 4. 2020), Zin 55/2020 (vyřízeno rozhodnutím ze dne 23. 3. 2020), Zin 26/2020 (vyřízeno sdělením ze dne 7. 2. 2020), Zin 23/2020 (vyřízeno sdělením ze dne 7. 2. 2020), z roku 2019 se pak jednalo např. násl. sp. zn.: Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019).

Vaše podání byla vždy vyhodnocena v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením podání jako žádosti o informaci podle informačního zákona, proto byla tato podání zařazena do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno).

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi Nejvyššího soudu či jiné úřední osobě.

Vzhledem ke skutečnosti, že jste i v rámci výše uvedených předchozích řízení podle informačního zákona daný postup povinného postupu dosud nikdy nerozporoval ani jste v reakci na tato opakovaná upozornění nezměnil označení Vašich podání, neshledal povinný subjekt ani v současném případě důvod se od této zavedené praxe jakkoli odchýlit, proto i tato odpověď je vypracována oprávněnou osobou – vedoucím oddělení styku s veřejností, a nikoli předsedou Nejvyššího soudu.

Z výše uvedených důvodů byla projednávaná podání zařazena vždy do rejstříku pro vyřizování žádostí podle informačního zákona „Zin“ i přes skutečnost, že byla mj. adresována „*Nejvyšší soud ČR předseda soudu*“. Na věcné příslušnosti oddělení styku s veřejností k vyřizování žádostí o informaci podle informačního zákona nemůže nic změnit ani Váš (implicitní) požadavek, aby tyto žádosti vyřizoval přímo předseda Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt dále doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

Pokud máte v úmyslu se se svými podání obracet přímo na předsedu Nejvyššího soudu, pak Vám povinný subjekt doporučuje, abyste svá podání neformuloval jako „*žádost o informace dle zák. č. 106/1999 Sb.*“. Na druhou stranu je však třeba také upozornit, že výkonem některých kompetencí předsedy Nejvyššího soudu je pověřen předsedou Nejvyššího soudu místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala. Proto například stížnosti různého druhu řeší prioritně úsek místopředsedy Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt dále považuje za příhodné upozornit Vás na změnu právní úpravy, jelikož s účinností ode dne 2. 1. 2020 předseda Nejvyššího soudu již podle § 20 odst. 5 informačního zákona **není** orgánem odvolacím, popř. vyřizujícím stížnosti, v agendě „Zin“ na druhém stupni. Orgánem druhého stupně je od 2. 1. 2020 Úřad pro ochranu osobních údajů. Opravné prostředky se nicméně stále podávají prostřednictvím orgánu prvního stupně (viz poučení).

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona