

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno 7. 8. 2020
sp. zn. Zin 133/2020

T. R.
XY
XY
XY@seznam.cz
korespondenční adresa:
XY
XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 27. 7. 2020 podání, které bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona a bylo proto zaevidováno pod spisovou značku Zin 133/2020. Dne 31. 7. 2020 pak povinný subjekt obdržel téměř zcela identické podání, proto bylo i toto Vaše podání ze dne 31. 7. 2020 přiděleno do již zahájeného řízení o poskytnutí (zcela totožné) informace. Obě podání obdržel povinný subjekt v následujícím znění (zvýraznění doplněno povinným subjektem):

- Text žádosti z podání č. 7870/2020:
„Předmět: Žádost o informace ze dne 27.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Petr Angyalossy

Ministerstvo spravedlnosti ČR

Ministryně spravedlnosti

Marie Benešová

Žádost o informace ze dne 27.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

A) Jaká učinil zákonná či jiná opatření předseda Nejvyššího soudu ČR se stížností žadatele o informace ze dne dne 24.7.2020, proti odmítnutí poskytnout informace Vrchním soudem v Praze ze stejného dne, ke sp.zn.:1 VSPH XY a 101 VSPH XY, vedených pod sp.zn.:Si 235,239,240/2020 u Vrchního soudu v Praze, zejména za situace, kdy se jeví a to náhledem do veřejného rejstříku ISIR, že ve věci 1 VSPH XY senát se soudcem zpravodajem Derkou rozhodl, aniž by předložil před tím, jak mu ukládá ustan. §14, §15, §15a a §16 o.s.ř., předložit námitku vyloučení resp. podjatosti, námitku, návrh na odnětí a příkázání věci ze dne 13.7.2020, ve spojení s návrhem na určení lhůty, který měl být nejpozději ke dni 20.7.2020 předložen k rozhodnutí k NS ČR, že u Vrchního soudu v Praze rozhoduje senát přidělený k věci mimo rozvrh práce soudu a za vědomé opakované a dlouhodobé ignorace přidělování věcí u Vrchního soudu v Praze elektronickým generátorem přidělování věcí, který je pro všechny obecné soudy závazný nejméně od 1.1.2020, tedy po dobu delší 6 měsíců, když žadatel o informace výslovně odkazuje na ustan. §42a, §42b, §42c, §42d, §42e zák.č.6/2002 Sb. ve smyslu jeho následných doplnění, (§42 odst.2) platných a účinných již od 1.11.2019?

B) Jaká zákonná či jiná opatření, včetně přezkumu a zpětné prověrky všech výše uvedených procesních spisů, ve smyslu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci prostřednictvím elektronického generátoru přidělování, učinil v těchto výše uvedených věcech jak předseda Nejvyššího soudu ČR, Petr Angyalossy osobně, tak Ministryně spravedlnosti Marie Benešová osobně? *Žádám o neprodlené vyrozumění o přijatých opatřeních!*

Informaci žádám poskytnout ve lhůtě kratší než 15 dní, vzhledem k závažnosti a naléhavosti věci v elektronické podobě na e.mail: XY@gmail.com .

V XY dne 27.7.2020

T. R., nar. XY

aktual.koresp.adresa: XY“

- Text žádosti z podání č. 8057/2020:

„Předmět: Re: Žádost o informace ze dne 27.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.
po 27. 7. 2020 v 13:45 odesílatel T. R. napsal:

>>

> ----- Forwarded message -----

> Od: T. R.

> Date: po 27. 7. 2020 v 13:45

> Subject: Žádost o informace ze dne 27.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

> To: ,

>>>

Nejvyšší soud ČR

> *předseda soudu*

> *Petr Angyalossy*

> *Ministerstvo spravedlnosti ČR*

> *Ministryně spravedlnosti*

> *Marie Benešová*

>>

Žádost o informace ze dne 27.7.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

>>

A) Jaká učinil zákonná či jiná opatření předseda Nejvyššího soudu ČR se

> stížností žadatele o informace ze dne dne 24.7.2020, proti odmítnutí

> poskytnout informace Vrchním soudem v Praze ze stejného dne, ke sp.zn.:1

> VSPH XY a 101 VSPH XY, vedených pod sp.zn.:Si 235,239,240/2020

> u Vrchního soudu v Praze, zejména za situace, kdy se jeví a to náhledem do

> veřejného rejstříku ISIR, že ve věci 1 VSPH XY senát se soudcem

> zpravodajem Derkou rozhodl, aniž by předložil před tím, jak mu ukládá

> ustan. §14, §15, §15a a §16 o.s.ř., předložit námitku vyloučení resp.

> podjatosti, námitku, návrh na odnětí a příkázání věci ze dne 13.7.2020, ve

> spojení s návrhem na určení lhůty, který měl být nejpozději ke dni

> 20.7.2020 předložen k rozhodnutí k NS ČR, že u Vrchního soudu v Praze

> rozhoduje senát přidělený k věci mimo rozvrh práce soudu a za vědomé

> opakované a dlouhodobé ignorace přidělování věcí u Vrchního soudu v Praze

> elektronickým generátorem přidělování věcí, který je pro všechny obecné

> soudy závazný nejméně od 1.1.2020, tedy po dobu delší 6 měsíců, když

> žadatel o informace výslovně odkazuje na ustan. §42a, §42b, §42c, §42d, §42e

> zák.č.6/2002 Sb.ve smyslu jeho následných doplnění, (§42 odst.2) platných a
> účinných již od 1.11.2019?

>>

B) Jaká zákonná či jiná opatření, včetně přezkumu a zpětné prověrky všech

> výše uvedených procesních spisů, ve smyslu přidělování jednotlivých věcí

> zákonnému soudci prostřednictvím elektronického generátoru přidělování,

> učinil v těchto výše uvedených věcech jak předseda Nejvyššího soudu ČR,

> Petr Angyalossy osobně, tak Ministryně spravedlnosti Marie Benešová osobně?

>>

Žádám o neprodlené vyrozumění o přijatých opatřeních!

>>

***Informaci žádám poskytnout ve lhůtě kratší než 15 dní, vzhledem k**

> závažnosti a naléhavosti věci v elektronické podobě na e.mail:

> XY@gmail.com . *

>>

V XY dne 27.7.2020

>

> T. R., nar. XY

> aktual.koresp.adresa: XY

>“

Na úvod Vám povinný subjekt sděluje, že působnost Nejvyššího soudu a jeho pravomoci jsou dány ustanovením § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích. Je nutné striktně oddělovat výkon svěřené soudní pravomoci od výkonu státní správy soudů (§ 120-122e zákona o soudech a soudcích). Předseda Nejvyššího soudu tak není oprávněn (ani z titulu své funkce, která „reprezentuje“ státní správu soudu) se vyjadřovat či dokonce přezkoumávat věcnou správnost rozhodnutí jednotlivých senátů Nejvyššího soudu, a taktéž se nemůže vyjadřovat a činit jakékoli zásahy směrem ke konkrétní rozhodovací činnosti (rozhodované věci) jiných soudů. Primárním úkolem státní správy soudů je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné (viz § 118 odst. 1 zákona o soudech a soudcích). Správa soudů je od vlastní jurisdikce přísně oddělena, neboť výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do principu nezávislosti soudů (viz § 118 odst. 2 zákona o soudech a soudcích a zejména čl. 81 a 82 Ústavy České republiky). Odrazem této zásady je i **vyločení přezkumu postupu soudu ve výkonu jeho nezávislé rozhodovací činnosti z kompetence předsedy soudu** (§ 164 odst. 2 zákona o soudech a soudcích). Jinými slovy, ani předseda Nejvyššího soudu nemůže na přání účastníků řízení podrobovat testu správnosti či zákonnosti jakýkoliv úkon soudů, ať již soudů nižších stupňů nebo i senátu Nejvyššího soudu. V opačném případě by došlo k porušení principu nezávislosti soudů a soudců, zaručeného čl. 81 a 82 Ústavy ČR.

Právě z toho důvodu si nemůže předseda Nejvyššího soudu aktivně vyžádat „na Vaše přání“ konkrétní soudní spisy (v projednávaném případě by se patrně jednalo o spisy Vrchního soudu v Praze sp. zn. 1 VSPH XY a 101 VSPH XY, či konat „přezkum a zpětné prověrky všech výše uvedených procesních spisů, ve smyslu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci prostřednictvím elektronického generátoru přidělování“. Předseda ani místopředseda Nejvyššího soudu přitom nemohou (mimo výkon zákonem jasně svěřené kompetence) jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi

vedených řízení (nejen) podle informačního zákona. **Předseda Nejvyššího soudu není příslušným odvolacím orgánem, který by přezkoumával zákonnost odmítnutí žádosti o informace jiným povinným subjektem podle informačního zákona**, resp. s účinností ode dne 2. 1. 2020 předseda Nejvyššího soudu již podle § 20 odst. 5 informačního zákona **není odvolacím orgánem ani v případě rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace u Nejvyššího soudu** (viz níže). V případě odmítnutí žádosti o informace (kterýmkoli povinným subjektem) tak předseda ani místopředseda Nejvyššího soudu nemůže činit žádná „zákonná či jiná“ opatření.

Předseda Nejvyššího soudu tedy není kontrolním orgánem věcné správnosti rozhodovací činnosti soudců působících u soudu, jehož je předsedou, ani soudců soudů nižších stupňů, ani správy soudu, která zpravidla u jednotlivých soudů vyřizuje žádosti o poskytnutí informace. (Výjimkou je pouze jeho soudcovská činnost v senátu trestního kolegia, kam věc napadla v souladu s rozvrhem práce, popř. činnost v rámci velkého senátu trestního kolegia.)

Předseda soudu nicméně patří mezi tzv. kárné žalobce ve smyslu vybraných ustanovení zákona o soudech a soudcích. Tímto oprávněním předsedů soudů je zajišťována vnitřní kontrola soudců daného soudu, u předsedy Nejvyššího soudu taktéž kontrola soudců na nižších stupních soudní soustavy, avšak ani tímto nástrojem nesmí být přímo zasahováno do rozhodovací činnosti jednotlivých senátů a soudců.

§ 86 Obecné ustanovení

Soudce, předseda soudu, místopředseda soudu, předseda kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu jsou kárně odpovědní za kárné provinění.

§ 87 Kárné provinění

- (1) Kárným proviněním soudce je zaviněné porušení povinností soudce, jakož i zaviněné chování nebo jednání, jímž soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů.*
- (2) Kárným proviněním předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu je též zaviněné porušení povinností spojených s funkcí předsedy soudu, místopředsedy soudu, předsedy kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu.*

§ 128

- (1) Zjistí-li příslušný orgán státní správy soudů, že soudce zaviněně porušil své povinnosti při výkonu funkce nebo že chování soudce narušuje důstojnost soudcovské funkce nebo ohrožuje důvěru v nezávislé, nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování soudů, podá návrh na zahájení řízení o kárné odpovědnosti soudců podle zvláštního právního předpisu.*
- (2) Návrh podle zvláštního právního předpisu6 podá příslušný orgán státní správy soudů také tehdy, je-li soudce nezpůsobilý vykonávat soudcovskou funkci podle § 91, nebo pokud zjistí, že soudce, jmenovaný předsedou nebo místopředsedou soudu, závažným způsobem porušuje stanovené povinnosti při výkonu státní správy soudů.*

§ 118 Úkoly státní správy soudů

- (1) Úkolem státní správy soudů je vytvářet soudům podmínky k řádnému výkonu soudnictví, zejména po stránce personální, organizační, hospodářské, finanční a výchovné, a dohlížet způsobem a v mezích tímto zákonem stanovených na řádné plnění úkolů soudům svěřených.
- (2) Výkon státní správy soudů nesmí zasahovat do nezávislosti soudů.

Dále může předseda nejvyššího soudu působit ve smyslu zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů:

§ 8

- (1) Kárné řízení se zahajuje na návrh.
- (2) Návrh na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce jsou oprávněni podat
 - a) prezident republiky proti kterémukoliv soudci,
 - b) ministr spravedlnosti proti kterémukoliv soudci,
 - c) předseda Nejvyššího soudu proti kterémukoliv soudci tohoto soudu a dále proti soudci soudu nižšího stupně jednajícího ve věcech patřících do pravomoci soudů, v nichž je Nejvyšší soud vrcholným soudním orgánem,

K Vašemu dotazu na „prověrky všech výše uvedených procesních spisů“ povinný subjekt dodává, že předseda Nejvyššího soudu vykonává státní správu soudu, konkrétně na základě zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, pouze u Nejvyššího soudu. Z uvedeného plyne, že v působnosti (kompetenci) předsedy Nejvyššího soudu je výkon státní správy pouze Nejvyššího soudu. Předseda Nejvyššího soudu tak nemůže libovolně zasahovat do výkonu státní správy soudů, která je vykonávána jiným oprávněným (soudním) subjektem. Z povahy věci tak ani nemůže přijímat žádná „opatření“ k záležitostem, které se nenacházejí v jeho působnosti.

Kontrola soudních řízení (spisů Nejvyššího soudu) se často týká tzv. průtahů v soudním řízení. Co se týče možného podezření na průtahy, přestože (viz dále) takřka nepřipadá v úvahu, že by k průtahům v trestním řízení u Nejvyššího soudu docházelo, probíhá pravidelná měsíční kontrola na základě statistických údajů o práci jednotlivých senátů trestního kolegia Nejvyššího soudu. Tyto statistické údaje popisující počet věcí, které jsou vyřizovány za určité časové období (např. do třech měsíců, do půl roku) jsou každý měsíc předkládány ke kontrole předsedovi trestního kolegia Nejvyššího soudu, který následně informuje předsedu Nejvyššího soudu, a to opět v měsíčních intervalech. Pravidelná kontrola předsedou Nejvyššího soudu je tedy prováděna právě tímto mechanismem.

K délce dovolacích řízení v trestních věcech se bývalý předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., vyjádřil např. v rozhovoru pro server Info.cz (zvýraznění nebo podtržení doplněno): „**V současnosti z hlediska délky řízení v trestních věcech máme průměrnou délku řízení okolo 50 dní a v zásadě vyřízení ani těch nejsložitějších věcí nepřesáhne jeden rok.**“ (citováno konkrétně z: <https://www.info.cz/pravo/nejvyssi-soud-vyrazne-zrychlil-delka-rizeni-se-muze-snizit-skoro-na-polovinu-bude-mezi-nejlepsimi-v-evrope-39788.html>). Znamená to, že rychlost rozhodování jednotlivých senátů trestního kolegia Nejvyššího soudu je uspokojivá, k průtahům zde nedochází, Nejvyšší soud České republiky je v tomto ohledu kladně hodnocen i v porovnání s dalšími nejvyššími soudy v zemích Evropské unie.

Porovnáním „průměrné délky dovolacího řízení 50 dnů“ s měsíčně předkládanými údaji o délkách rozhodování v konkrétně projednávaných trestních věcech jsou téměř bezprostředně „odhalovány“ věci, ve kterých by mohlo být podezření na průtahy v řízení. Nicméně v této souvislosti je nutné upozornit, že statistické údaje už z povahy věci neobsahují žádné vypovídající údaje o složitosti dané věci či o rozsahu věci – trestního spisu, který může mít v čase dovolacího řízení i několik tisíc stran, v ojedinělých případech i řádově desetitisíce stran, v mnoha svazcích. Proto je hodnocení založené pouze na statistických údajích poměrně zavádějící a je potřeba prostý statistický údaj dále zkoumat. Což se v některých případech skutečně děje. Někdy je například vysvětlením, že příslušný senát předložil věc, vzhledem k povaze právní otázky a jejímu předběžnému vyhodnocení, k rozhodnutí velkému senátu trestního kolegia Nejvyššího soudu, což automaticky taktéž vede k prodloužení délky daného soudního řízení. V jednom případě bylo řízení zahájené v polovině roku 2016 prodlouženo přibližně o jeden celý rok z důvodu předložení tzv. předběžné otázky Soudnímu dvoru Evropské unie. Čekalo se na jeho rozhodnutí.

Taktéž u civilního kolegia Nejvyššího soudu probíhá obdobná pravidelná měsíční kontrola (jako u kolegia trestního) na základě statistických údajů o práci jednotlivých soudních oddělení, senátů a soudců. Sleduje se poměr „nově napadlých“ věcí, vyřízených věcí a taktéž věcí převzatých z předchozího období. Takové statistické údaje (výpisy) jsou každý měsíc předkládány předsedovi civilního kolegia Nejvyššího soudu a rovněž předsedovi soudu. Podrobnější statistická kontrola délky konkrétního dovolacího řízení se u občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu pravidelně provádí u věcí, kde se čas od data nápadu pomalu již blíží hranici 2 let. Přitom soudci sami většinou dbají o to, aby se věci, které zůstávají nerozhodnuty déle než rok, k výše zmíněné dvouleté časové hranici ani nepřiblížily (za předpokladu, že vydání rozhodnutí nebrání některé závažné objektivní důvody).

Pro úplnost povinný subjekt doplňuje, že na termínu, ve kterém bude konkrétní daná věc vyřízena, zpravidla nic nemůže změnit ani skutečnost, že předseda soudu, který je pověřen výkonem státní správy soudu, „kontroluje“ činnost (rychlost) jednotlivých soudců. Pouze však v tom smyslu, jestli v dané věci nedochází k průtahům.

K délce civilních dovolacích řízení se bývalý předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., rovněž vyjádřil ve výše odkazovaném rozhovoru pro server Info.cz, viz následující citace: *„V civilu jsme na tom o něco hůře, průměrnou délku řízení máme okolo 200 dnů, přes dva roky tam trvá asi 20 věcí, což se loni rovněž snížilo a pracujeme na tom, aby došlo ještě k výraznějšímu snížení.“* Znamená to, že i v případě OOK NS je rychlost rozhodování jednotlivých senátů Nejvyššího soudu je uspokojivá, nicméně zde stále existuje „prostor ke zlepšení“. Nejvyšší soud České republiky je také i v tomto ohledu kladně hodnocen i v porovnání s dalšími nejvyššími soudy v zemích Evropské unie.

V rámci jakéhosi závěrečného shrnutí je možno konstatovat, že předsedové kolegií se tedy nejprve samostatně seznamují se statistickými výsledky rozhodovací činnosti jednotlivých soudců i soudních oddělení. Pokud při kontrole objeví něco, co považují za nestandardní, přímo osloví jednotlivé soudce (respektive jednotlivé senáty) s požadavkem na vysvětlení případných nesrovnalostí. Stejně tak předseda Nejvyššího soudu může jednotlivé soudce oslovit prostřednictvím předsedů kolegií či případně i sám.

K délce dovolacího řízení viz dále např. tisková zpráva k mezinárodnímu srovnání české justice, dostupná z následujícího odkazu:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihsoudu~Ceska_justice_se_muze_opet_pochlubit_vynikajicimi_vysledky_v_celoevropskem_srovnani~?open&lng=CZ

Případně viz následující statistické informace z výroční hodnotící zprávy z justice, kterou každoročně zpracovává Ministerstvo spravedlnosti:

<https://www.justice.cz/web/msp/statisticke-udaje-z-oblasti-justice>

Povinný subjekt dále sděluje, že žádný systematický výběr spisů ke kontrole se neprovádí. Kontroly spisů jsou nejčastěji reakcí na podněty zvenčí, tedy stížnosti anebo kárné návrhy. Dá se tedy zjednodušeně říci, vedle výše popsaných postupů, že počty kontrolovaných spisů odpovídají počtu podaných podnětů, stížností a návrhů na kárný postih. Taktéž může přijít podnět od samotných soudců Nejvyššího soudu, kteří spis podrobně zkoumají v rámci své rozhodovací činnosti a tím de facto kontrolují práci soudců z nižších stupňů soudní soustavy a případně upozorňují na jejich pochybení i předsedu Nejvyššího soudu jako kárného žalobce.

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin Zin 135/2020, Zin 133/2020, 131/2020, Zin 124/2020, Zin 102/2020, Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi Nejvyššího soudu.

Vzhledem ke skutečnosti, že jste i v rámci výše uvedených předchozích řízení podle informačního zákona daný postup povinného postupu nerozporoval (mimo ne zcela relevantní námitky v rámci řízení sp. zn. Zin 131/2020, k níž Vám povinný subjekt sdělil, že pokud máte jednoznačně v úmyslu se se svými podáními obracet přímo na předsedu Nejvyššího soudu, pak Vám doporučuje, abyste je neformuloval jako „žádosti o informace dle zák. č. 106/1999 Sb.), neshledal povinný subjekt ani v současném případě důvod se od této zavedené praxe jakkoli odchýlit. Proto byla projednávaná podání znovu zařazena do rejstříku „Zin“ i přes skutečnost, že projednávaná podání byla mj. adresována „Nejvyšší soud ČR předseda soudu Petr Angyalossy“.

Povinný subjekt opakovaně doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

Povinný subjekt dále považuje za nutné ještě jednou upozornit na změnu právní úpravy, jelikož s účinností ode dne 2. 1. 2020 předseda Nejvyššího soudu již podle § 20 odst. 5 informačního zákona **není** orgánem odvolacím, popř. vyřizujícím stížnosti, v agendě „Zin“ na druhém stupni. Orgánem druhého stupně je od 2. 1. 2020 Úřad pro ochranu osobních údajů. Opravné prostředky se nicméně stále podávají prostřednictvím orgánu prvního stupně (viz poučení).

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o potvrzení přijetí této elektronické odpovědi (poskytnutí informace) do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona