

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 12. 8. 2020
sp. zn. Zin 134/2020

D. D.
trvale bytem XY
t. č. P.O.BOX 74
690 02 Břeclav
ID DS zmocněnce: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 28. 7. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace, sp. zn. Zin 134/2020, v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

*„sp. zn. Zin 94/2020
Nejvyšší soud ČR*

Žádost o informaci dle informačního zákona a dobré správní praxe

1) V příloze 1 Vám zasílám (opětovně) plnou moc zmocněnci k zaslání Vašeho podání do jeho datové schránky a prosím o sdělení, zda musím při každé žádosti toto zasílat, nebo stačí, že jsem žádost již jednou opatřil plnou mocí. Děkuji. A sděluji, že doufám, že již nic podávat nebudu.

2) V příloze 2 Vám zasílám obžalobu, kterou na mne podalo OSZ ve Vyškově dne X. X. 2020 a která je pro dotaz klíčová, neboť uvádí můj email a mou datovou schránku a na straně 2 text prvního sdělení „100 dní kroniky předem ohlášené smrti sametového esesáka“, kdy projekt jsem zahájil dne 27. 1. 2019 a ukončil po 100 dnech 8. 5. 2019, a proto mi prosím sdělte a citujte dotaz:

1) Pod jakou spisovou značkou / značkami jste ode dne 27. 1. 2019 zaevidovali podání „100 dní kroniky předem ohlášené smrti sametového esesáka“ zasílaný s dalšími podáními do 8. 5. 2019 z mého emailu a datové schránky na podatelnu Nejvyššího soudu a pracovní email předsedy Nejvyššího soudu.

2) Pod jakou spisovou značkou jste dne 25. 2. 2019 zaevidovali „Kroniku ohlášené smrti“ označené podání osobně mnou předané na podatelny Nejvyššího a Ústavního soudu a Nejvyššího státního zastupitelství s rozhodnutím okresního soudu v Prostějově 5. 2. 2019 sp. zn. 2 T 63/2018, které bylo k podání doloženo a které prošlo rozhodnutím Nejvyššího soudu pod sp. zn. 11 Tdo 1478/2019

Děkuji za Váš zájem a čas, který jste žádosti věnovali a prosím, abyste ve sdělení k žádosti 2.1 a 2.2 citovali celou otázku, což Ústavní soud pominul a odpověděl že pod sp. zn. SPR ÚS 88/19 a SPR ÚS 189/19 a že má podání o své vůli vložil do tří z mých dvaceti ústavních stížností sp. zn. II. ÚS 503/19, IV. ÚS 1140/18 a I. ÚS 3395/18, avšak bez označení žádosti je taková odpověď na ___ Nejvyšší státní zastupitelství od 8. 6. 2020 dělá mrtvého brouka i přes stížnost, žádost o přijetí opatření i předžalobní výzvu, asi se sametový esesák namíchl, že jsme ho navrhli omezit na svéprávnosti, viz sp. zn. 24 Cdo 3046/2018, resp. 24 Cdo 4127/2019.

Ještě jednou děkuji a jsem v očekávání k podáním ve věci sp. zn. 11 Td 41/2011.“

Úvodem povinný subjekt shodně jako v případě žádosti o informace sp. zn. Zin 126/2020 konstatuje, že byť byla projednávána žádost Vámi adresována k řízení ve věci sp. zn. Zin 94/2020, **zahájil povinný subjekt k této žádosti nové řízení pod sp. zn. Zin 134/2020.** Povinný subjekt vysvětluje, že každé řízení podle informačního zákona je zahájeno na základě žádosti a je ukončeno např. poskytnutím informace či rozhodnutím o odmítnutí žádosti. V ukončených řízeních tak již povinný subjekt nemůže činit žádné úkony (s výjimkou řízení o opravném prostředku). **K informačním žádostem se tedy u Nejvyššího soudu nevedou „souhrnné“ spisy ke všem žádostem konkrétního žadatele, nýbrž zpravidla každou žádostí je zahájeno nové řízení, které je samostatně vyřízeno** (pokud nedojde ke spojení více dosud nevyřízených žádostí, podaných v rychlém sledu za sebou, do jednoho řízení).

Pokud tedy zvažujete podání dalších žádostí o informace podle informačního zákona, doporučuje povinný subjekt tato podání nadepisovat pouze jako např. „Žádost o informace podle informačního zákona“ či např. „Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.“, tedy nikoli ke konkrétní spisové značce, pokud se jí podání přímo netýká (např. pokud se v daném řízení nejedná o odvolání proti rozhodnutí v konkrétním řízení).

Ad 1) Vám povinný subjekt sděluje, že podle odst. 1 § 33 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), „Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí“. Podle druhého odstavce citovaného ustanovení „Zmocnění může být uděleno

- a) k určitému úkonu, skupině úkonů nebo pro určitou část řízení,
- b) pro celé řízení,
- c) **pro neurčitý počet řízení s určitým předmětem, která budou zahájena v určené době nebo bez omezení v budoucnu; podpis na plné moci musí být v tomto případě vždy úředně ověřen a plná moc musí být do zahájení řízení uložena u věcně příslušného správního orgánu, popřípadě udělena do protokolu“.**

Na plné moci, která byla přiložena k aktuálně projednávané žádosti, nejsou úředně ověřeny podpisy, není tak splněna zákonná podmínka správního řádu. Tato plná moc tak byla platně udělena pouze pro řízení vedené pod sp. zn. Zin 134/2020. **Pokud chcete aktuálního zmocněnce zmocnit pro všechna Vaše řízení podle informačního zákona u Nejvyššího soudu, musí plná moc obsahovat úředně ověřené podpisy.** Alternativně k možnosti volby zmocněnce navrhuje povinný subjekt **zvolení datové schránky zmocněnce jako doručující adresy. V tomto případě tak v dalších žádostech o informaci stačí uvést formulaci „žádám též o doručení odpovědi na adresu spolku XY“.**

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

K bodu 2) – 1) žádosti povinný subjekt předně sděluje, že nedisponuje informacemi, jaké zprávy byly zasílány na pracovní e-mail tehdejšího předsedy Nejvyššího soudu. Vzhledem ke skutečnosti, že tehdejší předseda Nejvyššího soudu prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D., byl v únoru letošního roku jmenován soudcem Ústavního soudu, byla jeho pracovní e-mailová schránka předsedy Nejvyššího soudu zrušena a povinný subjekt tak již nemá k dispozici žádné nástroje, jimiž by v této části žádosti bylo možné požadované informace získat (např. žádostí o vytvoření výpisu dotčené e-mailové komunikace). Povinný subjekt je současně toho názoru, že žádosti vyhovuje tímto (byť ve své podstatě negativním) sdělením.

Obecně je Vám třeba připomenout, že jedinou úřední (relevantní) adresou pro elektronická e-mailová podání na Nejvyšší soud, včetně podání směřovaných na předsedu soudu, je adresa podatelna@nsoud.cz. Na podání, která směřují jinam, tedy i do pracovních e-mailů soudců nebo zaměstnanců Nejvyššího soudu, nemusí brát příjemci zřetel, popř. mohou (ale nemají povinnost) pisatele upozornit na to, aby podání řádně adresoval na zmíněný e-mail podatelna@nsoud.cz. Ostatně, taktéž na webových stránkách Nejvyššího soudu je tato jediná správná e-mailová adresa pro řádná podání uváděna jednoznačně a také dostatečně zřetelně. Informace o ní je samozřejmě dostupná také přímo v budově Nejvyššího soudu anebo ji kdokoli může obdržet i telefonicky v informační kanceláři soudu.

K samotnému dotazu „*Pod jakou spisovou značkou / značkami jste ode dne 27. 1. 2019 zaevidovali podání „100 dní kroniky předem ohlášené smrti sametového esesáka zasílaný s dalšími podáními do 8. 5. 2019 z mého emailu a datové schránky na podatelnu Nejvyššího soudu“*“ povinný subjekt sděluje, že bylo zaevidováno ke spisové značce Sm 60/2019.

K bodu 2) – 2) žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že Vaše podání ze dne 25. 2. 2019, které bylo osobně předáno na podatelnu Nejvyššího soudu, bylo rovněž zaevidováno k řízení sp. zn. Sm 60/2019.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona