

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 3. 9. 2020
sp. zn. Zin 157/2020

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 20. 8. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 157/2020, v následujícím znění (přepis písemné žádosti):

„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:

2. Sdělení, kde byl publikován judikát R 61/2000, jenž je uveden v trestní zákoník, JUDr. Šámal a spol. u ustanovení § 101 TR.Z.“

K žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že v případě judikátu R 61/2000 se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 3 Tz 13/2000, které bylo pod uvedeným označením publikováno ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, č. 10/2000.

Závěrem povinný subjekt sděluje, že setrvává na názoru vyjádřeném už v rámci předchozích řízení, např. řízení sp. zn. Zin 92/2020 a řízení sp. zn. Zin 128/2019, tedy že *„Nejvyšší soud oficiálně neeviduje publikaci svých rozhodnutí v různých soukromých sbírkách judikatury či v rámci právních informačních systémů.“* Povinný subjekt jedná taktéž v souladu s poučením, které se Vám dostalo již v rámci řízení sp. zn. Zin 110/2019 a sp. zn. Zin 117/2019, kdy konstatoval: *„Rozličné sbírky soudních rozhodnutí jsou vydávány soukromými osobami, které nepotřebují k publikaci rozhodnutí souhlas Nejvyššího soudu /.../. Nejvyšší soud proto nemá a nemůže mít úplný přehled o tom, v jakých sbírkách byla ta která rozhodnutí publikována.“* Povinný subjekt žadatele upozorňuje, že je významný rozdíl, zda žadatel na základě sbírkového označení judikátu žádá po Nejvyšším soudu „ztotožnění“ konkrétního rozhodnutí, které Nejvyšší soud v minulosti vydal (v takovém případě se pro povinný subjekt

jedná o existující informaci a není důvod ji přímo neposkytnout či alespoň nesdělít spisovou značku daného rozhodnutí), od situace, kdy naopak po povinném subjektu požaduje aktivní vyhledávání místa (případně míst) publikace konkrétního rozhodnutí Nejvyššího soudu. V tomto případě se již jedná o vytváření nové, dosud neexistující, informace, kterou musí povinný subjekt vytvořit čistě pro účely vyřízení žádosti o informaci /.../. Zároveň by takové vytváření nové informace znamenalo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž a nemožnost ověřit si, zda je informace skutečně úplná, bez jakýchkoli pochyb věrohodná.“

Jelikož jste v rámci projednávané žádosti požadoval pouze informaci, kde bylo uvedené sbírkové rozhodnutí publikováno pod Vámi uvedeným označením, tak tato výše popsaná situace de facto nenastala – povinný subjekt rozhodnutí vyhledával pod Vámi uvedeným údajem R 61/2000 mezi jednotlivými svazky vydaných Sbírek, kterými disponuje, neboť se podílel na vydání těchto Sbírek. Není tak důvodu pro odmítání žádosti, byť i jen zčásti. Povinný subjekt výše citované upozornění znovu přiložil jen pro Vaše možné další žádosti o informace, aby byl jeho postup v takových modelových případech co nejvíce předvídatelný.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona