

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 137/2020

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*informační zákon*“ nebo také „*SvInf*“), rozhodl o žádosti žadatele **Institutu pro správu dokumentů, z. s.**, IČ: 228 44 163, se sídlem Thunovská 179/12, 118 00 Praha 1, s adresou datové schránky 4ez3ih8 (dále jen „žadatel“), ze dne 30. 7. 2020, v řízení sp. zn. Zin 137/2020,

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s ustanoveními § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 informačního zákona se žádost žadatele sp. zn. Zin 137/2019 v části písm. d) a e) **odmítá**, neboť míří k poskytnutí neexistující informace.

Odůvodnění:

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 30. 7. 2020 žádost o informace v následujícím znění:

*„Vážená paní S.,
s odkazem na § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádáme o poskytnutí následujících informací týkajících se výkonu spisové služby ve smyslu § 63 a následujících zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě.*

Důvodem žádosti o informace je snaha přehledně zmapovat stav výkonu spisové služby a plnění povinností dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, a zejména posun v této rovině v období následujícím po analýze stavu spisové služby u organizací státní správy, realizované Ministerstvem vnitra v prvním pololetí roku 2019, včetně stavu plnění akčních plánů, vytvořených v souvislosti s Usnesením vlády č. 332 ze dne 13. května 2019.

Ve výše uvedených souvislostech tedy žádáme o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- a) platná verze Spisového řádu Vaší organizace,*
- b) schválený Akční plán Vaší organizace, vytvořený na základě Usnesení vlády č. 332 ze dne 13. května 2019,*
- c) informace o míře a způsobu naplnění Akčního plánu dle bodu b) výše, nejméně v rozsahu odpovídajícím bodu II.2.c) Usnesení vlády č. 332 ze dne 13. května 2019,*

d) poslední protokol o provedení kontroly výkonu spisové služby, vyhotovený příslušným správním úřadem na úseku archivnictví a výkonu spisové služby v souladu s § 71 zákona č. 499/2004 Sb., případně informace o termínu a výsledku poslední provedené kontroly,

e) poslední protokol o provedeném skartačním řízení podle § 21 vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, případně informace o termínu a rozsahu posledního skartačního řízení provedeného v digitální podobě.“

Zcela na úvod povinný subjekt konstatuje, že podání žadatele vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný z níže uvedeného odkazu) i v souladu s vlastním označením tohoto podání (označeno jako žádost o informaci podle informačního zákona), proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nevyřizovala je přímo oslovená vedoucí úseku soudních agend. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 **Vedoucí oddělení styku s veřejností**

(1) *Vedoucí oddělení styku s veřejností* zejména:

c) **plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,**

d) **je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “**

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organi%20za%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organi%20za%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Povinný subjekt opakovaně doplňuje, že respektuje volbu žadatelů, kteří mají plně ve svých rukou, jakým formálním rámcem se jejich žádost bude řídit. Pokud se domáhají informací podle informačního zákona, považuje povinný subjekt odkaz na informační zákon jako „nesilnější titul“, jenž poskytuje žadateli dostatečnou obranu a komfort opravných prostředků, které by mu v řízení mimo informační zákon nebyly k dispozici.

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Podle čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) jsou svoboda projevu a právo na informace zaručeny. Podle čl. 17 odst. 5 Listiny jsou státní orgány a orgány územní samosprávy povinny **přiměřeným** způsobem poskytovat informace o své činnosti. Podmínky a provedení stanoví zákon. Zákonem, který provádí uvedené ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny, je právě informační zákon. Podle § 1 informačního zákona tento zákon zpracovává příslušné předpisy Evropské unie a upravuje pravidla pro poskytování informací a dále upravuje podmínky práva svobodného přístupu k těmto informacím.

Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se „povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Ustanovení § 3 odst. 3 informačního zákona definuje informaci jako „**jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči...**“.

V té souvislosti je jistě příhodné odcitovat následující komentářový závěr: „Ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona je úzce spjato s definicí informace v § 3 odst. 3 informačního zákona, tj. že jde o obsah zaznamenaný na nějakém nosiči, neboli s principem, že povinnost poskytovat informace míří do minulosti, tj. vůči skutečnostem, které již nastaly a trvají (nebo podle názoru žadatele nastat měly či mohly).“ (viz JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017, 284 s., str. 24).

Komentářový závěr věnující se problematice požadavků žádostí směřujících k vytvoření nové informace uvádí: „Pro výklad § 2 odst. 4 je tedy klíčový pojem vytváření nové informace. /.../. Důvodová zpráva k zákonu č. 61/2006 Sb. /.../ v souvislosti s § 2 odst. 4 uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim SvInf nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 62 – 63, 73, 76 – 80).

Dále v souvislosti s výrokem rozhodnutí v projednávané věci sp. zn. Zin 174/2019 povinný subjekt upozorňuje taktéž na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007 – 56 (důraz doplněn): „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 – § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž také z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. **Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.**“

Obdobně též rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 7. července 2020, č. j. UOOU-02720/20 – 2, v němž se uvádí „Úřad posoudil rozhodnutí a k námitkám žadatele uvádí, že dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí **jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Judikatura konstatovala, že poskytováním informací je především poskytování jejich obsahu. Pokud určitý obsah nebyl zaznamenaný na nosiči nebo určitá skutečnost vůbec nenastala (jednání se nekonalo apod.), pak nutně takový "zaznamenaný obsah" nebo jeho část nelze poskytnout. Jedná se o tzv. neexistující informaci, kterou judikatura chápe jako tzv. faktický důvod odmítnutí žádosti. Jelikož požadovaná informace neexistuje, není možné ji poskytnout.**“

Povinný subjekt tedy nemůže požadavkům pod písm. d) a e) žádosti o informace sp. zn. Zin 137/2020 vyhovět z toho důvodu, že tyto žadatelem poptávané informace neexistují, tedy je z povahy věci ani není možné poskytnout. Povinný subjekt nedisponuje žádným protokolem o provedení kontroly výkonu spisové služby, protože žádná kontrola nebyla správním úřadem u Nejvyššího soudu provedena. Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona rovněž nemůže žadateli poskytnout protokol o provedení skartačního řízení provedeného v digitální podobě, protože NS, jak vyplývá z Akčního plánu, nemůže digitální skartační řízení provádět.

Poučení: Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informací, o jejichž odmítnutí rozhodl výše uvedeným výrokem, poskytuje formou následujícího sdělení a příloh.

Konkrétně povinný subjekt k písm. a), b) a c) žádosti o informace zasílá jako přílohy rozhodnutí následující dokumenty: „Akční plán rozvoje spisové služby“, „Zpráva o plnění akčního plánu“ a „Kancelářský a spisový řád - úplné znění“, který je veřejně dostupný na webu Nejvyššího soudu pod následujícím odkazem:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf)

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

V Brně dne 12. 8. 2020

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (elektronické):
Kancelářský a spisový řád - úplné znění.pdf
Akční plán rozvoje spisové služby.pdf
Zpráva o plnění akčního plánu.pdf