

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 3. 9. 2020
sp. zn. Zin 162/2020

T. R.
XY
XY
XY@gmail.com
korespondenční adresa:
XY
XY

Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 27. 8. 2020 dvě Vaše podání a dne 31. 8. 2020 další podání, která byla výslovně označena jako žádosti o informace podle informačního zákona. Vzhledem k tomu, že podání ze dne 27. 8. 2020 byla doručena v krátké době po sobě a podání ze dne 31. 8. 2020 se obsahově shodovalo s dřívějším podáním ze dne 27. 8. 2020, tedy zároveň i vzhledem k povaze podání, kdy se ve všech domáháte typově obdobných informací, byla tato podání spojena do jediného řízení pod spisovou značku Zin 162/2020. Podání obdržel povinný subjekt v následujícím znění (zvýraznění a podtržení doplněno):

Text žádosti z podání č. 9060/2020:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 27.8.2020, s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.

*Nejvyšší soud ČR
předseda soudu
Petr Angyalossy*

Žádost o informace ze dne 27.8.2020, s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.

Sdělte pod jakými sp.zn. a jakým zákonným soudcům, senátům, Nejvyššího soudu ČR bylo přiděleno dovolání ze dne 24.8., doplněné dne 26.8.2020, dovolatele T. R., nar. XY a v originálu doručené poštovní přepravou předsedovi Nejvyššího soudu a Nejvyššímu soudu ČR ke dni 27.8.2020 a jaká zákonná či jiná opatření s dovoláním učinil předseda soudu Petr Angyalossy či či občanskoprávní a civilní kolegium Nejvyššího soudu a jeho předseda?

Informaci přednostně žádám elektronicky na e.mail: XY@gmail.com .

V XY dne 27.8.2020 T. R., nar. XY

aktual.koresp.adresa: XY“

Text žádosti z podání č. 9061/2020:

„Předmět: Žádost o informace č.2, ze dne 27.8.2020, s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.

Městský soud v Praze

předseda soudu

Libor Vávra

Žádost o informace č.2, ze dne 27.8.2020, s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.

Potvrďte, že byla dne 27.8.2020, doručena zásilka poštovní přepravou osobně k rukám předsedy Městského soudu v Praze, Libora Vávry, která obsahovala 12x originálních návrhů včetně originálních podpisů žalobce a byla odeslána osobou T. R., nar. XY dne 26.8.2020 z pošty XY.

Zaměřte se zejména na žalobu (originál) na určení o neexistenci pohledávky, zaslanou soudu elektronicky již ke dni 21.8.2020 včetně návrhu na vydání předběžného opatření (originál) z téhož dne, vztahující se k žalobě samotné (sopsis věcí v příloze).

Uvedte k soupisu, ke každému návrhu jaký zákonný soudce ve věci rozhoduje a projednává, jakou sp.zn. dostala každá věc přidělena a datum a čas nápadu věci na soud a datum a čas přidělení každému jednotlivému zákonnému soudci elektronickým generátorem přidělování věcí.

příloha:

-Soubor podání, návrhů, žalob (celkem 12x), který byl zaslán osobně předsedovi Městského soudu v Praze Liborovi Vávrovi k jeho rukám, poštovní přepravou z pošty XY. Dne 26.8.2020 a doručen dne 27.8.2020

V XY dne 27.8.2020 T. R., nar. XY

aktual.koresp.adresa: XY“

Podání č. 9061/2020 obsahovalo přílohu nazvanou „Soubor podání, návrhů, žalob (celkem 12x), který byl zaslán osobně předsedovi Městského soudu v Praze Liborovi Vávrovi k jeho rukám, poštovní přepravou z pošty Litoměřice I. Dne 26.8.2020 a doručen dne 27.8.2020“. Vzhledem ke skutečnosti, že tato příloha nemá na (způsob) vyřízení žádosti o informace vliv, ji povinný subjekt v tomto sdělení necituje.

Text žádosti z podání č. 9159/2020:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 31.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Nejvyšší soud

předseda soudu

Petr Angyalossy

NCOZ

Policejní prezident

Policie ČR

Žádost o informace ze dne 31.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.

Sdělte sp.zn. a zákonného soudce, přidělené Nejvyšším soudem ČR, k dovolání ze dne 24.8.2020, doplněnému dne 26.8.2020, zaslané Nejvyššímu soudu elektronicky na podatelnu

soudu dne 26.8.2020, doplněným v originálu poštovní přepravou ke dni 27.8.2020 a doručené osobně k rukám předsedy soudu Petra Angyalossyho?

Jaká zákonná či jiná opatření učinil s dovoláním a doplněním dovolání, jako mimořádným opravným prostředkem předseda soudu Petr Angyalossy?

Informaci žádám přednostně elektronicky na e.mail: XY@gmail.com

V XY dne 31.8.2020 T. R., nar. XY

aktual.koresp.adresa: XY“

Povinný subjekt Vám opětovně sděluje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákonem o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

V rámci podání č. 9061/2020 požadujete informace „Potvrďte, že byla dne 27.8.2020, doručena zásilka poštovní přepravou osobně k rukám předsedy Městského soudu v Praze, Libora Vávry,“ – požadovanou informací nemůže povinný subjekt již z povahy věci disponovat. Požadujete tak informace, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu – Nejvyššího soudu. Uvedené plyne už ze záhlaví, i samotné formulace, Vašeho podání. To je primárně adresováno Městskému soudu v Praze, potažmo jeho předsedovi.

Povinný subjekt předpokládá, že účelem části Vaší žádosti nebylo poskytnutí informací ze strany Nejvyššího soudu (požadováno bylo toliko „vzetí na vědomí“, či případně bylo předpokládáno vykonání určitého „dozoru“ či „dohledu“), nicméně i takto formulované žádosti musejí být povinnými subjekty vyřizovány v souladu s informačním zákonem. K tomu pro úplnost prvostupňový orgán povinného subjektu konstatuje, že nemůže jakkoli zasahovat do samostatného výkonu působnosti jiných povinných subjektů v rámci jimi vedených řízení podle informačního zákona.

Jelikož ve výše definované části Vaší předmětné žádosti požadujete informaci, jež se nenachází v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanou informaci v daném okamžiku disponovat, nemá ji proto ani k dispozici. Vámi podaná žádost sp. zn. Zin 162/2020 se tak podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona částečně **odkládá**.

Poučení:

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení části Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informace, kvůli které žádost částečně odložil pro nedostatek působnosti výše uvedeným sdělením, poskytuje formou následujícího sdělení.

V rámci prakticky totožných podání č. 9060/2020 a č. 9159/2020 (v posledně uvedeném podání byl navíc osloven policejní prezident) požadujete poskytnutí následujících informací: *„Sdělte pod jakými sp.zn. a jakým zákonným soudcům, senátům, Nejvyššího soudu ČR bylo přiděleno dovolání ze dne 24.8., doplněné dne 26.8.2020, dovolatele T. R., nar. XY a v originálu doručené poštovní přepravou předsedovi Nejvyššího soudu a Nejvyššímu soudu ČR ke dni 27.8.2020 a jaká zákonná či jiná opatření s dovoláním učinil předseda soudu Petr Angyalossy či či občanskoprávní a civilní kolegium Nejvyššího soudu a jeho předseda?“*

Vaše podání, doručené Nejvyššímu soudu poštovní přepravou dne 27. 8. 2020, bylo přiřazeno ke sp. zn. Sm 248/2019, tedy do rejstříku místopředsedy Nejvyššího soudu. Jelikož se nejedná o soudní (dovolací) řízení, nedošlo v této věci k přidělení „zákonných soudců, senátů“. Povinný subjekt je toho názoru, že v této části vyhovuje Vaší žádosti sdělením této (byť negativní) skutečnosti, tedy že není nutné v této části vydávat rozhodnutí podle správního řádu kvůli neexistenci požadovaných informací, konkrétně neexistenci přidělení věci soudnímu senátu.

Ve zbývající části povinný subjekt obecně konstatuje, že předseda Nejvyššího soudu (mimo zákonem stanovený rámec, tedy např. vydáváním rozvrhu práce u Nejvyššího soudu) nemůže jakkoli zasahovat či „činit opatření s dovoláním“, mimo případy, kdy předseda soudu či předseda kolegia rozhoduje jako příslušný předseda anebo člen senátu, kterému byla věc přiřazena. Proto předseda Nejvyššího soudu nečinil v předmětné věci žádná opatření.

K zákonným pravomocem předsedy Nejvyššího soudu jako vykonavatele státní správy soudu, na základě zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), jste přitom byl povinným subjektem opakovaně poučen (viz např. odpovědi zasílané pod sp. zn. Zin 154/2020, sp. zn. Zin 145/2020, sp. zn. Zin 133/2020). Povinný subjekt tak považuje za dostatečné Vás na tyto odpovědi odkázat, jelikož se v mezidobí příslušná právní úprava nijak nezměnila.

K pravomocím předsedy kolegia Nejvyššího soudu lze konkrétně odkázat na ustanovení § 9 Organizačního řádu Nejvyššího soudu (přímý odkaz na něj viz níže), které uvádí:

„Předseda kolegia (1) Předseda kolegia kromě rozhodovací činnosti organizuje, řídí a kontroluje činnost kolegia a kanceláře kolegia v rozsahu určeném rozvrhem práce. Ve sporných případech rozhoduje o přidělení věci do senátu. Je-li pověřen předsedou soudu, vykonává jednotlivé úkony státní správy soudu. (2) Po dobu nepřítomnosti zastupuje předsedu kolegia soudce určený v rozvrhu práce.“

Rozvrh práce Nejvyššího soudu pak ve svém textu určuje pravomoci předsedy občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu, JUDr. Jana Eliáše, Ph.D., následovně:

„- činnost podle čl. 13 JŘ NS

- činnost podle čl. 29 JŘ NS

- činnost podle čl. 42 JŘ NS

- činnost podle čl. 4 JŘ NS

- předsedá nebo zasedá v senátě podle rozvrhu práce

- navrhuje sestavení rozvrhu práce občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu

- přiděluje napadlé věci do senátů podle rozvrhu práce

- vyřizuje podání občanů, orgánů a právnických osob

- zajišťuje vyřizování agendy Ncn

- rozhoduje o účasti členů kolegia na gremiálních poradách soudců, seminářích pro soudce a dalších akcích pořádaných Nejvyšším soudem a dalšími institucemi

- účastní se gremiálních porad soudců a seminářů pro soudce

- podílí se na přípravě podkladů pro tvorbu právních předpisů podle pověření“

Rozvrh práce Nejvyššího soudu je veřejně dostupný z následujícího odkazu:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/ONejvyssimsoudu~Organizacnidokumenty~Rozvrh_prace_NS_aktualni_zneni~?openDocument&lng=CZ

Jednací řád Nejvyššího soudu (dále také „JŘ NS“) pak citované pravomoci uvádí následovně:

„Čl. 4 JŘ NS

1) Předseda senátu organizuje práci senátu, do kterého se přidělují věci na základě specializace a dalších kritérií stanovených rozvrhem práce, a jednotlivým soudcům se přidělují podle data a konkrétního času předložení věci Nejvyššímu soudu a pořadí soudců v senátu uvedeném v rozvrhu práce (pravidelná rotace). V případě, že je Nejvyššímu soudu předloženo zároveň více věcí, stanoví se jejich pořadí podle běžného čísla vyplývajícího ze spisové značky. Přidělování počtu věcí v tomto systému pravidelné rotace u předsedy soudu, místopředsedů soudu a předsedů kolegií, případně dalších soudců, stanoví rozvrh práce.

2) Je-li v senátě více soudců ve funkci předsedy senátu, organizuje práci senátu ten předseda senátu, o kterém to stanoví rozvrh práce (řídící předseda senátu). Řídícího předsedu senátu zastupuje předseda senátu uvedený v rozvrhu práce na druhém místě. Další soudci ve funkci předsedy senátu předsedají ve věcech jim přidělených.

3) Řídící předseda senátu sleduje a vyhodnocuje pracovní zatížení všech členů senátu, kteří odpovídají za řádné a včasné vyřizování jim přidělených věcí na základě pravidelné rotace.

V případě, že řídící předseda senátu zjistí nerovnoměrné zatížení soudců ve svém senátu nebo přetížení jednoho či více soudců v senátu, které vede k průtahům při vyřizování jim přidělených věcí, podá předsedovi soudu návrh na změnu rozvrhu práce prostřednictvím předsedy kolegia, který k tomuto návrhu připojí své stanovisko a návrh způsobu řešení.

4) Soudce, kterému je věc přidělena podle odstavce 1, vyhotoví návrh rozhodnutí v této věci. V případě, že tento soudce s přijatým rozhodnutím senátu nesouhlasí, řídící předseda k jeho žádosti určí, kdo z ostatních členů senátu rozhodnutí vyhotoví.

Čl. 13 JŘ NS

Předseda kolegia zejména

- a) organizuje a řídí činnost kolegia a kanceláře kolegia,*
- b) rozhoduje ve sporných případech o přidělení věci do senátu,*
- c) sleduje pravomocná rozhodnutí senátů kolegia a upozorňuje je na rozpory,*
- d) svolává a řídí zasedání a pracovní porady kolegia, stanoví program jednání, a zabezpečuje a kontroluje plnění přijatých závěrů,*
- e) navrhuje kolegiu na základě pravomocných rozhodnutí soudů zaujetí stanoviska,*
- f) vyzumívá předsedu a místopředsedu Nejvyššího soudu o zasedání kolegia,*
- g) předsedá senátu nebo zasedá v senátě podle rozvrhu práce,*
- h) předává předsedovi Nejvyššího soudu podklady k sestavení rozvrhu práce. Předsedu kolegia zastupuje rozvrhem práce určený zástupce a není-li to možné, předsedou kolegia pověřený předseda senátu téhož kolegia. Před přijetím opatření, které snese odkladu, předseda kolegia umožní, aby se ti, jichž se opatření týká, mohli k němu předem vyjádřit.*

Čl. 29 JŘ NS

Při nepřítomnosti předsedy i místopředsedy Nejvyššího soudu zastupuje předsedu Nejvyššího soudu jím pověřený předseda kolegia; ten však není oprávněn vykonávat pravomoc vyhrazenou v zákoně o soudech a soudcích výlučně předsedovi a v jeho nepřítomnosti místopředsedovi Nejvyššího soudu.

Čl. 42 JŘ NS

1) V každém kolegiu předseda kolegia určí s jejich souhlasem soudce, které vedle rozhodovací činnosti pověří vedením evidence judikatury (dále jen „evidenční senát“), jejichž úkolem je zejména

- a) soustřeďovat a evidovat poznatky o výkladu a používání zákonů a jiných právních předpisů,*
- b) shromažďovat soudní rozhodnutí navržená pro uveřejnění ve Sbírce, připravovat a předkládat je na jednání kolegia,*
- c) upozorňovat předsedu kolegia a příslušné senáty na rozdílně řešené otázky v rozhodování senátů kolegia a nižších soudů,*
- d) evidovat ve vnitřní počítačové síti Nejvyššího soudu rozhodnutí, v nichž senáty kolegií rozhodly rozdílně, věci napadlé velkým senátům kolegií a rozhodnutí velkého senátu kolegia s uvedením sporných právních otázek.*

2) Evidenční senát shromažďuje soudní rozhodnutí pro jejich uveřejnění ve Sbírce v souladu s opatřením předsedy příslušného kolegia, kterým se upravuje postup při evidenci, zařazování a přípravě rozhodnutí navržených k uveřejnění ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek na

podkladě předložených či vyžádaných pravomocných rozhodnutí nižších soudů a na základě návrhů předsedy a místopředsedy soudu, předsedů příslušných kolegií a jednotlivých soudců.

3) Evidenční senát je povinen předložit na zasedání kolegia k provedení výběru pro uveřejnění do Sbírký všechna rozhodnutí velkého senátu kolegia a předloží též rozhodnutí navržená jednotlivými soudci nebo senáty příslušného kolegia, pokud po dohodě s příslušným soudcem nebo senátem nedojde ke zpětvzetí učiněného návrhu.

4) Rozhodnutí předložená k provedení výběru pro uveřejnění ve Sbírcce evidenční senát připraví k jednání kolegia. Především dbá, aby byla opatřena právní větou obsahující podstatu v rozhodnutí řešeného právního problému (právní otázky). Přípravu rozhodnutí spočívající dále v úpravě zejména jeho odůvodnění (např. zkrácení textu, anonymizace, ujednocení používaných zkratk) s ohledem na rozsah a povahu provedených úprav projedná se soudci (senáty), kteří jeho publikaci navrhli.

5) zrušen“

Jednací řád Nejvyššího soudu je veřejně dostupný z následujícího odkazu:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/ONejvyssimsoudu~Organizacnidokumenty~Jednaci_rad_Nejvyssiho_soudu~?openDocument&lng=CZ

Z výše uvedeného vyplývá, že rovněž předseda občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu nečinil v předmětné věci žádná konkrétní opatření a vzhledem k přidělení daného podání do agendy (rejstříku) úseku místopředsedy Nejvyššího soudu, nečinilo žádná opatření ani občanskoprávní a obchodní kolegium jako takové.

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 160/2020, Zin 154/2020, Zin 145/2020, Zin 142/2020, Zin 135/2020, Zin 133/2020, 131/2020, Zin 124/2020, Zin 102/2020, Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný níže z odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu.

Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organizacni_rad_Nejvyssiho_soudu.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organizacni_rad_Nejvyssiho_soudu.pdf)

Pokud máte v úmyslu se s Vašimi podáními a podněty obracet přímo na předsedu Nejvyššího soudu, popř. místopředsedu Nejvyššího soudu, pak Vám povinný subjekt doporučuje, abyste taková budoucí podání neformuloval jako „žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.“, ale jako „obecné dotazy“, které se neřídí informačním zákonem a které mohou být vyřizovány i jinými, pro tyto případy určenými/pověřenými osobami. Povinný subjekt Vás v té souvislosti opětovně upozorňuje, že výkonem některých kompetencí předsedy Nejvyššího soudu je pověřen předsedou Nejvyššího soudu místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala. Proto například stížnosti různého druhu řeší prioritně úsek místopředsedy Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, že v textu stížnosti byl osloven přímo předseda Nejvyššího soudu.

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat podání, žadateli označená jako žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi či místopředsedovi Nejvyššího soudu, popř. je v žádosti o informace osloven konkrétní zaměstnanec či funkcionář Nejvyššího soudu, nejspíše v mylném předpokladu žadatele, že daný funkcionář či zaměstnanec vyřizuje žádosti o informace podle informačního zákona. Tento chybný předpoklad však nemůže nic změnit na „centrální“ příslušnosti oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu na vyřizování všech podání, která splňují náležitosti kladených na informační žádost.

Pokud se tedy z obsahového hlediska jedná o žádost o informace podle informačního zákona, tedy jsou splněny jak vyjmenované náležitosti takové žádosti, a zároveň se i po obsahové stránce jedná o žádost o informace ve smyslu níže citovaného § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je takové podání vyřizováno oddělením styku s veřejností Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, jaké (další) osoby jsou v textu podání osloveny či uvedeny. Výše uvedené samozřejmě nevylučuje, aby se povinný subjekt v konkrétním řízení obrátil na dotčenou osobu, již byla informační žádost původně směřována a jejíž vyjádření je pro vyřízení žádosti vhodné či dokonce nezbytné. Ustanovení § 37 správního řádu, věta druhá, zní následovně: „*Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno*“.

Na tomto místě považuje povinný subjekt za důležité doplnit, že žádost o informace podle informačního zákona není „obecným opravným prostředkem“, který by byl vhodným (účinným) nástrojem pro dosažení úspěchu v jakémkoli (soudním či správním) řízení či pro řešení kterékoli myslitelné životní situace. Blíže viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Povinný subjekt v této souvislosti konstatuje, že není možné se prostřednictvím informačního zákona domáhat provedení jakýchkoli jiných úkonů odlišných od poskytování (existujících) informací.

Poučení:

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona