

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 11. 9. 2020  
sp. zn. Zin 169/2020

T. R.  
XY  
XY  
XY@gmail.com  
korespondenční adresa:  
POSTE RESTANTE (Česká pošta, a.s.),  
XY,  
XY

## **Sdělení o odložení části žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 6. 9. 2020 Vaše podání, které bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona. Podání obdržel povinný subjekt v následujícím znění (zvýraznění doplněno):

Text žádosti z podání č. 9420/2020:

*„Předmět: Žádost o informace ze dne 6.9.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.*

*\*Vrchní soud v Praze\**

*\*předseda soudu\**

*\*Ministerstvo spravedlnosti ČR\**

*\*Ministryně spravedlnosti\**

*\*Marie Benešová\**

*\*Nejvyšší soud ČR\**

*\*předseda soudu\**

*\*Petr Angyalossy\**

*\*k plnění povinností Ministerstva spravedlnosti ČR a správ obecných soudů všech stupňů, \* \*s ohledem na účinnost zákona ode dne 1.1.2020 k přidělování věcí zákonnému soudci, \* \*prostřednictvím elektronického generátoru přidělování věcí, s odkazem na ustan. \* §42 (§42b, §42c, §42d, §42e) odst.2 ve smyslu zák.č.6.2002 Sb. a jeho násl. doplnění \*Žádost o informace ze dne 6.9.2020, dle zák.č.106/1999 Sb. , lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar. XY\*.*

*\*Proveďte výpis všech věcí za měsíc předcházející a za měsíc následující vždy před a po každém nápadu věci na soud\* \* (datum a čas přidělení) a přidělení věci zákonnému soudci v souladu s rozvrhem práce soudu, týkajícím se osoby T. R., nar. XY,\**

*\*A) ke sp.zn.:104 VSPH XY, (žaloba na určení o neexistenci pohledávky, kde žalovanou je Home credit, a.s., sp.zn.:177 lcm XY)\**

*\*B) ke sp.zn.:102 VSPH XY,\*\* (žaloba na určení o neexistenci pohledávky, kde žalovanou je GE Money bank, a.s. alias Moneta Money Bank, a.s. alias Intrum justitia, s.r.o., sp.zn.:177 lcm XY)\**

*\*C) ke sp.zn.:1 VSPH XY, (žaloba na určení o neexistenci pohledávky, kde se jedná o odvolání do litispendenčního usnesení soudkyně Jarmily Hanuliakové ze dne 7.7.2020, o opakovaném odmítnutí přidělit dlužníkovi advokáta v řízení pod sp.zn.:MSPH 77 INS XY)\**

*\*pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu, tedy senátu v souladu s rozvrhem práce soudu a v souladu s přidělováním postupným tzv. kolečkem či prostřednictvím algoritmu přidělování jednotlivých věcí zákonnému soudci.\**

*\*Jako příklad uvádím:\* \* „věc osoby T. R., nar. XY napadla soudu dne 1.1.2018 (přidělena zákonnému soudci dle rozvrhu práce soudu dne:datum a čas přidělení), tedy věci napadlé 1x měsíc před tím, jsou v rozsahu od 1.12.2017 až 1.1.2018 a věci napadlé 1x měsíc po tom jsou v rozsahu od 1.1.2018 do 1.2.2018“.\**

*\*Přednostně žádám o zaslání v elektronické podobě ve formátu .csv či .xls na e.mail: XY@gmail.com \**

*\*Děkuji T. R., nar. XY\**

*\*aktuální doručovací adresa ode dne 3.9.2020: osoba T. R., nar. XY, POSTE RESTANTE (Česká pošta, a.s.), XY\*“*

Povinný subjekt k Vaší žádosti sděluje, že podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), který stanoví, že „(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“

V rámci části žádosti požadujete informace k řízením následujících sp. zn.: „104 VSPH XY, 102 VSPH XY a 1 VSPH XY“. Konkrétně v žádosti požadujete informaci k přidělení uvedených věcí („pro zpětný řádný přezkum řádně obsazeného senátu“), kterým byly podle Vašeho podání Vrchním soudem v Praze přiděleny Vámi citované spisové značky. Požadujete tak informace k přidělení věcí, které nejsou vedeny u Nejvyššího soudu.

Vámi požadované informace se tak nenacházejí v působnosti povinného subjektu – Nejvyššího soudu. Výše uvedené plyne už ze záhlaví i samotné formulace Vaší žádosti. Ta je primárně adresována Vrchnímu soudu v Praze, potažmo jeho předsedovi, a až následně dalším subjektům.

Jelikož požadujete ve vymezené části žádosti informace, které se aktuálně nenacházejí v působnosti Nejvyššího soudu, a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi disponovat, nemá je proto ani k dispozici. Žádost sp. zn. Zin 169/2020 podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona se tak částečně **odkládá**.

**Poučení:** Pokud s uvedeným způsobem vyřízení části Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

### **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona**

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou těch informací, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu a kvůli kterým byla část žádosti povinným subjektem odložena, poskytuje formou následujícího sdělení a přílohy.

K požadavku žádosti „*\*Žádost o informace /.../, lustrace osoby v (IS soudu) všech řízení osoby T. R., nar. XY\**.“ povinný subjekt zasílá v příloze soubor „Výpis věcí pro osobu“, který obsahuje seznam všech Vašich řízení (spisových značek) u Nejvyššího soudu ke dni 11. 9. 2020, 11:00 hodin.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že není zcela jednoznačně přesvědčen, že tento požadavek směřoval vůči povinnému subjektu – Nejvyššímu soudu. A to jednak z pohledu, že se může jednat o „nadpis“ samotné žádosti o informace (žádost o lustraci uvedených řízení), která je dále obsahově směřována Vrchnímu soudu v Praze, případně je možné chápat žádost o lustraci (všech) řízení jako obsahově propojenou s žádostí o (bližší či detailnější) lustraci konkrétních řízení vedených u konkrétního soudu (v projednávaném případě Vrchního soudu v Praze).

Po celkovém posouzení textu žádosti, i vzhledem k Vaším dříve uplatňovaným (a nutno dodat nedůvodným) námitkám k postupu povinného subjektu, povinný subjekt k uvedenému požadavku zasílá seznam Vašich řízení u Nejvyššího soudu. Pro zvolené vyhodnocení uvedeného požadavku hovoří i skutečnost, že od posledního poskytnutí úplného výpisu všech Vašich řízení v podobě samostatného dokumentu (přílohy), který Vám byl zaslán v rámci řízení sp. zn. Zin 124/2020 dne 20. 7. 2020, došlo k dalšímu (a nezanedbatelnému) navýšení počtu Vašich řízení.

V poskytované příloze „Výpis věcí pro osobu“ jsou uvedena veškerá řízení vedená k Vaší osobě, a to jak v rozhodovací agendě, kde rozhodují jednotlivé senáty trestního kolegia a občanskoprávního a obchodního kolegia, jimž jsou věci přidělovány na základě rozvrhu práce a jeho pravidel, tak další rejstříky S, Sm, Zin, Ncn nebo Ntn, kde pravidla pro přidělování věcí do nich jsou jednoznačná. Vždy je zde určena osoba, která za každý z těchto rejstříků osobně zodpovídá – taková osoba je pak přesně definována v Organizačním řádu soudu, Jednacím řádu soudu a Kancelářském řádu. Proto tyto spisové značky údaj o senátu neobsahují, resp. nahrazuje je číslice „0“. – Zmiňované „organizační dokumenty“ jsou veřejnosti volně dostupné na webových stránkách Nejvyššího soudu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) .

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 162/2020, Zin 160/2020, Zin 154/2020, Zin 145/2020, Zin 142/2020, Zin 135/2020, Zin 133/2020, 131/2020, Zin 124/2020, Zin 102/2020, Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný níže z odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

*„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností*

*§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností*

*(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:*

*c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,*

*d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “*

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns\\_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organi%20za%20C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organi%20za%20C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Pokud máte v úmyslu se s Vašimi podáními a podněty obracet přímo na předsedu Nejvyššího soudu, popř. místopředsedu Nejvyššího soudu, pak Vám povinný subjekt doporučuje, abyste taková budoucí podání neformuloval jako „žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.“, ale jako „obecné dotazy“, které se neřídí informačním zákonem a které mohou být vyřizovány i jinými, pro tyto případy určenými/pověřenými osobami. Povinný subjekt Vás v té souvislosti opětovně upozorňuje, že výkonem některých kompetencí předsedy Nejvyššího soudu je pověřen předsedou Nejvyššího soudu místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala. Proto například stížnosti různého druhu řeší prioritně úsek místopředsedy Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, že v textu stížnosti byl osloven přímo předseda Nejvyššího soudu.

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat podání, žadateli označená jako žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi či místopředsedovi Nejvyššího soudu, popř. je v žádosti o informace osloven konkrétní zaměstnanec či funkcionář Nejvyššího soudu, nejspíše v mylném předpokladu žadatele, že daný funkcionář či zaměstnanec vyřizuje žádosti o informace podle informačního zákona. Tento chybný předpoklad však nemůže nic změnit na „centrální“ příslušnosti oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu na vyřizování všech podání, která splňují náležitosti kladených na informační žádost.

Pokud se tedy z obsahového hlediska jedná o žádost o informace podle informačního zákona, tedy jsou splněny jak vyjmenované náležitosti takové žádosti, a zároveň se i po obsahové stránce jedná o žádost o informace ve smyslu níže citovaného § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je takové podání vyřizováno oddělením styku s veřejností Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, jaké (další) osoby jsou v textu podání osloveny či uvedeny. Výše uvedené samozřejmě nevylučuje, aby se povinný subjekt v konkrétním řízení obrátil na dotčenou osobu, jíž byla informační žádost původně směřována a jejíž vyjádření je pro vyřízení žádosti vhodné či dokonce nezbytné. Ustanovení § 37 správního řádu, věta druhá, zní následovně: „*Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno*“.

Na tomto místě považuje povinný subjekt za důležité doplnit, že žádost o informace podle informačního zákona není „obecným opravným prostředkem“, který by byl vhodným (účinným) nástrojem pro dosažení úspěchu v jakémkoli (soudním či správním) řízení či pro řešení kterékoli myslitelné životní situace. Blíže viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Povinný subjekt v této souvislosti konstatuje, že není možné se prostřednictvím informačního zákona domáhat provedení jakýchkoli jiných úkonů odlišných od poskytování (existujících) informací.

Zcela na závěr Vás povinný subjekt informuje také o tom, že podání č. 9475/2020, které bylo Nejvyššímu soudu doručeno dne 7. 9. 2020 a které bylo označeno jako „*Předmět: Fwd: Nedoručitelná: Žádost o informace č.2 ze dne 20.8.2020, dle zák.č.106/1999 Sb.*“, bylo založeno do spisu sp. zn. Zin 154/2020. Podle předmětu zprávy se jednalo o Vaše přeposlání e-mailu ze dne 20. 8. 2020 (podání s č. 8802/2020), který byl povinným subjektem vyřízen sdělením ze dne 24. 8. 2020 v rámci řízení sp. zn. Zin 154/2020. Nově zaslané podání č. 9475/2020 bylo pouze založeno do uvedeného spisu, a to vzhledem ke skutečnosti, že samotný text uvedeného podání obsahoval pouze technickou informaci o nedoručení e-mailu ze dne 20. 8. 2020, 14:41 hodin, na e-mailovou adresu „[pangyalossy@nsoud.cz](mailto:pangyalossy@nsoud.cz)“. V textu podání tak nebyl uveden žádný požadavek vůči Nejvyššímu soudu či jiným povinným subjektům. O založení podání do spisu sp. zn. Zin 154/2020 byl učiněn úřední záznam. Povinný subjekt Vás informuje tímto způsobem, neboť věc sp. zn. Zin 154/2020 byla již vyřízena a podání č. 9475/2020 není způsobilé ji znovu tzv. obživnout.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Výpis věcí pro osobu.pdf