

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno 24. 9. 2020
sp. zn. Zin 172/2020

T. R.
XY
XY
XY@gmail.com
korespondenční adresa:
POSTE RESTANTE (Česká pošta, a.s.),
XY,
XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 9. 9. 2020 Vaše podání, které bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona a bylo proto zaevidováno pod spisovou značku Zin 172/2020 v následujícím znění:

„Předmět: Žádost o informace ze dne 9.9.2020, s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.

**Nejvyšší soud ČR*
předseda soudu
*Petr Angyalossy**

**Žádost o informace ze dne 9.9.2020, s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.*
Sdělte podrobnosti, jaký typ řízení, či žaloby, či opravného prostředku, či mimořádného opravného prostředku u Nejvyššího soudu ČR, se nachází pod sp.zn.: 0 CDO 1474/2020, který zákonný soudce, resp. senát věc vyřizuje a zda byl již učiněn úkon ve věci a jaký?*

Ze sp.zn. vyplývá že se jedná o dovolání i.e. o delegaci věci jinému soudu, konkrétně Okresnímu soudu v Jihlavě.

Informace žádám poskytnout přednostně s ohledem na új. konané ve věci pod sp.zn.:MSPH 77 INS XY u Městského soudu v Praze, se kterou tato věc s největší pravděpodobností souvisí a informaci žádám přednostně poskytnout elektronicky na e.mail: XY@gmail.com .

V Praze dne 9.9.2020

*T. R., nar. XY
*aktuální doručovací adresa ode dne 3.9.2020: *
*osoba T. R., nar. XY, *
*POSTE RESTANTE (Česká pošta, a.s.), *
XY.“*

K Vaší předmětné žádosti o informace Vám povinný subjekt sděluje, že v případě řízení sp. zn. 28 Cdo 1474/2020 se jedná o civilní dovolací řízení, které bylo přiděleno senátu č. 28 občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu. Předsedou senátu a soudcem zpravodajem byl určen JUDr. Jan Eliáš, Ph.D. Dalšími členy senátu jsou soudci Mgr. Petr Kraus a Mgr. Zdeněk Sajdl. K požadavku „*zda byl již učiněn úkon ve věci a jaký*“ povinný subjekt sděluje, že v uvedené věci bylo dne 7. 9. 2020 přijato usnesení, jehož kompletní odůvodnění je v současné době zpracováváno.

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 169/2020, Zin 162/2020, Zin 160/2020, Zin 154/2020, Zin 145/2020, Zin 142/2020, Zin 135/2020, Zin 133/2020, Zin 131/2020, Zin 124/2020, Zin 102/2020, Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný níže z odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu, byť byl předseda Nejvyššího soudu osloven v úvodu textu žádosti. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/0E2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organiza%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Pokud máte v úmyslu se s Vašimi podáními a podněty obracet přímo na předsedu Nejvyššího soudu, popř. místopředsedu Nejvyššího soudu, pak Vám povinný subjekt doporučuje, abyste taková budoucí podání neformuloval jako „žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.“, ale jako „obecné dotazy“, které se neřídí informačním zákonem a které mohou být vyřizovány i jinými, pro tyto případy určenými/pověřenými osobami. Povinný subjekt Vás v té souvislosti opětovně upozorňuje, že výkonem některých kompetencí předsedy Nejvyššího soudu je pověřen předsedou Nejvyššího soudu místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala. Proto například stížnosti různého druhu řeší prioritně úsek místopředsedy Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, že v textu stížnosti byl osloven přímo předseda Nejvyššího soudu.

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat podání, žadateli označená jako žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi či místopředsedovi Nejvyššího soudu, popř. je v žádosti o informace osloven konkrétní zaměstnanec či funkcionář Nejvyššího soudu, nejspíše v mylném předpokladu žadatele, že daný funkcionář či zaměstnanec vyřizuje žádosti o informace podle informačního zákona. Tento chybný předpoklad však nemůže nic změnit na „centrální“ příslušnosti oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu na vyřizování všech podání, která splňují náležitosti kladených na informační žádost.

Pokud se tedy z obsahového hlediska jedná o žádost o informace podle informačního zákona, tedy jsou splněny jak vyjmenované náležitosti takové žádosti, a zároveň se i po obsahové stránce jedná o žádost o informace ve smyslu níže citovaného § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je takové podání vyřizováno oddělením styku s veřejností Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, jaké (další) osoby jsou v textu podání osloveny či uvedeny. Výše uvedené samozřejmě nevylučuje, aby se povinný subjekt v konkrétním řízení obrátil na dotčenou osobu, jíž byla informační žádost původně směřována a jejíž vyjádření je pro vyřízení žádosti vhodné či dokonce nezbytné. Ustanovení § 37 správního řádu, věta druhá, zní následovně: „*Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno*“.

Poučení:

Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá, abyste přijetí této elektronické odpovědi obratem zpětně potvrdil do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona