

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno 25. 9. 2020
sp. zn. Zin 173/2020

O. P.
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 10. 9. 2020 Vaši žádost, sp. zn. Zin 173/2020, v následujícím znění:

„Předmět: Poskytnutí informací ze spisu sp. zn. 5 Tdo 44/2016

*Podatel tímto ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zdvořile žádá Nejvyšší soud o poskytnutí následujících informací:
- zaslání spisových značek řízení, na něž je odkazováno v odst. 50 usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 5. 2016, sp. zn. 5 Tdo 44/2016 („Dovolací soud v tomto směru nechává tuto otázku otevřenou, budou se jí zabývat civilní soudy, které nyní řeší uplatněné nároky poškozené vůči více subjektům“), případně o poskytnutí informace, kde lze uvedenou informaci získat.*

Prosím o poskytnutí výše požadovaných informací na e-mailovou adresu XY@XY nebo do datové schránky.“

K Vaší žádosti povinný subjekt sděluje, že podle veřejně dostupných informací se jedná o řízení u Obvodního soudu pro Prahu 5, sp. zn. 18 C 167/2011. Informace o průběhu konkrétního řízení, jakož i o navazujících řízeních, jsou veřejně přístupné prostřednictvím aplikace Ministerstva spravedlnosti Infosoud, viz následující odkaz:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=MSPHAAB&org=OSPHA05&cisloSenatu=18&druhVec=c&bcVec=167&rocnik=2011&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

Vámi požadované informace tak lze jednoduše zjistit i např. z usnesení Ústavního soudu ze dne 25. 4. 2017, sp. zn. II. ÚS 3282/16, ve věci ústavní stížnosti proti rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 44/2016, viz bod 7 citovaného usnesení Ústavního soudu:

„7. Stěžovatelka L. R. v ústavní stížnosti uvádí, že vzhledem k hrozícímu promlčení nároku na náhradu škody byla nucena v květnu roku 2011 podat žalobu na náhradu škody. V tomto řízení se domáhala zaplacení částky 5.209.052 Kč s příslušenstvím, a to jak na I. J. a Městské části Praha 1, tak na hlavním městě Praze (toto řízení je vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 18 C 167/2011).“

Citované usnesení Ústavního soudu je veřejně přístupné z následujícího odkazu:

<http://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=97143&pos=1&cnt=2&typ=result>

Informaci o podaných ústavních stížnostech lze mj. zjistit i přímo z veřejné databáze Nejvyššího soudu v úvodní „masce“ k rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 44/2016:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/00AC43F087E5013AC125803A0030F896?openDocument&Highlight=0,14%20to%20306/2019,

Totožná informace o podaných ústavních stížnostech je rovněž dostupná na základě vyhledávání v internetové databázi Ústavního soudu např. na základě spisové značky řízení u Nejvyššího soudu. Více k databázi viz odkaz: <http://nalus.usoud.cz/Search/Search.aspx>

Dále je vhodné doplnit, že Vámi citovaná pasáž z textu rozhodnutí se nachází v bodě č. 52, tedy nikoli v bodě č. 50, jak uvádíte v textu žádosti, viz text rozhodnutí: *„52. Dovolací soud v tomto směru nechává tuto otázku otevřenou, budou se jí zabývat civilní soudy, které nyní řeší uplatněné nároky poškozené vůči více subjektům (nejen vůči obviněné a Městské části Praha 1 jako jejímu zaměstnavateli, ale dokonce i vůči hl. m. P.). Jde o otázku složitou, za účelem jejího zodpovězení by bylo třeba doplnit dokazování, navíc soudy nižších stupňů se jí vůbec nezabývaly, dovolací soud by tak jejím vyřešením v neprospěch obviněné bez dalšího znemožnil stranám uplatnit námitky v řádném soudním řízení. /.../“*

Pro úplnost je vhodné doplnit, že procesní spis se po rozhodnutí o dovolání odesílá zpravidla na soud prvního stupně, na Nejvyšším soudu zůstává toliko tzv. pomocný spis, který obsahuje pouze vybrané dokumenty. *„Poskytnutí informací ze spisu“* v případě, kdy se daný procesní spis již (případně ještě) na Nejvyšším soudu nenachází, je značně limitované. Rovněž poskytování informací z trestních spisů (či obecně z trestního řízení) podléhá dalším omezením. Povinný subjekt dodává, že pokud byste se domáhal nahlížení do trestního spisu prostřednictvím informační žádosti, musel by ji povinný subjekt odmítnout pro rozpor s ustanovením § 2 odst. 3 informačního zákona. Ustálená judikatura správních soudů (viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ans 18/2012) považuje nahlížení do spisů za *„komplexně upravený specifický postup poskytování informací“*, který se aplikuje jako *„zvláštní institut vůči obecné úpravě poskytování informací“* a který proto vylučuje použití informačního zákona.

Zcela na závěr si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost o informace neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu (povinný subjekt předpokládá, že v žádosti uvedená adresa se vztahuje toliko k sídlu advokátní kanceláře). I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost být jen v části odmítat, by k výzvě o doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) zcela jistě přistoupil.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona