

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 170/2020

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti žadatele **bytového družstva TRÁVNÍKY**, IČO: 00048852, se sídlem Příčná 1541, 765 02 Otrokovice, ID DS: umd77pd (dále jen „žadatel“), ze dne 8. 9. 2020, sp. zn. Zin 170/2020,

takto:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona se žádost žadatele částečně **odmítá** v bodě 4 žádosti, kde se žadatel domáhá poskytnutí „*spisové značky právních věcí ve kterých zastupuje účastníky soudního řízení u Nejvyššího soudu advokát...*“, tedy informací o dosud neukončených soudních řízeních.

Odůvodnění:

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 8. 9. 2020 žádost o informaci sp. zn. Zin 170/2020 v následujícím znění (důraz doplněn):

„Věc : Žádost o poskytnutí informace

Žádám tímto Nejvyšší soud o následující informace :

1. Vystupovala někdy nebo vystupuje nyní u Nejvyššího soudu firma CBMS, s.r.o., IČ: 28178297 na straně žalobce, nebo na straně žalované, a pokud ano, tak uveďte spisové značky těchto právních věcí u téhož soudu ?

2. Vystupovala někdy nebo vystupuje nyní u Nejvyššího soudu firma Zákon & Pořádek, s.r.o., IČ : 28961854 na straně žalobce nebo na straně žalované, a pokud ano, tak uveďte spisové značky těchto právních věcí u téhož soudu ?

3. Vystupoval někdy nebo vystupuje nyní u Nejvyššího soudu advokát M. K., nar. XY, bytem XY, IČ: XY, evidenční číslo XY na straně žalobce nebo na straně žalované, a pokud ano, tak uveďte spisové značky těchto právních věcí u téhož soudu ?

*4. Uveďte spisové značky právních věcí ve kterých zastupoval **nebo zastupuje** účastníky soudního řízení u Nejvyššího soudu advokát M. K., nar. XY, bytem XY, IČ: XY, evidenční číslo XY.*

5. Sdělte jméno, příjmení zástupce, který zastupoval nebo zastupuje firmu CBMS, s.r.o., IČ: 28178297 a firmu Zákon & Pořádek, s.r.o., IČ : 28961854 v soudních řízeních u Nejvyššího soudu k dle bodu 1, 2 této žádosti. Pokud zástupce byl advokát, sdělte uvedenou informaci.“

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.

Povinné subjekty ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona „neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.“

Předmětem části projednávané žádosti je požadavek na poskytnutí informací o dosud probíhajících (neskončených) soudních řízeních u Nejvyššího soudu. Žádost tedy částečně směřuje k poskytnutí informací (týkající se rozhodovací činnosti soudu), které s odkazem na § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona Nejvyšší soud neposkytuje.

Povinný subjekt nicméně žadatelovo právo na informace omezuje v co možná nejmenším rozsahu, když ho informuje o skutečnosti, že daný advokát vystupuje u Nejvyššího soudu jako právní zástupce pouze u jedné dosud neskončené věci, když v zasílané příloze (viz dále) uvádí k dosud neskončené věci číslo senátu, soudní rejstřík a rok nápadu věci (byl tak odstraněn pouze údaj o pořadovém čísle nápadu dané věci v rámci uvedeného soudního rejstříku).

Nejvyšší soud jakožto povinný subjekt musí podle § 20 odst. 4 písm. a) informačního zákona rovněž postupovat v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tedy dbát o to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt již opakovaně (resp. vždy) v obdobných případech žádostí k aktuálně vedenému soudnímu řízení vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebyl ani v tomto případě důvod se od takové praxe odchýlit.

Dá se přitom očekávat, že žadatelovo právo na informace bude v souladu s § 12 informačního zákona v blízké budoucnosti vždy naplněno: „Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření.“

Z důvodu zachování jednotné praxe a předvídatelnosti rozhodování povinného subjektu, tak povinnému subjektu nezbylo, než žádost ve vymezené části odmítnout podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona.

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání, které se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované informace, s výjimkou informace, o jejímž částečném odmítnutí rozhodl výše uvedeným výrokem, poskytuje formou následujícího sdělení a přílohy.

Ad 1, 2 a 3 povinný subjekt sděluje, že Nejvyšší soud ve své databázi k dnešnímu dni (8:00 hodin) neeviduje žádná řízení (řízení aktuální ani z dřívější doby) ve kterých by mezi účastníky figurovaly žadatelem uvedené osoby. Vzhledem k tomu, že další (následující) požadovaná informace v rámci projednávané žádosti (seznam řízení) je podmíněna kladnou odpovědí na otázku týkající se existence samotných – v žádosti specifikovaných – soudních řízení u Nejvyššího soudu, pak povinný subjekt takový seznam logicky nevypracovával.

Pro úplnost povinný subjekt k bodu 3 žadatelovy žádosti sděluje, že obecně neposkytuje údaje o soudních řízeních fyzických osob, pokud tyto osoby nejsou přímo žadateli a zároveň též účastníky řízení. Předmětnou žádost by tak v bodě 3 v případě, že by lustrovaná fyzická osoba byla kdykoli v minulosti anebo také aktuálně účastníkem řízení před Nejvyšším soudem, odmítl podle § 15 odst. 1 informačního zákona s odkazem na § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a dále rovněž také v souladu s aktuálním zněním zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, neboť nesděluje osobní údaje účastníků řízení nikomu jinému, kromě nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců. Obvykle Nejvyšší soud provádí lustraci jen pro potřeby samotného žadatele a její výsledek mu zasílá doporučeně na adresu trvalého bydliště anebo do datové schránky fyzické osoby, aby se k takovému výsledku lustrace nedostal nikdo nepovoláný. Povinný subjekt takto chrání osobní údaje účastníků řízení nebo dalších fyzických osob zmiňovaných v textech rozhodnutí před jejich poskytováním třetím (na řízení nezúčastněným) osobám.

Ad 4 povinný subjekt zasílá přílohu „*Výpis řízení – advokát.pdf*“, která obsahuje výpis soudních řízení, v nichž uvedený advokát vystupuje jako právní zástupce. Takové informace povinný subjekt poskytuje, nejsou pseudonymizovány ani ve veřejně dostupných databázích judikatury. Přílohou jsou poskytovány informace v části, která nebyla povinným subjektem odmítnuta (viz výše). Rozhodnutí označená jako „ODŠKRTNUTA“ lze nyní již dohledat na webu Nejvyššího soudu v databázi nazvané Rozhodnutí a stanoviska Nejvyššího soudu. U věcí vyřízených „JINAK“ nedošlo k vydání rozhodnutí, respektive ani k jinému věcnému skončení. U uvedených řízení tak pod danou spisovou značkou není na webu Nejvyššího soudu zveřejněno žádné (pod danou spisovou značkou neexistující) rozhodnutí. „JINAK“ jsou věci vráceny zpravidla na soud prvního stupně s pokyny např. k odstranění určitých nedostatků. Pokud je daná věc po odstranění vytýkaných nedostatků Nejvyššímu soudu znovu předložena, je zapsána pod novou spisovou značkou.

Informace k průběhu soudního řízení a jeho výsledku lze zjistit rovněž z aplikace Ministerstva spravedlnosti Infosoud, která je dostupná z úvodní stránky webu Nejvyššího soudu, případně z odkazu <https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>

Pro úplnost je nutno dodat, že řízení, v nichž vystupuje konkrétní advokát, lze s velkou úspěšností snadno zjistit přímo z veřejné databáze rozhodnutí Nejvyššího soudu na webu www.nsoud.cz, viz následující odkaz na výsledky fulltextového vyhledávání slovního spojení "M. K." v rámci rozšířeného vyhledávání na stránkách Nejvyššího soudu:

<http://www.nsoud.cz/XY>

Ad 5 povinný subjekt sděluje, že jelikož u zájmové právnické osoby neneviduje žádné soudní řízení u Nejvyššího soudu (viz výše), z povahy věci nemůže Nejvyšší soud evidovat žádného jejího právního zástupce. Pro úplnost je opět nutno dodat, že o (ne)poskytnutí požadované informace by v daném bodě při existenci vymezených soudních řízení rozhodovala skutečnost, zda se jedná o řízení již ukončené, či nikoli.

Závěrem povinný subjekt sděluje ve shodě s již výše uvedenými skutečnostmi, že **veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání automaticky zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz**. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (resp. stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve.

Zcela na závěr povinný subjekt upozorňuje, že žádost (podání) trpí formální vadou – není v něm uvedeno, že se jedná o žádost o informace ve smyslu informačního zákona. Jak ostatně výslovně stanovuje § 14 odst. 2 informačního zákona: *„Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla. Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“*

Po obsahovém posouzení podání bylo nicméně dosaženo závěru, že v tomto konkrétním případě je povinnému subjektu zřejmé, že se o žádost o informaci ve smyslu informačního zákona jedná. Tento závěr podporují ostatní obsahové náležitosti podání, které svědčí ve prospěch výše uvedeného závěru. Podání obsahovalo zákonem požadované identifikační údaje o žadateli (právnické osobě). Dále bylo jednoznačně uvedeno, jaké informace po povinném subjektu – Nejvyšším soudu – jsou požadovány (lustrace soudních řízení uvedených osob).

Lpění na textu informačního zákona by tak bylo v tomto případě vyhodnoceno jako nedůvodné, či přímo formalistické. Povinnému subjektu bylo v tomto případě zřejmé, že se jedná o žádost o informaci ve smyslu informačního zákona, a veškeré ostatní náležitosti kladené zákonem na obsah a formu žádosti byly splněny. Přesto povinný subjekt považuje za vhodné upozornit, že k uvedenému přístupu, kterým však povinný subjekt nijak nevybočil ze svojí dosavadní ustálené praxe (viz např. řízení sp. zn. Zin 116/2019), došlo pouze na základě výše uvedených okolností svědčících ve prospěch vyřízení projednávaného podání v rámci agendy poskytování informací.

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat tato podání v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi či místopředsedovi Nejvyššího soudu. Uvedené skutečnosti nemůžou nic změnit na „centrální“ příslušnosti oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu na vyřizování všech podání, která splňují náležitosti kladených na informační žádost.

Pokud se tedy z obsahového hlediska jedná o žádost o informace podle informačního zákona, tedy jsou splněny jak vyjmenované náležitosti takové žádosti a zároveň se i po obsahové stránce jedná o žádost o informace ve smyslu níže citovaného § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je takové podání vyřizováno oddělením styku s veřejností Nejvyššího soudu.

Podle § 37 správního řádu, věta druhá, se podání „*posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno*“.

Vyřídit projednávanou žádost přímo v režimu informačního zákona, vzhledem k částečnému odmítnutí požadovaných informací, se jeví vhodné a účelné i z hlediska procesní ekonomie řízení – povinný subjekt se v minulosti opakovaně setkával se situací, kdy se pisatelé nejdříve obrátili na Nejvyšší soud s „obecným“ dotazem, na který nemohlo být kladně odpovězeno (např. se jednalo o žádost na sdělení názoru či právní rady), kdy se uvedení pisatelé následně na Nejvyšší soud se zcela totožným dotazem obraceli v rámci režimu informačního zákona (viz např. řízení sp. zn. Zin 104/2019). Je nutné doplnit, že pokud není možné některé informace poskytnout v rámci informačního zákona, tím spíše je není možné poskytnout v rámci odpovědi na „obecný“ dotaz (argument a maiori ad minus). Zařazením projednávaného podání do agendy „Zin“ tak byla práva žadatele pouze posílena.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti v místě, kde jsou poskytovány informace, žadatel nesouhlasí, může podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

V Brně dne 23. 9. 2020

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická):
Výpis řízení – advokát.pdf