

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 19. 10. 2020
sp. zn. Zin 192/2020

F. Š.

XY
XY;

XY
XY
Belgické království;

Doručování:
Věznice Plzeň
P. O. Box 335
306 35 Plzeň
pankrackavyzva2015@seznam.cz

Sdělení o částečném odložení žádosti o poskytnutí informace podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud obdržel dne 10. 10. 2020 Vaši žádost o informace, sp. zn. Zin 192/2020, kterou jste podal prostřednictvím elektronického e-mailového podání celkem na 98 soudů v následujícím znění:

„V souladu s ustanovením § 2 an. zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění si Vás dovoluji požádat o laskavé zaslání informací v rozsahu přílohy č. 1 a přílohy č. 2 této žádosti.

Sdělované údaje i rozdílný přístup k ústavně zaručenému politickému právu na informace budou zpracovány do naší závěrečné zprávy s názvem „Výkon správy soudů v oblasti poskytování informací vězněným osobám“, která bude zpřístupněna veřejnosti, a dále předána orgánům a organizacím na komunitární a mezinárodní úrovni k přijetí opatření v personální i legislativní oblasti.

Požadované informace pro absenci přístupu k veřejným zdrojům mi laskavě zašlete v listinné podobě, a to bezplatně.

Přílohy:

- 1 – Příloha č. 1 – Ekonomika*
- 2 – Příloha č. 2 – Personalistika“*

Přílohy žádosti obdržel povinný subjekt v následujícím znění (podtržení a důraz doplněn):

„Příloha č. 1 Oblast – ekonomika

1. *Průřezový a odvětvový rozpočet povinného subjektu, příjmová a výdajová část na rok 2017, na rok 2018, na rok 2019 a na rok 2020, stav čerpání k 1.10.2020 (rozsah ze zdroje „MONITOR“).*

2. *Specifikace kapitálových výdajů v **aktuálním stavu v rozsahu** – název akce, dodavatel, IČO, sídlo, odpovědná osoba, výše investice, zahájení a ukončení, případně finanční spoluúčast třetích osob.*

3. *Jmenný seznam dodavatelů energií v rozsahu – dodávka elektrické energie, dodávka plynu, dodávka studené a teplé vody, dodávka tepla – název dodavatele, sídlo, IČO, odpovědný zástupce, komodita, druh smluvního vztahu, jednotková cena, sjednaný objem závazku, doba uzavření smluvního vztahu, odpovědný zástupce za povinný subjekt, **to vše v aktuálním stavu.***

4. *Jmenný seznam externích soudních exekutorů v rozsahu – název exekutorského úřadu, sídlo, IČO, soudní exekutor, finanční plnění, doba smlouvy, odpovědná osoba za povinný subjekt, úplné znění smlouvy.*

5. *Výše vyplacených odměn advokátům za zastupování ex offio v trestních věcech, výše vyplacených odměn advokátům za zastupování ex offio v ostatních věcech (občanskoprávní, opatrovnické, správní, obchodní, ...) za období od roku 2005 do roku 2019 a k 1.10.2020 včetně přehledu jejich vymahatelnosti za toto období a statistiky.*

6. *Počet uplatněných náhrad za škody, způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem soudců, vyšších soudních úředníků, asistentů soudců a jiných soudních osob za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019 a k 1.10.2020 v rozsahu – počet za příslušný rok, druh náhrady (nezákonné obvinění, nezákonné odsouzení, hmotná škoda apod..), celkový objem požadované náhrady, generálie škůdce – titul, jméno, příjmení, zas*

Příloha č. 2 Oblast – personalistika

1. *Rozvrh práce na rok 2020 v aktuálním stavu.*

2. ***Výkazy** ze rok 2017, za rok 2018, za rok 2019 a k 1.10.2020 **v oblasti agendy občanskoprávní, trestní, správní, agenda vazeb, agenda stížností, agenda podmíněného propuštění a výkaz o příkazech k zatčení, zadržení, dodání do VTOS na předepsaných tiskopisech Ministerstva spravedlnosti ČR.***

3. *Jmenný seznam soudců, vyšších soudních úředníků, asistentů soudců a justičních čekatelů v aktuálním znění v rozsahu – titul, jméno, příjmení, zastávaná funkce, datum narození, politická příslušnost ke KSČ před rokem 1989, u soudců přehled dosaženého vzdělání, praxe a jazykové znalosti, to vše v jednoduché přehledné tabulce.*

4. *Jmenný seznam **užívaného softwaru** v rozsahu – název, autor, sídlo, IČO, typ licence, sjednaná odměna, smluvní vztah, účel, odpovědná osoba to vše v aktuálním stavu.*

5. *Úplný výpis z elektronického informačního systému povinného subjektu, kde vystupuje žadatel jako účastník v rozsahu – spisová značka, pověřený soudce, předmět a postavení v řízení, účastníci“.*

Zcela na úvod povinný subjekt konstatuje, že z části totožná Vámi podaná žádost byla povinným subjektem částečně vyřízena dne 23. 1. 2020, a následně ve zbývající části vyřízena dne 5. 3. 2020, a to pod sp. zn. Zin 14/2020. Vzhledem k předvídatelnosti rozhodování povinného subjektu a ustálenosti rozhodovací praxe tak nezbývá než „podobnou žádost vyřídit obdobným způsobem“.

Podle § 2 odst. 1 informačního zákona jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Působnost Nejvyššího soudu je popsána v § 14 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, který stanoví, že: *„(1) Nejvyšší soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že a) rozhoduje o mimořádných opravných prostředcích v případech stanovených zákony o řízení před soudy, b) rozhoduje v jiných případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (2) Nejvyšší soud dále rozhoduje a) o uznání a vykonatelnosti rozhodnutí cizozemských soudů, vyžaduje-li to zvláštní právní předpis nebo mezinárodní smlouva, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena, b) v dalších případech stanovených zvláštním právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, s níž vyslovil souhlas Parlament, jíž je Česká republika vázána a která byla vyhlášena. (3) Nejvyšší soud sleduje a vyhodnocuje pravomocná rozhodnutí soudů v občanském soudním řízení a v trestním řízení a na jejich základě v zájmu jednotného rozhodování soudů zaujímá stanoviska k rozhodovací činnosti soudů ve věcech určitého druhu.“*

V projednávané žádosti částečně požadujete informace, které se nenacházejí v působnosti povinného subjektu – Nejvyššího soudu. Konkrétně se jedná o informace v části bodu 2 žádosti - informace o vyšších soudních úřednících a justičních čekatelích. Takto označené osoby (respektive funkce) u Nejvyššího soudu vůbec nepůsobí. Dále není v působnosti Nejvyššího soudu vést agendu „vazeb“, o kterých v zásadě rozhodují prvoinstanční soudy (byť za určitých specifických okolností o vazbě rozhoduje i Nejvyšší soud – viz níže výzva k upřesnění žádosti); taktéž není v působnosti vést agendu „podmíněného propuštění a výkaz o příkazech k zatčení, zadržení, dodání do VTOS na předepsaných tiskopisech Ministerstva spravedlnosti ČR.“ (viz výše k působnosti Nejvyššího soudu).

Rovněž není v působnosti povinného subjektu (viz výše k působnosti Nejvyššího soudu) vést podle bodu č. 4 z přílohy č. 1 Vaší žádosti „*Jmenný seznam externích soudních exekutorů v rozsahu – název exekutorského úřadu, sídlo, IČO, soudní exekutor, finanční plnění, doba smlouvy, odpovědná osoba za povinný subjekt, úplné znění smlouvy*“ a taktéž není v působnosti povinného subjektu vést statistiku formulovanou v žádosti pod bodem č. 6 z přílohy č. 1 „*Počet uplatněných náhrad za škody, způsobené nezákonným rozhodnutím či nesprávným úředním postupem soudců*“. – Působnost v této oblasti je zákonem č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, plně dána Ministerstvu spravedlnosti, viz ustanovení § 6 odst. 1 a 2 citovaného zákona: *„(1) Ve věcech náhrady škody způsobené rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o regresních úhradách jednájí jménem státu ministerstva a jiné ústřední správní úřady (dále jen „úřad“). (2) Úřadem podle odstavce 1 je Ministerstvo spravedlnosti, došlo-li ke škodě v občanském soudním řízení nebo v trestním řízení, a dále v případech, kdy bylo soudem*

ve správním soudnictví vydáno nezákonné rozhodnutí, jímž soud rozhodl o žalobě proti rozhodnutí územního celku v samostatné působnosti, a v případech, kdy škoda byla způsobena notářem nebo soudním exekutorem,“.

Dále viz následující citace: „*Ministerstvo spravedlnosti – odbor odškodňování jménem státu posuzuje uplatněné nároky na náhradu škody způsobené při výkonu veřejné moci v oblasti justice z hlediska možnosti jejich mimosoudního uspokojení. Jedná se o neformální projednání, které nemá povahu správního řízení. Jeho výsledkem je v kladném případě úplné (či částečné) vypořádání uplatňovaného nároku a výplata odpovídající peněžité částky. V záporném případě odbor odškodňování projednání uzavře sdělením stanoviska, že nárok není možné mimosoudně vypořádat. Ten, kdo není s odmítavým stanoviskem srozuměn a hodlá prokazovat důvodnost tvrzeného nároku, má možnost žalobou podanou proti České republice – Ministerstvu spravedlnosti vyvolat občanské soudní řízení.“* Dostupné z: <https://justice.cz/web/msp/uvodni-informace>

Povinný subjekt zvažoval, zda v této části nevydávat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace z důvodu neexistence části požadovaných informací (§ 2 odst. 4 informačního zákona), nicméně po uvážení dospěl k závěru, že přílehavější je žádost v této části odložit pro nedostatek působnosti.

Jelikož požadujete částečně informace mimo působnost Nejvyššího soudu a Nejvyšší soud nemá zároveň žádný zákonný důvod, proč by měl požadovanými informacemi disponovat, proto je ani nemá k dispozici, projednávaná žádost se podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona částečně, v rozsahu požadovaných informací výše přesně specifikovaných (v textu samotné žádosti podtržených) **odkládá**.

Poučení:

Pokud s uvedeným způsobem vyřízení části Vaší žádosti nesouhlasíte, je možné proti částečnému odložení žádosti podat žalobu podle zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a to do dvou měsíců ode dne doručení tohoto sdělení (§ 72 odst. 1 tohoto zákona).

Odkaz na zveřejněné informace podle § 6 odst. 1 a 2 informačního zákona

V části Vaší žádosti, konkrétně v části bodu 1, části bodu 2 a v části bodu 3 přílohy č. 1, dále v bodě č. 1, části bodu 2 a v části bodu 3 přílohy č. 2 Vás povinný subjekt odkazuje na zveřejněné informace.

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona (důraz doplněn) „*pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, **nejpozději však do sedmi dnů**, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.*

Podle § 6 odst. 2 informačního zákona (důraz doplněn) „*pokud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne; **to neplatí, pokud byla žádost o poskytnutí informace podána elektronicky a pokud je požadovaná informace***

zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.“

V části bodu 1, části bodu 2 a v části bodu 3 přílohy č. 1 Vás povinný subjekt odkazuje na následující zdroje informací:

Ad 1) a 2) - k žádosti o rozpočet Nejvyššího soudu – odkazuje povinný subjekt na stránky Monitoru Státní pokladny

<https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/48510190/prehled?rad=t&obdobi=2007> ,

kde jsou uveřejněny aktuální informace až do července 2020. V části žádosti požadující „stav čerpání k 1. 10. 2020“ povinný subjekt dodává, že po případném upřesnění žádosti (viz dále), bude nutné zvážit, zda v uvedeném případě není naplněn důvod pro (částečné) odmítnutí žádosti na základě § 11 odst. 2 písm. b) informačního zákona.

Ad 3) povinný subjekt částečně odkazuje na Registr smluv, v němž jsou (při splnění podmínek pro uveřejnění) nahrány mj. i požadované smlouvy s dodavateli energií, viz odkazy:

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/9478767>

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/1829254>

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/7485655>

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/628681>

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/3446934>

<https://smlouvy.gov.cz/smlouva/244821>

V bodě č. 1, části bodu 2 a v části bodu 3 přílohy č. 2 Vás povinný subjekt dále odkazuje na následující zdroje informací:

Ad 1) a 3) k požadavku na poskytnutí „aktuálního“ rozvrhu práce Nejvyššího soudu na rok 2020 povinný subjekt odkazuje na web Nejvyššího soudu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9041F5DF8E4DD945C12585ED00443A96/\\$file/Rozvrh%20pr%C3%A1ce%20k%201.10.2020.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9041F5DF8E4DD945C12585ED00443A96/$file/Rozvrh%20pr%C3%A1ce%20k%201.10.2020.pdf)

V rámci rozvrhu práce jsou uvedeni jmenovitě i soudci a asistenti. Seznamy soudců na internetových stránkách Nejvyššího soudu jsou dostupné i z těchto odkazů – v případě soudců občanskoprávního a obchodního kolegia:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/ONEjvyssimsoudu~Obcanskopravniaobchodnikolegium~Soudci_OOK~?openDocument&lng=CZ ,

v případě soudců trestního kolegia:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/ONEjvyssimsoudu~Trestnikolegium~Soudci_TK~?openDocument&lng=CZ .

Ad 2) v případě „obecných výkazů“ (v širším slova smyslu) povinný subjekt odkazuje na pravidelně zveřejňované výroční zprávy v agendě poskytování informací podle informačního zákona, ročenky Nejvyššího soudu a „obecné“ statistické výkazy o pohybu agendy u Nejvyššího soudu, viz

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~VyrocniZpravy~Vyrocni_zpravy~?openDocument&lng=CZ

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/Edit/Proverejnostamedia~VyrocniZpravy?Open&area=Pr0%20ve%C5%99ejnost%20a%20m%C3%A9dia&grp=V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD%20zpr%C3%A1vy&lng=

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/Edit/ONEjvyssimsoudu~Statistiky?Open&area=O%20Nejvy%C5%A1%C5%A1%C3%ADm%20soudu&grp=Statistiky&lng=

Ad 3) povinný subjekt odkazuje na registr soudců (v rámci rozšířeného vyhledávání je přístupná možnost vybrat konkrétní soud, kdy systém následně vygeneruje všechny aktuální soudce daného soudu), v němž jsou požadované informace veřejně dostupné (kolonka „Členství v KSČ“), viz odkaz: <https://rejz.justice.cz/soudci?0>

Povinný subjekt rekapituluje, že poskytovanými odkazy Vás přímo směřuje na veřejně přístupná místa, kde se nacházejí požadované informace, které se časem velmi často mění, vždy v aktuální a úplné podobě.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že tímto postupem (odkazem na zveřejněnou informaci) zároveň také šetří náklady, jak povinného subjektu (zásada hospodárnosti vyjádřená v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který uvádí „*Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady...*“), tak i Vaše náklady za pořízení fyzických (vytištěných) kopií.

V souladu s § 17 informačního zákona je totiž povinný subjekt oprávněn požadovat náklady, které mu vzniknou v souvislosti s vyřizováním konkrétní žádosti o informaci (náklady na kopie a odeslání, případě úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání). Nejvyšší soud stanovuje výši úhrady za poskytnutí informací podle Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV. Přímý odkaz na sazebník je zde:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/0/6E22F16CEC3839DBC1257F6A0055BF00/\\$file/Sazebn%C3%ADk%20poplatk%C5%AF.pdf](http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/0/6E22F16CEC3839DBC1257F6A0055BF00/$file/Sazebn%C3%ADk%20poplatk%C5%AF.pdf)

Konkrétně § 1 sazebníku uvádí následující:

„§ 1 Náklady na pořízení kopií

(1) Za pořízení kopie formátu A4

a) jednostranná - 2,- Kč

b) oboustranná - 3,- Kč

§ 5 Společná ustanovení

(1) Hrazení nákladů podle tohoto sazebníku je povinnými subjekty požadováno pouze tehdy, přesáhnou-li náklady na poskytnutí informace částku 100,- Kč bez nákladů na poštovní služby.“

Povinný subjekt musí konstatovat, že závěrečná věta Vaší žádosti „...proto si dovoluji požádat o laskavé poskytnutí údajů v listinné podobě a bezplatně“ **v sobě obsahuje dva požadavky, které se vzájemně vylučují.** Ostatně, po upřesnění žádosti, ke kterému jste následně vyzván níže, i v souvislosti s dalším předběžným vyhodnocením celkového rozsahu projednávané žádosti, povinný subjekt předpokládá, že při vypracovávání odpovědi (poskytování některých informací) Vás bude vzhledem k předpokládanému mimořádně rozsáhlému vyhledávání vyzývat k zaplacení úhrady ve smyslu § 17 informačního zákona také v jiných částech žádosti, než v těch, kde je možno poskytnout odpověď bezplatně odkazem na zveřejněné informace. Výši této pravděpodobné (možné) úhrady prozatím vyčísluje předběžně a především čeká, viz níže, na upřesnění některých Vašich požadavků, aby bylo celkové (definitivní) vyčíslení úplné a správné.

K dané problematice se mj. vztahuje i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2019, č. j. 8 As 244/2018-82 (důraz doplněn, dostupné na webu www.nssoud.cz), které uvádí následující:

*„[30] S ohledem na výše uvedené tedy lze dovodit, že skutečně existuje právní podklad pro to, aby povinné subjekty stanovily podmínky, za nichž nebudou po žadatelích požadovat úhradu za vyhledání informací. Avšak stejně jako musí být ve vydaném sazebníku obsažena obecná úprava vyměřování úhrady, **musí být i případy, v nichž nebude úhrada vyměřována, vymezeny na základě obecných a předvídatelných kritérií.** Opodstatněnost takového požadavku je zřejmá a má především zabránit nežádoucímu vyčíslování úhrad u „vybraných“ dotazů či žadatelů. Je na úvaze povinného subjektu, zda takové případy v sazebníku vymezí či nikoliv. **Smyslem uvedeného je především zajištění rovných podmínek pro přístup k informacím** (srov. též důvodovou zprávu k novele zákona o svobodném přístupu k informacím provedené zákonem č. 61/2006 Sb.). **Podstatné dále je, že pokud tak povinný subjekt v rámci sazebníku učiní, nelze tento jeho postup považovat za porušení péče řádného hospodáře, na rozdíl od v podstatě nahodilého určování výše úhrad či upouštění do nich bez patřičného podkladu.** Výše již označená instrukce ministerstva, podle níž v dané věci při vyřizování žádostí (a vyčíslení úhrady za vyhledávání mimořádně rozsáhlé) žalovaný postupoval, **možnost zohlednění majetkových poměrů žadatele neobsahuje.** K tomu lze ještě navíc dodat, že ani povaha stěžovatelkou požadované informace či její tvrzená situace nevykazují znaky takové mimořádnosti, pro které by snad bylo možno v nyní projednávané věci uvažovat o zcela výjimečném prolomení shora vymezených východisek.*

*[31] Nejvyšší správní soud k výše uvedenému ještě připomíná, že **nelze odhlédnout ani od smyslu institutu úhrady dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím,** který je ze své povahy specifický a odlišný např. od institutu poplatků (soudních či správních), u nichž právní úprava s ohledem na jejich funkci výslovně předpokládá hmotně-právní i procesní podmínky pro osvobození od jejich platby. **Uvedené rozlišení je ostatně též projevem různé povahy samotných základních práv, k jejichž realizaci dané nástroje slouží a s nimiž je spojena i různá úroveň pozitivních závazků státu umožnit aktivní výkon takových práv.** Podobně jako u jiných politických práv, mezi něž lze právo na informace řadit (viz čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod), nejsou dosud formulována nějaká obecnější východiska, na základě nichž by bylo možno určit, kdy a v jakém rozsahu je součástí daného práva i pozitivní závazek státu zajistit jeho realizaci. Při takovém posouzení v jednotlivých věcech judikatura Evropského soudu pro lidská práva obvykle „bere ohled na spravedlivou*

rovnováhu, která musí být dosažena mezi protichůdnými zájmy jednotlivce a společností jako celku“ [rozsudek ze dne 16. 3. 2000, ve věci Özgür Gündem proti Turecku, stížnost č. 23144/93, § 43; srov. rovněž rozsudek ze dne 6. 5. 2003, ve věci Appleby a další proti Spojenému království, stížnost č. 44306/98, § 43]. Z povahy pozitivních závazků státu pojících se k výkonu politických práv (svobod) lze nepochybně dovést existenci povinnosti státu vytvořit právní rámec pro uplatňování těchto práv a zajistit podmínky pro jejich poklidnou realizaci při dodržení základních principů (zejm. již výše zmiňovaná rovnost). **Nelze však již bez dalšího dovést, že by bylo povinností státu materiálně podporovat výkon politických práv u těch, kteří např. nemají dostatek finančních prostředků k tomu, aby jich mohli využívat v takovém rozsahu, v jakém by si sami představovali.** I v právním řádu ČR se proto lze setkat například s požadavkem na úhradu části volebních nákladů ze strany těch, kteří hodlají využít svého pasivního volebního práva a ucházet se ve volbách o veřejné funkce. **Zároveň neexistuje postup, který by umožňoval tuto úhradu odpustit těm, kteří sice chtějí daného práva využít, ale nemají k tomu dostatek prostředků** (např. volební kauce pro volby do Senátu dle § 61 odst. 2 písm. e) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky). **Obdobná omezení výkonu politických práv obstála i v testu ústavnosti** (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 24. 9. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 24/02). **Ani z hlediska samotné povahy práva na informace jako práva politického tedy nelze dovést povinnost státu spočívající v garanci aktivní nápomoci v přístupu k informacím pro osoby v různé sociální situaci.“**

Závěrem a pro úplnost je třeba poukázat jako na „protimluv“ na Vaše v žádosti uvedené tvrzení o „absenci přístupu k veřejným zdrojům“, neboť žádost sp. zn. Zin 192/2020 je podávána elektronicky, což jednoznačně umožňuje povinnému subjektu postupovat podle ustanovení § 6 odst. 1, 2 informačního zákona.

Poučení:

Pokud se způsobem vyřízení žádosti v místě, kde jsou poskytnuty informace odkazem, nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona

Podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona „v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve (povinný subjekt) žadatele ve lhůtě do 7 dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.“

V případě projednávané žádosti není u některých otázek zcela zřejmé, jakých informací se domáháte. Konkrétně u přílohy č. 1 se jedná o části bodu 2 a 3, o formulaci, resp. význam slov, „v aktuálním stavu“. Není zřejmé, za jaké období jsou informace požadovány, zda jsou tím myšleny aktuálně plněné smlouvy, smlouvy platně uzavřené, u nichž plnění ještě nezačalo, či smlouvy plánované (proces přípravy smlouvy) či dokonce i „historické“ smlouvy.

U přílohy č. 2 se jedná o část bodu 2 – konkrétně není povinnému subjektu zcela zřejmé, poskytnutí jakých informací a v jakém (detailním) rozsahu požadujete pod označením „Výkazy ... v oblasti agendy občanskoprávní, trestní, správní, agenda vazeb, agenda stížností“ za roky 2017, 2018, 2019 a k 1. 10. 2020. Přičemž, pro agendu vazeb je třeba ve shodě s výše uvedeným konstatovat, že o vazbě rozhodují v zásadě soudy prvoinstanční. Oslovený dovolací Nejvyšší soud vydává rozhodnutí o vazbě pouze tehdy, ruší-li v trestních věcech rozhodnutí nižších soudů, přičemž obviněný/-ní se aktuálně nacházejí ve výkonu trestu a v úvahu připadá pro další trestní řízení buď propuštění na svobodu anebo umístění ve vazební věznici. Takových rozhodnutí učiní senáty trestního kolegia Nejvyššího soudu řádově jen několik ročně, přičemž povinný subjekt se domnívá, že Vaše žádost v části, kde požadujete „výkaz v agendě vazeb“ není směřována k tomuto specifickému druhu (typu) rozhodování o ne/vzetí do vazby.

Dále není jednoznačné u otázky č. 4, o jaký software se Vám jedná – zda se dotaz týká softwarů právního charakteru (např. právní informační systémy ASPI, Beck, aj.), nebo zda se jedná o softwary, které jsou používány k běžné uživatelské činnosti v resortu justice, či obecně i zcela základní software typu „Windows“, „Word“ či „Excel“.

Proto Vás povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona **vyzývá** k upřesnění projednávané žádosti, k přesné specifikaci výše citovaných (**v textu samotné žádosti zvýrazněných**) nejasný výrazů či formulací.

Poučení:

Pokud žádost neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí zbývající části žádosti o poskytnutí informace. V případě, že žádost upřesníte, bude v částech, kde nedošlo k jejímu odložení anebo vyřízení odkazem, vyřízena ve lhůtách daných informačním zákonem, tedy do 15 dnů od jejího upřesnění.

Pro určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt žádá o bezprostřední zpětné potvrzení doručení na e-mailovou adresu, ze které je Vám tato výzva doručována.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček,
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona