

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 12. 10. 2020
sp. zn. Zin 187/2020

L. P.
XY
XY
XY@XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní P.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 30. 9. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 187/2020, v následujícím znění:

*„Vážení,
ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, Vás tímto žádám o poskytnutí rozhodnutí vašeho soudu specifikovaného v následujících člancích:*

https://domaci.ihned.cz/c1-66821800-prelomovy-verdikt-prostorove-odposlechy-ktere-pri-setreni-jinychkauz-odhali-dalsi-trestnou-cinnost-lze-vyuzit-jako-dukaz?fbclid=IwAR0h7pL-uz5wqN8ocqNp-D7X_wJeOW5he7OLiunVrfm11KsobTm9hQCAU

<https://www.novinky.cz/domaci/clanek/prulomovy-verdikt-odposlechy-jsou-dukaz-i-kdyz-pochazeji-z-jinekauzy-40337642>

Zároveň si zdvořile dovoluji připomenout skutečnost, že dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, stejně jako dle ustálené judikatury [1] má dotázaný subjekt povinnost poskytnout i nepravomocný rozsudek. V této souvislosti lze odkázat i na čl. 96 odst. 2 Ústavy, podle kterého se rozsudek vyhláší vždy veřejně. Samotný rozsudek je v podstatě písemným vyhotovením toho, co již veřejně vyhlášeno bylo. Měl-li by tak být racionálně obhajitelný paušální zákaz poskytnutí nepravomocných rozsudků z důvodu ochrany nezávislosti a nestrannosti soudní moci, musel by – logicky – platit z téhož důvodu též zákaz veřejného vyhlášení rozsudku (na prvním stupni) vůbec. Výjimky lze připustit jen v mimořádných a odůvodněných případech.

Současně Vás žádám o zaslání předmětného rozhodnutí elektronickou formou na moji e-mailovou adresu: XY@XY. Výslovně zároveň žádám, aby mi požadované rozhodnutí nebylo zasíláno ve formě fyzické prostřednictvím poštovních

[1] viz například nález Ústavního soudu ze dne 30. března 2010 sp. zn. Pl. ÚS 2/10, rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 19. prosince 2014 sp. zn. 29 A 55/2013.“

Ve Vaší žádosti jste původně požadovala poskytnutí „plného“, tedy nepseudonymizovaného rozhodnutí. Povinný subjekt Vás připsím ze dne 9. 10. 2020 upozornil, že Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje osobní údaje účastníků (stran) řízení a třetích osob, které jsou v konkrétních rozhodnutích zmiňovány. Nejvyšší soud by tak musel vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti, a to v rozsahu osobních údajů. Na základě výše uvedeného Vám bylo povinným subjektem navrženo doplnění Vaší žádosti v tom smyslu, že Vám stačí poskytnutí pseudonymizované verze uvedeného rozhodnutí. Téhož dne jste Vaši žádost o informace doplnila tak, že Vám stačí poskytnutí anonymizované (pseudonymizované) verze rozhodnutí.

Povinný subjekt Vám požadované rozhodnutí z trestního řízení sp. zn. 7 Tdo 865/2020 zasílá v pseudonymizované podobě v příloze tohoto sdělení. Toto Vámi požadované rozhodnutí je v současnosti již volně dostupné i v databázi pseudonymizovaných Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz. Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do webového formuláře. Konkrétně požadované rozhodnutí naleznete přímo pod odkazem:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FE39D131F810A61FC12585FB002F0C54?openDocument&Highlight=0,

V kontextu Vaší projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se přitom o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí zpravidla po uplynutí „ochranné“ lhůty 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky (strany) řízení. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve, jako se tomu stalo i v projednávaném případě.

V předmětné věci byl procesní spis vypraven z Nejvyššího soudu dne 15. 9. 2020. Ke dni 15. 11. 2020 by tak bylo toto rozhodnutí standardně zveřejněno. Povinný subjekt dodává, že datum zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci rejstříků Nejvyššího soudu „Cdo“, „Odo“, „Tdo“, „Tz“ a „Ncu“ lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení, případně na základě údaje „Vrácení spisu“, který je uveden v rámci informací k prvostupňovému řízení – v projednávaném případě v prvním stupni rozhodoval Okresní soud v Českých Budějovicích pod sp. zn. 32 T 80/2019 (vrácení spisu je datováno k 18. 9. 2020, po „odečtení“ času předpokládaného na přepravu spisu se tak i na základě tohoto údaje dá poměrně přesně určit datum řádného zveřejnění), viz následující informace z aplikace Infosoud:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=KSJICCB&or g=OSJICCB&cisloSenatu=32&druhVec=t&bcVec=80&rocnik=2019&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

Dále povinný subjekt dodává, že nepovažuje v žádosti Vámi uvedenou argumentaci, která se vztahuje k (ne)poskytování nepravomocných rozsudků (soudních rozhodnutí), za relevantní v projednávaném případě. Ostatně, v projednávaném případě se jedná o usnesení

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Nejvyššího soudu, které nebylo veřejně vyhlášováno v rámci veřejného zasedání. Senát trestního kolegia o věci rozhodl usnesením neveřejně. Určující pro zvážení, zda může povinný subjekt v projednávaném případě požadované informace poskytnout (u rozhodnutí Nejvyššího soudu nacházejícího se v „ochranné“ 60 denní době po odškrtnutí), je skutečnost, zda již bylo požadované rozhodnutí doručeno všem účastníkům (stranám) řízení a pokyn k dřívějšímu zveřejnění pseudonymizované kopie rozhodnutí vydal předseda příslušného senátu. Jelikož tyto podmínky byly v projednávaném případě splněny, pak povinnému subjektu nic nebránilo v poskytnutí rozhodnutí na základě informační žádosti.

Pro předvídatelnost budoucího postupu povinného subjektu je třeba uvést, že i po vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí s jeho kompletním odůvodněním a vypravením rozhodnutí spolu s procesním spisem z Nejvyššího soudu je nutné trvat na zásadách spravedlivého procesu, jehož nedílnou součástí je i řádné přednostní doručení soudního rozhodnutí účastníkům (stranám) daného řízení. Pokud tedy povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí dosud nedoručeného rozhodnutí, nezbývá mu, než s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, žádost i poté (a přesto), co byla předmětná věc tzv. „odškrtnuta“, odmítnout.

Proces doručování soudních rozhodnutí je sice konečnou fází rozhodovací činnosti soudů, ale podle názoru povinného subjektu stále ještě spadá pod režim § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona a povinný subjekt pak takové informace až do potvrzení o řádném doručení rozhodnutí všem účastníkům (stranám) neposkytuje. Současně tím povinný subjekt naplňuje právo na spravedlivý proces, neboť nelze považovat za ústavně konformní, aby se kdokoli seznamoval se závěry soudního rozhodnutí (konečnou podobou odůvodnění rozhodnutí) dříve, než všichni účastníci (strany) řízení. Pokud prvoinstanční soud následně zašle k Nejvyššímu soudu kopie potvrzení o doručení rozhodnutí (doručenek), které prokazují doručení rozhodnutí všem účastníkům řízení, pak je možné takové rozhodnutí zpřístupnit veřejnosti i dříve.

Poučení:

Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl. Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o potvrzení přijetí této elektronické odpovědi (poskytnutí informace) do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Rozhodnutí - 7 Tdo 865_2020.docx