

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 23. 10. 2020
sp. zn. Zin 193/2020

L. V.,
XY,
XY
XY@seznam.cz

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní V.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 13. 10. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 193/2020, v následujícím znění:

*„Vážená paní / Vážený pane,
obracím se na Vás se žádostí o poskytnutí informací ohledně soudního řízení, které proběhlo na Vašem soudě na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Dovoluji si Vás zdvořile požádat (s odkazem na veřejnost soudního řízení) o zaslání vyhotovení **rozsudku Krajského soudu č.j. 25 Cdo 471/2020-471ze dne 27.8.2020** v anonymizované podobě. Předmětný rozsudek mi prosím zašlete na emailovou adresu XY@seznam.cz. “*

Povinný subjekt Vám požadované rozhodnutí zasílá v pseudonymizované podobě v příloze tohoto sdělení. Toto Vámi požadované rozhodnutí je v současnosti již volně dostupné i v databázi pseudonymizovaných Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz. Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do webového formuláře. Konkrétně požadované rozhodnutí naleznete přímo pod odkazem:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/CB6D0792A4B1E767C125860200501FFE?openDocument&Highlight=0,protokol%20o%20hlavn%C3%ADm%20l%C3%AD%C4%8Den%C3%AD,%20o%20ve%C5%99ejn%C3%A9m%20a%20neve%C5%99ejn%C3%A9m%20zased%C3%A1n%C3%AD%20je%20z%C3%A1sadn%C4%9B%20nutno%20pokl%C3%A1dat%20za%20v%C4%9Brohodn%C3%BD,

Povinný subjekt dále konstatuje, že v případě poptávaného rozhodnutí **se jedná o usnesení Nejvyššího soudu a nikoli o „rozsudek Krajského soudu“**, jak je uvedeno v žádosti. Toto nesprávné označení však nezpůsobilo žádné pochybnosti o předmětu žádosti, neboť na základě konstrukce spisové značky rozhodnutí je zřejmé, že se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu a pod uvedenou spisovou značkou vydal Nejvyšší soud pouze jediné rozhodnutí (k žádosti poskytované usnesení), proto nic nebránilo věcnému vyřízení žádosti v souladu s informačním zákonem.

Dále povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se přitom o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí zpravidla po uplynutí „ochranné“ lhůty 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky (strany) řízení. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve, jako se tomu stalo i v projednávaném případě.

V předmětné věci byl procesní spis vypraven z Nejvyššího soudu dne 29. 9. 2020. Ke dni 29. 11. 2020 by tak bylo toto rozhodnutí standardně zveřejněno. Povinný subjekt dodává, že datum zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci rejstříků Nejvyššího soudu „Cdo“, „Odo“, „Tdo“, „Tz“ a „Ncu“ lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení, případně na základě údaje „Vrácení spisu“, který je uveden v rámci informací k prvostupňovému řízení. V projednávaném případě v prvním stupni rozhodoval Obvodní soud pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 191/2017 (vrácení spisu je datováno k 7. 10. 2020, po „odečtení“ času předpokládaného na přepravu spisu se tak i na základě tohoto údaje dá poměrně přesně určit datum řádného zveřejnění), viz následující informace z aplikace Infosoud:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?type=spzn&typSoudu=os&krajOrg=MSPHAAB&org=OSPHA08&cisloSenatu=25&druhVec=c&bcVec=191&rocnik=2017&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL>

Určující pro zvážení, zda může povinný subjekt v projednávaném případě požadované informace poskytnout (u rozhodnutí Nejvyššího soudu nacházejícího se v „ochranné“ 60 denní době po odškrtnutí), je skutečnost, zda již bylo požadované rozhodnutí doručeno všem účastníkům (stranám) řízení, Nejvyšší soud disponuje jednotlivými doručenkami a pokyn k dřívějšímu zveřejnění pseudonymizované kopie rozhodnutí vydal předseda příslušného senátu. Jelikož tyto podmínky byly v projednávaném případě splněny, pak povinnému subjektu nic nebránilo v poskytnutí rozhodnutí i na základě informační žádosti.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o potvrzení přijetí této elektronické odpovědi (poskytnutí informace) do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Rozhodnutí - 25 Cdo 471_2020.docx