

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 21. 10. 2020
sp. zn. Zin 195/2020

T. R.
XY
XY
XY@gmail.com
korespondenční adresa:
POSTE RESTANTE (Česká pošta, a.s.),
XY,
XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane R.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 13. 10. 2020 Vaše podání, které bylo výslovně označeno jako žádost podle informačního zákona a bylo proto zaevidováno pod spisovou značku Zin 195/2020 v následujícím znění:

„Předmět: žádost o informace č.2 ze dne 13.10.2020 s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.

Nejvyšší soud ČR

předseda soudu

Petr Angyalossy

NCOZ

Policejní prezident

Policie ČR

žádost o informace č.2 ze dne 13.10.2020 s odkazem na zák.č.106/1999 Sb.

Jaká zákonná či jiná opatření učinil předseda Nejvyššího soudu Petr Angyalossy s výzvou žadatele o informace ze dne 13.10.2020, zaslané osobně k jeho rukám včetně námitky vyloučení a podjatosti včetně žaloby na ochranu osobnosti, ze dne 10.10.2020, směřující proti všem soudcům senátu č.29 a č.30 Nejvyššího soudu?

Kdy, datum a čas byla tato výzva včetně jemu (předsedovi Nejvyššího soudu ČR Petrovi Angyalossymu) osobně doručen poštovní přepravou originál žaloby na ochranu osobnosti ze dne 10.10.2020, obsahující současně námitku vyloučení, resp. podjatosti soudců, předána do senátu č.29 a č.30 Nejvyššího soudu ČR a dále předán ke sp.zn.:29 NSČR XY, 29 Icdo XY, 29 Icdo XY?

V Praze dne 13.10.2020

T. R., nar. XY

**aktual.koresp.adresa: POSTE RESTANTE, XY“*

V odpovědi povinný subjekt sděluje, že Vaše podání, doručené Nejvyššímu soudu poštovní přepravou na podatelnu dne 13. 10. 2020, bylo v 7:55 hodin evidenčním oddělením Nejvyššího soudu přiřazeno k řízení sp. zn. 29 ICdo XY, tedy nikoli do rejstříku předsedy Nejvyššího soudu či „osobně k jeho rukám“. Jelikož předmětné podání nebylo zapsáno do

agendy, v níž by předseda Nejvyššího soudu mohl činit úkony, nemohl tedy žádná „zákonná či jiná opatření“ přijmout.

Povinný subjekt je toho názoru, že v této části vyhovuje Vaší žádosti sdělením této (byť částečně negativní) skutečnosti, tedy že není nutné v této části vydávat rozhodnutí podle správního řádu kvůli neexistenci požadovaných informací, konkrétně neexistenci údajů o doručení podání předsedovi Nejvyššího soudu a jím přijatých opatření.

Ve zbývající části povinný subjekt opět obecně konstatuje, že předseda Nejvyššího soudu (mimo zákonem stanovený rámec činnosti předsedy soudu, tedy např. vydáváním rozvrhu práce u Nejvyššího soudu) nemůže jakkoli zasahovat či „činit opatření“ (v rámci konkrétního soudního řízení u Nejvyššího soudu), mimo případy, kdy v roli „řadového“ soudce (ne soudního funkcionáře) rozhoduje jako řádný člen senátu v řízení, které bylo v souladu s platným rozvrhem práce přiřazeno právě senátu, v němž zasedá. Proto obecně nemůže předseda Nejvyššího soudu jakkoli zasahovat do nezávislé rozhodovací činnosti jiných soudních senátů Nejvyššího soudu. Ostatně, k zákonným pravomocem předsedy Nejvyššího soudu jako vykonavatele státní správy soudu, na základě zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“), jste přitom byl povinným subjektem v minulosti opakovaně poučen (viz např. odpovědi zasílané v řízeních pod sp. zn. Zin 154/2020, sp. zn. Zin 145/2020 a sp. zn. Zin 133/2020). Povinný subjekt na tomto místě považuje za dostatečné Vás na tyto odpovědi odkázat, jelikož se v mezidobí příslušná právní úprava nijak nezměnila.

Zcela na závěr povinný subjekt opět, stejně jako v případě Vašich mnohých dřívějších žádostí podle informačního zákona (viz např. násl. sp. zn.: Zin 172/2020, Zin 169/2020, Zin 162/2020, Zin 160/2020, Zin 154/2020, Zin 145/2020, Zin 142/2020, Zin 135/2020, Zin 133/2020, Zin 131/2020, Zin 124/2020, Zin 102/2020, Zin 66/2020, Zin 61/2020, Zin 55/2020, Zin 26/2020, Zin 23/2020, Zin 174/2019, Zin 165/2019, Zin 134/2019 a Zin 124/2019), konstatuje, že Vaše podání vyhodnotil v souladu s Organizačním řádem Nejvyššího soudu (dostupný níže z odkazu) i v souladu s Vaším vlastním označením jako žádost o informaci podle informačního zákona, proto bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do rejstříku „S“ předsedy Nejvyššího soudu, byť byl předseda Nejvyššího soudu osloven v úvodu textu žádosti. Organizační řád Nejvyššího soudu ukládá jednoznačnou kompetenci vyřizování žádostí podle informačního zákona oddělení styku s veřejností, viz následující citace (zvýraznění doplněno):

„Oddíl 4 Oddělení styku s veřejností

§ 35 Vedoucí oddělení styku s veřejností

(1) Vedoucí oddělení styku s veřejností zejména:

c) plní úkoly vyplývající ze zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

d) je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává rozhodnutí podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, “

Organizační řád je dostupný z následujícího odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/\\$file/Organi za%C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/OE2C3F662AD69D4BC125843C004CE6BC/$file/Organi%20za%20C4%8Dn%C3%AD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Pokud máte v úmyslu se s Vašimi podáními a podněty obracet přímo na předsedu Nejvyššího soudu, popř. místopředsedu Nejvyššího soudu, pak Vám povinný subjekt doporučuje, abyste taková budoucí podání neformuloval jako „žádosti o informace podle zák. č. 106/1999 Sb.“, ale jako „obecné dotazy“, které se neřídí informačním zákonem a které mohou být vyřizovány i jinými, pro tyto případy určenými/pověřenými osobami. Povinný subjekt Vás v té souvislosti opětovně upozorňuje, že výkonem některých kompetencí předsedy Nejvyššího soudu je pověřen předsedou Nejvyššího soudu místopředseda Nejvyššího soudu JUDr. Roman Fiala. Proto například stížnosti různého druhu řeší prioritně úsek místopředsedy Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, že v textu stížnosti byl osloven přímo předseda Nejvyššího soudu.

Vzhledem k tomu, že režim informačního zákona dává žadatelům o informace obecně lepší podmínky a nástroje jak uplatnit právo na informace, poskytuje mu více opravných prostředků a určuje také konkrétní zákonné lhůty pro vyřízení, považuje povinný subjekt i z tohoto hlediska vůči žadatelům za vstřícnější vyřizovat podání, žadateli označená jako žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., v agendě „Zin“, bez ohledu na skutečnost, že v určitých případech žádosti směřují paralelně taktéž k předsedovi či místopředsedovi Nejvyššího soudu, popř. je v žádosti o informace osloven konkrétní zaměstnanec či funkcionář Nejvyššího soudu, nejspíše v mylném předpokladu žadatele, že daný funkcionář či zaměstnanec vyřizuje žádosti o informace podle informačního zákona. Tento chybný předpoklad však nemůže nic změnit na „centrální“ příslušnosti oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu na vyřizování všech podání, která splňují náležitosti kladených na informační žádost.

Pokud se tedy z obsahového hlediska jedná o žádost o informace podle informačního zákona, tedy jsou splněny jak vyjmenované náležitosti takové žádosti, a zároveň se i po obsahové stránce jedná o žádost o informace ve smyslu níže citovaného § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), je takové podání vyřizováno oddělením styku s veřejností Nejvyššího soudu bez ohledu na skutečnost, jaké (další) osoby jsou v textu podání osloveny či uvedeny. Výše uvedené samozřejmě nevylučuje, aby se povinný subjekt v konkrétním řízení obrátil na dotčenou osobu, již byla informační žádost původně směřována a jejíž vyjádření je pro vyřízení žádosti vhodné či dokonce nezbytné. Ustanovení § 37 správního řádu, věta druhá, zní následovně: „*Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno*“.

Na tomto místě považuje povinný subjekt za důležité doplnit, že žádost o informace podle informačního zákona není „obecným opravným prostředkem“, který by byl vhodným (účinným) nástrojem pro dosažení úspěchu v jakémkoli (soudním či správním) řízení či pro řešení kterékoli myslitelné životní situace. Blíže viz např. rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, sp. zn. 10 As 117/2014, ve kterém Nejvyšší správní soud připomněl, že žádost o poskytnutí informací není specifickým opravným prostředkem, jehož prostřednictvím by měl účastník řízení brojit proti rozhodnutím či postupům orgánů, s nimiž nesouhlasí.

Povinný subjekt v této souvislosti konstatuje, že není možné se prostřednictvím informačního zákona domáhat provedení jakýchkoli jiných úkonů odlišných od poskytování (existujících) informací.

Poučení:

Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona