

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 4. 11. 2020
sp. zn. Zin 200/2020

OAKDALE a.s.,
IČO 273 80 912
Jemnická 345/5,
140 00 Praha 4 – Michle,
ID DS: nvaffwx

**Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen
„informační zákon“)**

Vážení,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne
22. 10. 2020 Vaši žádost sp. zn. Zin 200/2020 v následujícím znění:

*„Obvodní soud pro Prahu 4
28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10 – Vršovice
ID ds: uz8ab2r*

*Obvodní soud pro Prahu 6
28. pluku 1533/29b
100 83 Praha 10 – Vršovice
ID ds: bfnab2z*

*Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2 – Vinohrady
ID ds: snkabbm*

*Nejvyšší soud České republiky
Burešova 20
657 37 Brno
ID ds: kccaa9t*

*Datovými zprávami
Dne 22. října 2020*

Žádost podle z. č. 106/1999 Sb.

O poskytnutí soupisu soudních řízení s účastníkem OAKDALE a.s.

Vážení,

tímto zdvořile žádáme Váš soud, podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí informace – soupisu soudních řízení vedených před Vaším soudem, ve kterých jako účastník (příp. vedlejší účastník) vystupuje či v minulosti vystupovala naše společnost, tj. **OAKDALE a.s.**, se sídlem Jemnická 345/5, 140 00 Praha 4 – Michle, IČO 273 80 912, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 10192.

Pokud Váš soud eviduje taková soudní řízení, v soupisu prosím uveďte:

- (i) spisovou značku řízení,
- (ii) označení postavení naší společnosti v předmětném řízení (žalobkyně, žalovaná apod.),
- (iii) identifikaci ostatních účastníků řízení a jejich postavení v předmětném řízení,
- (iv) stručný popis předmětu řízení (o zaplacení určité částky, o neplatnost výpovědi apod.)
a
- (v) stav řízení (pravomocně skončeno, nařízeno jednání apod.).

Pokud Váš soud žádá taková soudní řízení neeviduje, prosím pouze o potvrzení této skutečnosti.

V soupisu řízení či potvrzení o tom, že Váš soud žádá taková soudní řízení neeviduje, laskavě uveďte datum, ke kterému je tato informace poskytována.

Odpověď na tuto žádost laskavě zašlete do datové schránky naší společnosti. V případě potřeby upřesnění této žádosti se na nás můžete obrátit prostřednictvím emailové adresy XY@srg.cz .

Pro vyloučení pochybností, každý z nadepsaných soudů žádáme pouze o informace o řízeních vedených před ním (nikoli před jiným nadepsaným soudem).“

Tímto Vám povinný subjekt poskytuje následující informaci: Nejvyšší soud ve své databázi k dnešnímu dni, tj. 4. 11. 2020, 11:00 hodin, eviduje k Vaší společnosti OAKDALE a.s., soudní řízení sp. zn. 28 Cdo 2044/2015. Řízení je ve stavu tzv. „odškrtnuto“ (vypraveno z Nejvyššího soudu dne 29. 11. 2016).

V rámci uvedeného řízení „O určení vlastnictví dle zákona o půdě“ u Nejvyššího soudu, vystupovaly následující osoby:

žalobce A. S., dále za účasti 1) J. S., 2) Sadů, lesů a zahradnictví Praha, státního podniku v likvidaci, se sídlem v Praze 1, Betlémská 267/9, IČ 000 63 347, 3) J. Ch., 4) JUDr. Jaroslava Smetany, advokáta se sídlem v Brně, Slunná 237/12, jako správce konkursní podstaty ALBERGA, a.s. v likvidaci, se sídlem v Brně, Zeleného 1381/72, IČ 499 72 405, 5) Karlovarské Holding s. r. o., se sídlem v Praze 1, Olivova 2096/4, IČ 281 86 532, 6) C.D.K.K. RENT, s. r. o., se sídlem v Praze 8, V Holešovičkách 593/1a, IČ 275 97 474, 7) OAKDALE a. s., se sídlem v Praze 4, Jemnická 345/5, IČ 273 80 912, 8) L. N. a 9) Ředitelství silnic a dálnic České republiky, se sídlem v Praze 4, Na Pankráci 546/56, IČ 659 93 390, a dále za účasti Mashhad Consulting, a. s., se sídlem v Praze 1, Platněřská 88/9, IČ 246 65 525, jako vedlejšího účastníka na straně účastníka 1).

Na prvním stupni bylo řízení vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 evidováno pod sp. zn. 13 C 107/2009, u Nejvyššího soudu se rozhodovalo o dovolání účastníků 1), 6) a 7) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. března 2014, č. j. 24 Co 202/2013-431.

Pro úplnost povinný subjekt sděluje, že obecně neposkytuje údaje o řízeních tzv. třetích osob a žádost takového druhu by zpravidla odmítl podle ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona s odkazem na § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) a dále rovněž také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, neboť nesděluje osobní údaje účastníků řízení nikomu jinému, krom nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců.

Jelikož v rámci uvedeného řízení vystupovala i Vaše společnost, tak Vám tato informace mohla být poskytnuta, jelikož jako účastníkovi řízení Vám přísluší informace též o dalších účastnících daného řízení. Povinný subjekt současně dospěl k závěru, že požadavku žádosti o „*identifikaci ostatních účastníků řízení*“ plně vyhovuje u fyzických osob sdělením jejich jmen a příjmení, tedy bez dalších údajů (datum narození, bydliště), jelikož v souladu se zásadou minimalizace zpracování osobních údajů dospěl k závěru, že pro samotnou „identifikaci“ se jedná o informace nadbytečné a samotnou žádostí striktně nepožadované. Ostatně by Vaše společnost měla předmětným rozhodnutím Nejvyššího soudu disponovat v plné, tj. nepseudonymizované, podobě.

Výše uvedené závěry jsou plně v souladu s Metodickým pokynem Ministerstva spravedlnosti České republiky ze dne 20. 11. 2017 ke sjednocení postupu soudů při vyřizování žádostí o soupisy řízení, v nichž vystupuje jako účastník řízení konkrétní osoba, který uvádí následující závěry (podtržení doplněno): „*12. Zvláštním případem je situace, kdy žadatel žádá o soupis řízení, v nichž sám vystupuje jako účastník řízení. Takový soupis lze poskytnout, neboť žadatel je oprávněn těmito informacemi disponovat z titulu svého účastenství v předmětných řízeních. Ze stejného důvodu je omezena ochrana osobních údajů ostatních účastníků řízení. Obdobně je třeba postupovat v případech, kdy žadatel disponuje plnou mocí udělenou osobou, které se požadovaný soupis řízení týká. Podmínkou vyhovění žádosti je v obou případech jednoznačné prokázání žadatelovy totožnosti (žádost je podepsána zaručeným elektronickým podpisem, žádost v listinné podobě je opatřena ověřeným podpisem, žádost je odeslána z datové schránky).*

Rozhodnutí Nejvyššího soudu č. j. 28 Cdo 2044/2015-576, které bylo v rámci uvedeného řízení vydáno, je v pseudonymizované podobě zveřejněno na webu Nejvyššího soudu, konkrétně pod odkazem

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0E5CD21F5D0BCFD9C12580AE00354E96?openDocument&Highlight=0,oakdale%20a.s,](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0E5CD21F5D0BCFD9C12580AE00354E96?openDocument&Highlight=0,oakdale%20a.s)

Žádná další soudní či „nesoudní“ řízení (vyjma aktuálního správního řízení o poskytnutí informace sp. zn. Zin 200/2020) povinný subjekt k Vaší společnosti neneviduje.

Nad samotný rámec žádosti povinný subjekt dodává, že na základě fulltextového vyhledávání ve veřejně dostupné databázi Nejvyššího soudu je dohledatelné taktéž rozhodnutí č. j. 28 Cdo 1731/2019-779, v němž je společnost OAKDALE a. s. v textu odůvodnění uvedena, byť zde nevystupuje přímo jako účastník řízení.

Uvedené rozhodnutí je v pseudonymizované podobě zveřejněno na webu Nejvyššího soudu, konkrétně pod následujícím odkazem:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FDAA1CCE5970C3B5C125847F00184597?openDocument&Highlight=0,oakdale%20a.s,

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček,
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona