

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 13. 11. 2020  
sp. zn. Zin 204/2020

P. L.

ID DS: XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 29. 10. 2020 Vaši žádost sp. zn. Zin 204/2020, v následujícím znění:

*„Vážení,  
tímto zdvořile žádáme výše nadepsaný soud podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, o zaslání rozsudku Vrchního soudu v Praze, ze dne 7. srpna 2001, sp. zn. 3 Cmo 448/99 v elektronické podobě, a to do datové schránky (ID datové schránky: XY), byť jen v anonymizované podobě.“*

Povinný subjekt Vám požadované rozhodnutí ze dne 7. srpna 2001, sp. zn. 3 Cmo 448/99, zasílá v anonymizované podobě v příloze tohoto sdělení.

Povinný subjekt se na tomto místě musí pozastavit nad skutečností, že žádost o rozhodnutí Vrchního soudu v Praze zasíláte Nejvyššímu soudu, tedy nikoli soudu, který požadované rozhodnutí vydal. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že v zásadě neposkytuje rozhodnutí jiných soudů, jelikož těmito rozhodnutími Nejvyšší soud zpravidla disponuje (pokud v dané věci probíhalo řízení u Nejvyššího soudu) pouze v plné, tj. nepseudonymizované podobě, která obsahuje osobní údaje účastníků řízení, popř. dalších osob. K poskytnutí úplných znění požadovaných rozhodnutí přitom nemá Nejvyšší soud od fyzických osob, subjektů údajů, které figurují v textu daného rozhodnutí, souhlas s předáním těchto (osobních) údajů jiné osobě, a ani nesplňuje další zákonné podmínky umožňující takové nakládání s osobními údaji. S ohledem na to nemůže Nejvyšší soud osobní údaje účastníků řízení zpracovávat pro potřeby dalšího poskytování informací třetím (jiným nezúčastněným) osobám, což poskytuje zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona.

Jelikož v projednávaném případě povinný subjekt disponoval anonymizovanou verzí požadovaného rozhodnutí, nebyl důvod ji k žádosti neposkytnout, nicméně pro další budoucí žádosti povinný subjekt důrazně doporučuje se vždy obracet na konkrétní soud, který dané rozhodnutí vydal.

Do působnosti Nejvyššího soudu, pokud disponuje rozhodnutím soudu nižší instance, nepatří vytváření pseudonymizovaných verzí „cizích rozhodnutí“. Nejvyšší soud pseudonymizuje na základě zásad uvedených ve svém Kancelářském řádu a Směrnici předsedy

Nejvyššího soudu č. 1/2018 toliko rozhodnutí svých senátů. Pro anonymizaci rozhodnutí okresních, krajských a vrchních soudů přitom vydalo směrnici Ministerstvo spravedlnosti, přičemž pravidla v ní obsažená se do určité míry liší od pravidel pro pseudonymizaci, která uplatňuje Nejvyšší soud.

Zcela na závěr si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost o informace neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu (povinný subjekt předpokládá, že v žádosti uvedená adresa se vztahuje toliko k sídlu advokátní kanceláře). I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části, odmítnout, k výzvě na doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) by zcela jistě přistoupil.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): 3 Cmo 448 99