

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 197/2020

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti, kterou podal **P. D.**, nar. XY, trvale bytem XY, s adresou datové schránky XY (dále jen „žadatel“), ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. Zin 197/2020,

takto:

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 informačního zákona se žádost v části požadující rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 1589/2018 **odmítá**, neboť se jedná o neexistující informaci.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne 21. 10. 2020 žádost o poskytnutí informace, evidovanou pod sp. zn. Zin 197/2020, v následujícím znění:

„Ná základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím si dovoluji požádat nadepsaný soud o anonymizovaná rozhodnutí nadepsaného soudu, a to ze dne 17. 7. 2018 vydané v řízení vedeném pod sp. zn. 5 Tdo 851/2018, a ze dne 19. 8. 2020 vydané v řízení vedeném pod sp. zn. 5 Tdo 1589/2018. Požadované mi prosím zašlete do mé datové schránky.“

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“. Podle § 2 odst. 4 informačního zákona: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací“.

Pokud žádost o informaci požaduje určité anonymizované (pseudonymizované) rozhodnutí bez dalšího, vykládá povinný subjekt tento požadavek tak, že směřuje k poskytnutí autentické verze (stejnopisu) rozhodnutí, z něhož byly odstraněny osobní údaje účastníků řízení a třetích osob (viz ustanovení § 8a odst. 1 informačního zákona).

Žadatele je třeba informovat, že byť bylo již ve věci rozhodnuto, samotné vyhotovení kompletního textu (odůvodnění) rozhodnutí, zvláště jedná-li se o skutkově či právně složitý případ, může být poměrně časově náročné. Další čas si pochopitelně vyžádá vypravení rozhodnutí ze soudu (doručení rozhodnutí stranám řízení) a vytvoření pseudonymizované verze rozhodnutí.

I když senát trestního kolegia Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 5 Tdo 1589/2018 rozhodl již dne 19. 8. 2020, v tuto chvíli stále ještě není (kompletní) text předmětného rozhodnutí vyhotoven, požadovaná informace tak neexistuje, respektive neexistuje v požadované podobě (kompletní písemné vyhotovení rozhodnutí dosud nevzniklo). Jak bude citací příslušného zákona doloženo níže, má k tomuto vyhotovení kompletního textu rozhodnutí příslušný senát trestního kolegia Nejvyššího soudu podle § 129 odst. 3 písm. b) trestního řádu zákonnou lhůtu 20 pracovních dnů. Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu pak k této lhůtě připočítává dalších 10 pracovních dnů pro administrativní zpracování takto vypracovaného rozhodnutí.

Vyhotovení rozhodnutí, jeho kompletního znění, se věnuje § 129 odst. 3 písm. b) ve spojení s § 138 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, viz následující citace: „*b) v řízení před krajskými soudy jako soudy prvního stupně, vrchními soudy a před Nejvyšším soudem ve vazebních věcech do deseti pracovních dnů a v ostatních věcech do dvaceti pracovních dnů.*“ Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu pak v § 144 odst. 2 uvádí následující: „*Vazební věci je třeba projednat a rozhodnout s největším urychlením. Rozhodnutí v trestních věcech se vyhotoví, jde-li o vazební věc do 10 pracovních dnů, v ostatních věcech do 20 pracovních dnů po jeho vyhlášení (vydání). Vypraví se nejpozději do dalších 10 pracovních dnů.*“

Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu dále obsahuje v § 144 odst. 4 možnost prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí, viz následující citace:

„Prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí, případně vypravení rozhodnutí schvaluje na žádost soudce (předsedy senátu) předseda kolegia (popřípadě předseda soudu, jde-li o prodloužení lhůty k vyhotovení rozhodnutí ve věci, které předsedá sám předseda kolegia). Rozhodnutí předsedy kolegia (předsedy soudu) o této žádosti se vždy žurnalizuje do příslušného spisu a prodloužení lhůty se vyznačí v ISNS v modulu Vydaná rozhodnutí. Pokud v této nové lhůtě není rozhodnutí opět vyhotoveno, postupuje soudní kancelář stejným způsobem jako v odstavci 4.“

Kancelářský a spisový řád Nejvyššího soudu je veřejně dostupný z odkazu:

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/288974FD3B99E1F1C1258518003D7049/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d%20-%20%C3%BApln%C3%A9%20zn%C4%9Bn%C3%AD.pdf)

V daném případě se tedy jedná o žádost směřující k poskytnutí neexistující (nové) informace, která je vyjmuta z informační povinnosti povinných subjektů, a to konkrétně podle § 2 odst. 4 informačního zákona. Vypracované, a z Nejvyššího soudu vypravené rozhodnutí, je následně potřeba před poskytnutím „veřejnosti“ nejprve řádně doručit (viz níže) a paralelně taktéž pseudonymizovat, tedy upravit do podoby, která může být zveřejněna na webových stránkách Nejvyššího soudu nebo zaslána na základě individuální žádosti podle informačního zákona.

Pro úplnost je třeba dodat, že povinný subjekt si je vědom toho, že z § 12 informačního zákona vyplývá „*právo odepřít informaci pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření.*“ Znamená to, že s každou další žádostí stejného anebo podobného znění musí povinný subjekt přezkoumat, zda důvod odepření informace (odmítnutí žádosti) již nepominul.

Pro předvídatelnost budoucího postupu povinného subjektu je třeba uvést, že i po vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí s jeho kompletním odůvodněním a vypravením rozhodnutí spolu s procesním spisem z Nejvyššího soudu je nutné trvat na zásadách spravedlivého procesu, jehož nedílnou součástí je řádné přednostní doručení soudního rozhodnutí účastníkům (stranám) daného řízení. Pokud tedy povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí dosud nedoručeného rozhodnutí, nezbývá mu, než s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, žádost i poté (a přesto), co byla předmětná věc tzv. „odškrtnuta“ (vysvětleno viz níže) a text rozhodnutí byl pseudonymizován, odmítnout.

Proces doručování soudních rozhodnutí je sice konečnou fází rozhodovací činnosti soudů, ale podle názoru povinného subjektu stále ještě spadá pod režim § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona a povinný subjekt pak takové informace až do potvrzení o řádném doručení rozhodnutí všem účastníkům (stranám) neposkytuje. Současně tím povinný subjekt naplňuje, jak již bylo výše zmíněno, právo na spravedlivý proces, neboť nelze považovat za ústavně konformní, aby se kdokoli seznamoval se závěry soudního rozhodnutí (konečnou podobou odůvodnění rozhodnutí) dříve, než všichni účastníci (strany) řízení.

Povinný subjekt připomíná, že všechna rozhodnutí Nejvyššího soudu z dovolacích řízení jsou na internetových stránkách www.nsoud.cz zveřejňována (v pseudonymizované podobě) obvykle ve lhůtě 60 dnů po tzv. odškrtnutí věci v ISNS, tedy přibližně 2 měsíce poté, co Nejvyšší soud odeslal své rozhodnutí, včetně odůvodnění a celého procesního spisu, k soudu (zpravidla) první instance s tím, aby tento prvoinstanční soud řádně rozhodnutí dovolacího soudu doručil všem účastníkům (stranám) řízení. Pokud prvoinstanční soud následně zašle k Nejvyššímu soudu kopie všech potvrzení o doručení rozhodnutí (doručenek), které prokazují doručení rozhodnutí všem účastníkům řízení, pak je možné takové rozhodnutí na webových stránkách zpřístupnit veřejnosti i dříve. (Anebo je v takovém případě možné poskytnout rozhodnutí dříve, než po uplynutí „ochranné lhůty 60 dní“ též žadateli v agendě žádostí podle informačního zákona.)

Datum (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci rejstříků Nejvyššího soudu „Cdo“, „Tdo“, „Tz“ a „Ncu“ lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“ (<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.jsp>), provozované Ministerstvem spravedlnosti – **konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“**. Povinný subjekt dodává, že tedy **zpravidla není možné rozhodnutí veřejnosti poskytnout předtím, než je věc „odškrtnuta“**. Proto povinný subjekt doporučuje sledování informací u uvedené spisové značky řízení u Nejvyššího soudu pro adekvátní postup či zvážení podání budoucí (nové) žádosti o informace, blíže viz následující odkaz:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=5&druhVec=tdo&bcVec=1589&rocnik=2018&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Poučení: Proti vydanému rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Ve zbývající části žádosti povinný subjekt sděluje, že ve věci sp. zn. 5 Tdo 851/2018 nedošlo k vydání rozhodnutí, respektive ani k jinému věcnému skončení. Tato věc byla vyřízena bez rozhodnutí tzv. „JINAK“, viz údaje z aplikace Ministerstva spravedlnosti Infosoud z následujícího odkazu:

https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/list.do?druhVec=TDO&rocnik=2018&cisloSenatu=0&bcVec=851&kraj=null&org=NSJIMBM&poradiUdalosti=4&cisloSenatuLabel=5&typSoudu=ns&agendaNc=CIVIL&druhUdalosti=ST_VEC_VYR&idUdalosti=null&druhVecId=TDO&rocnikId=2018&cisloSenatuId=0&bcVecId=851&orgId=NSJIMBM

Povinný subjekt přitom dospěl k závěru, že v této části není nutné projednávanou žádost odmítat na základě § 2 odst. 4 informačního zákona pro neexistenci požadovaných informací, neboť je toho názoru, že žádosti v uvedené části plně vyhovuje tímto (byť ve své podstatě negativním) sdělením.

Pro úplnost povinný subjekt vysvětluje, že pokud jeho senáty vyřídí obecně jakoukoli věc „JINAK“ s tím, že ji vrátí k soudu 1. stupně zpravidla k doplnění potřebných úkonů či náležitostí, po opětovném „návratu“ předmětné věci na Nejvyšší soud je dovolání projednáváno už pod novou spisovou značkou řízení. Tak tomu bylo i v tomto případě, kdy řízení sp. zn. 5 Tdo 1589/2018 je navazujícím řízením na řízení sp. zn. 5 Tdo 851/2018, kde nedošlo k žádnému meritornímu rozhodnutí.

Poučení:

Proti způsobu vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, lze podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace, a to k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

V Brně dne 30. 10. 2020

L. S.

Mgr. Petr Tomíček,
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona