

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 14. 12. 2020
sp. zn. Zin 225/2020

F. Š.
XY
XY;

XY
XY
XY;

Doručování:
Věznice Plzeň
P. O. Box 335
306 35 Plzeň
pankrackavyzva2015@seznam.cz

Odkaz na částečně zveřejněné informace podle § 6 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud obdržel dne 7. 12. 2020 Vaši žádost o informace, sp. zn. Zin 225/2020, kterou jste podal prostřednictvím elektronického e-mailového podání celkem na 97 soudů v následujícím znění (zvýraznění doplněno povinným subjektem):

„Dovoluji si tímto ve smyslu ustanovení § 2 an. zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění požádat o laskavě poskytnutí informací v rozsahu přílohy č. 1 a přílohy č. 2 této žádosti.

Řada soudů mi zaslal kompletní soubor údajů bez nároku na úhradu nákladů, prostudoval jsem personální, ekonomickou i rozhodovací agendu, porovnal podíl nápadu na vytíženost soudců, sledoval stížnostní agendu a vytvářel potřebnou statistiku s vyhodnocením těchto údajů.

Řada soudů vytvářela administrativní překážky a účelové konstrukce, aby mohla odmítnout žádosti, některé vyčíslily náklady za "mimořádné vyhledávání" v řádech desítek tisíc korun, v několika případech se soud odmítl pro absenci podpisu žádostí vůbec zabývat, vše se postupně řeší soudní cestou, v odůvodněných případech i návrhy na zahájení kárného řízení. Elektronické podání zajišťované externě má za účel minimalizovat obtížnost při čtení psaného písmo (předchozí zkušenosti) a náklady povinného subjektu při uplatňování výzev k doplňování žádostí, proto v případě pochybností lze požádat autorizaci prostřednictvím Věznice Plzeň,

listinné dokumenty se přebírají oproti podpisu žadatele, jeho totožnost je pro povinné subjekty nezpochybnitelná.

Všem zástupcům soudu, kteří mě umožnili v poskytnuté dokumentaci objektivní obraz ze své činnosti chci vyjádřit své uznání, věřím, že tato otevřenost a transparentnost se pro ostatní stane primárním principem informační povinnosti správy soudu.

Pokud již byla požadovaná informace poskytnuta, postačí uvést odkaz bez administrativního zatížení (rozhodnutí o odmítnutí, odložení žádosti) stejně tak respektuji prodloužení doby ke zpracování požadovaných informací.“

Přílohy žádosti obdržel povinný subjekt v následujícím znění (důraz doplněn):

„Příloha č. 1 Oblast veřejného zdraví

1. Přijatá opatření od začátku pandemie koronaviru covid-19 na ochranu veřejného zdraví zaměstnanců i veřejnosti v úplném znění (i která pozbyla účinnost).

2. Vnitřní předpis (BOZP) v oblasti ochrany veřejného zdraví zaměstnanců a veřejnosti v aktuálním znění (detekce, distribuce ochranných pomůcek, normativy ochranných prostředků na osobu a zastávanou funkci apod.)

3. Pořízení ochranných pomůcek a prostředků od počátku pandemie koronaviru covid-19 v rozsahu - název komodity, dodavatel, sídlo, IČO, smluvní forma, jednotková cena, dodané množství, celková cena, odpovědná osoba za dodavatele i za povinný subjekt do současnosti.

4. Používaná technická zařízení u povinného subjektu pro detekci a ochranu veřejného zdraví zaměstnanců i veřejnosti od počátku pandemie koronaviru covid-19 do současnosti v rozsahu - název zařízení, účel, doba zahájení provozu, provozní řád v aktuálním znění (dekontaminační rám, termokamera, měřící přístroje, robotika apod.).

Příloha č. 2 Oblast informatika

1. Počet žádostí o informace podle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019 a k 1.11.2020 s rozlišením stavu řízení – vyhověno, odmítnuto, odloženo (v tabulce).

2. Počet žádostí Ministerstva spravedlnosti ČR o zaslání spisu (náhrada škody podle zákona č. 82/1998 Sb. v platném znění) za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019 a k 1.11.2020 s rozlišením trestní a občanskoprávní (civilní) oblast (v tabulce).

3. Jmenný seznam software, používané povinným subjektem v rozsahu – název programu, autor, sídlo, IČO, smluvní forma, sjednaná odměna, doba trvání, to vše v aktuálním stavu (v tabulce).

4. Počet vymáhaných regresních náhrad na soudcích za způsobenou škodu za roky 2010 až 2019, a k 1.11.2020 v rozsahu – titul, jméno, příjmení, druh a výše škody, zastávaná funkce, stav řízení – uhrazeno, běží apod. (v tabulce).

5. Rozvrh práce na rok 2020 v aktuálním znění (pokud došlo ke změnám).

6. Počet podaných kárných návrhu k Nejvyššímu správnímu soudu proti soudci za roky 2010 až 2019, a k 1.11.2020 v rozsahu - titul, jméno, příjmení, rok narození, druh a specifikace provinění, funkční zařazení, stav řízení – zproštěn, rezignoval na funkci apod. (v tabulce).

7. Výkazy za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019 a do 09/2020 v rozsahu pro okresní soudy V (MS) – 101, V (MS) – 111, V (MS) – 114, V (MS) – 149, V (MS) – 113, pro krajské soudy V (MS) – 001, V (MS) – 002, V (MS) – 006, V (MS) – 007, pro vrchní soudy, Nejvyšší správní soud Nejvyšší soud a Ústavní soud všechny výkazy činnosti a výroční zprávy o činnosti za rok 2017, za rok 2018, za rok 2019 a případně za 1. pololetí 2020.“

K Vašemu úvodnímu konstatování povinný subjekt ve zkratce uvádí, že samo o sobě nemohlo mít vliv na postup při vyřizování této žádosti o informace, kdy povinný subjekt vždy plně jedná na základě a v mezích zákona, přičemž v rámci předvídatelnosti svého postupu přistupuje rovnocenně ke všem žadatelům.

Dále je třeba připomenout, že z části totožné Vaše (části) žádosti byly povinným subjektem vyřizovány již v řízeních sp. zn. Zin 14/2020 a sp. zn. Zin 192/2020. Vzhledem k výše deklarované předvídatelnosti rozhodování povinného subjektu a ustálenosti rozhodovací praxe tak nezbývá než i nyní takové (části) žádosti vyřídit shodným způsobem.

V části Vaší žádosti, konkrétně v části bodu 1, části bodu 3 a v části bodu 4 přílohy č. 1, dále v bodě č. 1, části bodu 2 a v části bodu 3 přílohy č. 2 Vás povinný subjekt odkazuje na zveřejněné informace.

Podle § 6 odst. 1 informačního zákona (důraz doplněn) „pokud žádost směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, **nejpozději však do sedmi dnů**, místo poskytnutí informace, sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází“.

Podle § 6 odst. 2 informačního zákona (důraz doplněn) „pokud žadatel trvá na přímém poskytnutí zveřejněné informace, povinný subjekt mu ji poskytne; **to neplatí, pokud byla žádost o poskytnutí informace podána elektronicky a pokud je požadovaná informace zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup a žadateli byl sdělen odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.**“

V části bodu 1, části bodu 3 a v části bodu 4 přílohy č. 1 Vás povinný subjekt odkazuje na tiskové zprávy Nejvyššího soudu, které jsou dostupné z následujících odkazů:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvysisiosoudu~Nejvysii soud odklada akce ktere planoval usporadat jako soucast Noci prava v patek 6 brezna 2020 na pozdejsi termin~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvysisiosoudu~Nejvysii soud po zasedani krizoveho stabu zprisuje bezpecnostni opatreni svoji budovu zcela pro verejnost neuzavira avsak vyzyva vsechny aby predem zvazili zda soud nekontaktovat radeji telefonicky anebo pisemne~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Nejvyssi_soud_v_navaznosti_na_rozhodnuti_vlady_o_zakazu_volneho_pohybu_osob_upravil_provoz_sve_podatelny_osobni_podani_budou_mozna_jen_v_pondelky_a_stredy_od_8_00_do_11_00_hodin~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Do_budovy_Nejvyssiho_soudu_je_uznena_vstup_pouze_s_respiratorem_rouskou_anebo_jinou_ochranou_ust_a_nosu_Soud_s_vym_soudcum_zamestnancum_a_justicni_strazi_sam_zajistil_100_ks_rousek_dalsi_poskytne_v_patek~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~2020Nejvyssi_soud_prave_vydava_letosni_prvni_cislo_elektronickeho_ctvrtletniku_AEQUITAS~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Nejvyssi_soud_se_znovu_naplno_otevira_verejnosti_po_sedmi_tydnech_se_od_pocátku_května_návrací_k_beznému_rezimu~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Od_úterý_1_září_platí_zpravená_pravidla_pro_pohyb_verejnosti_v_budově_Nejvyššího_soudu~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Nejvyssi_soud_1_října_vydal_letosni_treti_cislo_ctvrtletniku_AEQUITAS~?openDocument&lng=CZ

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~TiskovezpravyNejvyssihosoudu~Nejvyssi_soud_v_navaznosti_na_usneseni_vlady_Ceske_republiky_docasne_omezuje_od_pondělí_12_října_a_první_styk_s_verejnosti_pouze_na_pondělky_a_stredy_od_8_00_do_13_00_hodin~?open&lng=CZ

Výše uváděné odkazy směřují jen k části informací požadovaných v předmětných bodech žádosti. Povinný subjekt si je vědom toho, že podstatná část požadovaných informací k výše uvedeným bodům žádosti ještě bude čekat na další vyřízení.

Vzhledem k tomu, že povinný subjekt předběžně předpokládá v souvislosti s poskytováním tak velkého objemu informací i jejich mimořádně náročné (rozsáhlé) vyhledávání, vyčká na Vaši reakci k níže zasílané výzvě, aby získal přehled o kompletním rozsahu žádosti.

V části bodu 1, bodu 5 a v bodu 7 přílohy č. 2 Vás povinný subjekt dále odkazuje na následující zdroje informací:

Ad 1) k požadavku na poskytnutí informací k žádostem o informace podle informačního zákona za roky 2017, 2018 a 2019 povinný subjekt odkazuje na web Nejvyššího soudu k výročním zprávám o poskytování informací:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Vyrocni_zpravy~?openDocument&lng=CZ

Požadovanou statistiku k 1. 11. 2020 se chystá povinný subjekt řešit samostatně, rovněž až po upřesnění Vaší žádosti, ke kterému jste níže vyzván.

Ad 5) k požadavku na poskytnutí „aktuálního“ rozvrhu práce Nejvyššího soudu na rok 2020 povinný subjekt odkazuje na web Nejvyššího soudu:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/ONEjvysimsoudu~Organizacnidokumenty~Rozvrh_prace_NS_aktualni_zneni~?openDocument&lng=CZ

Ad 7) v případě „obecných výkazů“ (v širším slova smyslu) povinný subjekt odkazuje na pravidelně zveřejňované výroční zprávy v agendě poskytování informací podle informačního zákona, ročenky Nejvyššího soudu a „obecné“ statistické výkazy o pohybu agendy u Nejvyššího soudu, viz

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Proverejnostamedia~Vyrocni_zpravy~Vyrocni_zpravy~?openDocument&lng=CZ

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/Edit/Proverejnostamedia~Vyrocni_zpravy?Open&area=Pro%20ve%C5%99ejnost%20a%20m%C3%A9dia&grp=V%C3%BDro%C4%8Dn%C3%AD%20zpr%C3%A1vy&lng=

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/Edit/ONEjvysimsoudu~Statistiky?Open&area=O%20Nejvy%C5%A1%C5%A1%C3%ADm%20soudu&grp=Statistiky&lng=

Povinný subjekt rekapituluje, že poskytovanými odkazy Vás přímo směřuje na veřejně přístupná místa, kde se nacházejí požadované informace, které se časem velmi často mění, vždy v aktuální a úplné podobě.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že tímto postupem (odkazem na zveřejněnou informaci) zároveň také šetří náklady, jak povinného subjektu (zásada hospodárnosti vyjádřená v § 6 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, který uvádí „*Správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady...*“), tak i Vaše náklady za pořízení fyzických (vytištěných) kopií.

V souladu s § 17 informačního zákona je totiž povinný subjekt oprávněn požadovat náklady, které mu vzniknou v souvislosti s vyřizováním konkrétní žádosti o informaci (náklady na kopie a odeslání, případě úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání). Nejvyšší soud stanovuje výši úhrady za poskytnutí informací podle Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV. Přímý odkaz na sazebník je zde:

[http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/0/6E22F16CEC3839DBC1257F6A0055BF00/\\$file/Sazebn%C3%ADk%20poplatk%C5%AF.pdf](http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/0/6E22F16CEC3839DBC1257F6A0055BF00/$file/Sazebn%C3%ADk%20poplatk%C5%AF.pdf)

Konkrétně § 1 sazebníku uvádí následující:

„§ 1 Náklady na pořízení kopií

(1) Za pořízení kopie formátu A4

a) jednostranná - 2,- Kč

b) oboustranná - 3,- Kč

§ 5 Společná ustanovení

(1) Hrazení nákladů podle tohoto sazebníku je povinnými subjekty požadováno pouze tehdy, přesáhnou-li náklady na poskytnutí informace částku 100,- Kč bez nákladů na poštovní služby.“

Povinný subjekt předpokládá, že po upřesnění žádosti, ke kterému jste následně vyzván níže, i v souvislosti s dalším předběžným vyhodnocením celkového rozsahu projednávané žádosti, budete vzhledem k předpokládanému mimořádně rozsáhlému vyhledávání pravděpodobně vyzván k zaplacení úhrady ve smyslu § 17 informačního zákona. Jedná se o ty části žádosti, které není možné vyřídit bezplatně odkazem na zveřejněné informace. Výši této pravděpodobné úhrady prozatím povinný subjekt vyčísluje předběžně a především čeká, viz níže, na upřesnění některých Vašich požadavků, aby bylo celkové (definitivní) vyčíslení úplné a správné.

K dané problematice (mj. k rozsahu uplatňování některých politických práv) se mj. vztahuje i rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2019, č. j. 8 As 244/2018-82 (důraz doplněn, dostupné na webu www.nssoud.cz), které uvádí následující:

*„[30] S ohledem na výše uvedené tedy lze dovodit, že skutečně existuje právní podklad pro to, aby povinné subjekty stanovily podmínky, za nichž nebudou po žadatelích požadovat úhradu za vyhledání informací. Avšak stejně jako musí být ve vydaném sazebníku obsažena obecná úprava vyměrování úhrady, **musí být i případy, v nichž nebude úhrada vyměrována, vymezeny na základě obecných a předvídatelných kritérií.** Opodstatněnost takového požadavku je zřejmá a má především zabránit nežádoucímu vyčíslování úhrad u „vybraných“ dotazů či žadatelů. Je na úvaze povinného subjektu, zda takové případy v sazebníku vymezí či nikoliv. **Smyslem uvedeného je především zajištění rovných podmínek pro přístup k informacím** (srov. též důvodovou zprávu k novele zákona o svobodném přístupu k informacím provedené zákonem č. 61/2006 Sb.). **Podstatné dále je, že pokud tak povinný subjekt v rámci sazebníku učiní, nelze tento jeho postup považovat za porušení péče řádného hospodáře, na rozdíl od v podstatě nahodilého určování výše úhrad či upouštění do nich bez patřičného podkladu.** Výše již označená instrukce ministerstva, podle níž v dané věci při vyřizování žádostí (a vyčíslení úhrady za vyhledávání mimořádně rozsáhlé) žalovaný postupoval, **možnost zohlednění majetkových poměrů žadatele neobsahuje.** K tomu lze ještě navíc dodat, že ani povaha stěžovatelkou požadované informace či její tvrzená situace nevykazují znaky takové mimořádnosti, pro které by snad bylo možno v nyní projednávané věci uvažovat o zcela výjimečném prolomení shora vymezených východisek.*

*[31] Nejvyšší správní soud k výše uvedenému ještě připomíná, že **nelze odhlédnout ani od smyslu institutu úhrady dle § 17 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, který je ze své povahy specifický a odlišný např. od institutu poplatků (soudních či správních), u nichž právní úprava s ohledem na jejich funkci výslovně předpokládá hmotně-právní i procesní podmínky pro osvobození od jejich platby. Uvedené rozlišení je ostatně též projevem různé povahy samotných základních práv, k jejichž realizaci dané nástroje slouží a s nimiž je spojena i různá úroveň pozitivních závazků státu umožnit aktivní výkon takových práv.** Podobně jako u jiných politických práv, mezi něž lze právo na informace řadit (viz čl. 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod), nejsou dosud formulována nějaká obecnější východiska, na základě nichž by bylo možno určit, kdy a v jakém rozsahu je součástí daného práva i pozitivní závazek státu zajistit jeho realizaci. Při takovém posouzení v jednotlivých věcech judikatura Evropského soudu pro lidská práva obvykle „bere ohled na spravedlivou rovnováhu, která musí být dosažena mezi protichůdnými zájmy jednotlivce a společností jako celku“ [rozsudek ze dne 16. 3. 2000, ve věci Özgür Gündem proti Turecku, stížnost č. 23144/93, § 43; srov. rovněž rozsudek ze dne 6. 5. 2003, ve věci Appleby a další proti Spojenému*

království, stížnost č. 44306/98, § 43]. Z povahy pozitivních závazků státu pojících se k výkonu politických práv (svobod) lze nepochybně dovodit existenci povinnosti státu vytvořit právní rámec pro uplatňování těchto práv a zajistit podmínky pro jejich poklidnou realizaci při dodržení základních principů (zejm. již výše zmiňovaná rovnost). **Nelze však již bez dalšího dovodit, že by bylo povinností státu materiálně podporovat výkon politických práv u těch, kteří např. nemají dostatek finančních prostředků k tomu, aby jich mohli využívat v takovém rozsahu, v jakém by si sami představovali.** I v právním řádu ČR se proto lze setkat například s požadavkem na úhradu části volebních nákladů ze strany těch, kteří hodlají využít svého pasivního volebního práva a ucházet se ve volbách o veřejné funkce. **Zároveň neexistuje postup, který by umožňoval tuto úhradu odpustit těm, kteří sice chtějí daného práva využít, ale nemají k tomu dostatek prostředků (např. volební kauce pro volby do Senátu dle § 61 odst. 2 písm. e) zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky).** **Obdobná omezení výkonu politických práv obstála i v testu ústavnosti (viz např. usnesení Ústavního soudu ze dne 24. 9. 2002, sp. zn. Pl. ÚS 24/02).** **Ani z hlediska samotné povahy práva na informace jako práva politického tedy nelze dovodit povinnost státu spočívající v garanci aktivní nápomoci v přístupu k informacím pro osoby v různé sociální situaci.“**

Poučení:

Proti způsobu vyřízení žádosti v místě, kde jsou poskytnuty informace odkazem, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Výzva k upřesnění žádosti o poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona

Podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona „v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve (povinný subjekt) žadatele ve lhůtě do 7 dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti.“

V případě projednávané žádosti není zcela zřejmé, jakých informací se domáháte v bodu 3 přílohy č. 2, tedy o jaký software se Vám jedná – zda se dotaz týká softwarů právního charakteru (např. právní informační systémy ASPI, Beck, aj.), nebo zda se jedná o softwary, které jsou používány k běžné uživatelské činnosti v resortu justice, či obecně i zcela základní software typu „Windows“, „Word“ či „Excel“.

Povinný subjekt pro úplnost dodává, že k upřesnění podobné otázky Vás neúspěšně vyzýval již v rámci řízení sp. zn. Zin 192/2020.

Proto Vás povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona **vyzývá** k upřesnění projednávané žádosti, k přesné specifikaci výše citovaných (**v textu samotné žádosti zvýrazněných**) nejasných výrazů či formulací.

Poučení:

Pokud žádost neupřesníte do 30 dnů ode dne doručení této výzvy, bude rozhodnuto o odmítnutí zbývající části žádosti o poskytnutí informace. V případě, že žádost upřesníte, bude v částech, kde nedošlo k jejímu vyřízení odkazem, vyřízena ve lhůtách daných informačním zákonem, tedy do 15 dnů od jejího upřesnění.

Pro určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt žádá o bezprostřední zpětné potvrzení doručení na e-mailovou adresu, ze které je Vám tato výzva doručována.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček,
vedoucí oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu,
pověřený poskytováním informací podle informačního zákona