

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 1. 12. 2020
sp. zn. Zin 216/2020

J. V.
XY
XY
ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane V.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 18. 11. 2020 Vaši žádost sp. zn. Zin 216/2020, v následujícím znění:

„dle zákona 106/99 Sb. žádám o anonymizované znění vašeho nejčerstvějšího posledního ziskatelného rozsudku dle HLAVA VIII, TRESTNÉ ČINY PROTI ŽIVOTNÍMU PROSTŘEDÍ, trestního zákoníku žádám o zaslání dokumentu ve strojově čitelné formě dle zákona 106/99 Sb.“

K Vaší žádosti povinný subjekt poskytuje rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19. 8. 2020, sp. zn. 7 Tdo 661/2020, které je i volně dostupné na webu www.nsoud.cz, viz odkaz: https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B352A5AFE852E1D0C1258626001DAF3F?openDocument&Highlight=0,%C5%BEiv*%20prost%C5%99*,2020,tdo,

Povinný subjekt hned na úvod konstatuje, že zpravidla žádosti o zpracovávání (nových) odborných rešerší rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu odmítá jako žádosti požadující poskytnutí nové (dosud neexistující) informace. Je to z důvodu, že Informační systém Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) sleduje a přesně vyhodnocuje jen původní konkrétně zadané statistické údaje podle parametrů, které jsou do něj předem naprogramovány. Jde především o údaje, jejichž sledování si vyžaduje běžná denní činnost soudu (z povahy věci tak ISNS nemusí automaticky vyhovovat požadavkům externích žadatelů). ISNS neobsahuje specializaci „*Trestné činy proti životnímu prostředí*“, tato skupina trestných činů není nijak souhrnně v ISNS sledována, jelikož to není nutné pro potřeby Nejvyššího soudu.

Povinný subjekt tedy žádnou „ucelenou informaci“ vztahující se k vymezené oblasti rozhodovací činnosti (úplný seznam řízení – spisových značek – ve vybrané oblasti trestního práva), kterou by mohl bez dalšího poskytnout (tj. bez vytváření nové informace náročnou analytickou činností právníků povinného subjektu), nebo informaci, z níž by mohl vybrat poslední „ziskatelné“ rozhodnutí, nedisponuje. Úplné a zcela bezchybné informace, statistiky řízení z dané oblasti, by bylo možné skutečně vytvořit pouze analytickou činností – tzn. hodnocením a zpracováním každého jednotlivého řízení z řádově několika stovek „posledních“ trestních řízení.

Poskytované rozhodnutí tak není výsledkem rešerše předmětné právní oblasti, tedy se nemusí jednat zcela o „nejčerstvější poslední získatelný rozsudek“, i když tomu tak pravděpodobně bude (viz další vysvětlení níže). V případě poskytovaného rozhodnutí se navíc jedná o usnesení Nejvyššího soudu a nikoli o rozsudek, nicméně povinný subjekt v těchto případech předpokládá, že žadatelé o informaci zpravidla nerozlišují odborné právní označení „rozsudek“ a „usnesení“.

Povinný subjekt považuje za účelné dále doplnit, že původně zvažoval i možnost odmítnutí projednávané žádosti na základě § 2 odst. 4 informačního zákona, konkrétně jako žádosti o novou (dosud neexistující) informaci – odbornou rešerši. Povinný subjekt dlouhodobě zastává názor, který byl opakovaně potvrzen i odvolacím orgánem, že se nelze na základě informačního zákona domáhat tvorby odborných právních rešerší určité právní oblasti. Uvedené platí i v situaci, v níž by žadatel nepožadoval poskytnutí úplné (nově vytvořené) rešerše, ale jen jejích dílčích závěrů.

Povinný subjekt tedy pravděpodobně mohl žádost zcela odmítnout a pouze dodatečně upozornit na zjištěné rozhodnutí na základě orientačního vyhledávání, anebo mohl na základě maximalizace vstřícného přístupu „podle možností“ (informačního vybavení) povinného subjektu vyjít žádosti vstříc v rozsahu možností, který má k dispozici (viz § 4 odst. 1 in fine zákona č. 500/2004, správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Povinný subjekt nakonec vyhodnotil, že by odmítnutí projednávané žádosti představovalo tzv. přepjatý formalismus a proto se rozhodnul pro variantu kladného vyřízení projednávané žádosti a poskytnutí zjištěného rozhodnutí.

Pro úplnost si dovoluje povinný subjekt upozornit, že veškerá vydaná rozhodnutí Nejvyššího soudu z dovolacích řízení se zveřejňují na webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve. Datum (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci vybraných rejstříků Nejvyššího soudu lze zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“. Viz následující odkaz na údaje obsažené v aplikaci „Infosoud“ ke sp. zn. 7 Tdo 661/2020:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=7&druhVec=tdo&bcVec=661&rocnik=2020&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=.%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Řízení sp. zn. 7 Tdo 661/2020 bylo tzv. odškrtnuto 21. 9. 2020, zveřejněno tak bylo dne 29. 11. 2020. Bezpochyby se tak jedná o jedno z posledních rozhodnutí, snad opravdu poslední, které je možné poskytnout k projednávané žádosti o informace (v žádosti poslední „získatelné“ rozhodnutí).

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

V dané souvislosti upozorňuje povinný subjekt i na možnosti vyhledávání ve své zveřejněné databázi všech pseudonymizovaných rozhodnutí na trestním i civilním úseku Nejvyššího soudu v období přibližně od druhého pololetí roku 2002 podle klíčových slov. Na webu Nejvyššího soudu je k dispozici rovněž **rozšířené vyhledávání**, které může zájemcům z řad veřejnosti sloužit k provádění rešerší či vyhledávání rozhodnutí na základě jiných kritérií, než spisové značky rozhodnutí Nejvyššího soudu, blíže viz následující odkaz:

http://www.nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/WebSpreadSearch

Vyhledávat lze nejen zadáním příslušných klíčových slov či výběrem naprogramovaných civilních či trestních hesel, je rovněž možné zadat také konkrétní právní předpis. Doporučuje se k tomu použít připojenou podrobnou Náповědu. V rámci Rozšířeného vyhledávání je k dispozici i **fulltextové vyhledávání**, je tak možné např. zadat konkrétní paragraf určitého zákona. V případě fulltextového vyhledávání formulace "živ* prostř*" AND "2020" AND "Tdo" (hvězdička slouží pro vyhledávání ve všech tvarech slova), se zobrazí následující výsledky, z nichž jsou některá rozhodnutí z předmětné právní oblasti dále dohledatelná:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/\\$\\$WebSearch1?SearchView&Query=\(%5BARozhodnutiRT%5D%3D\(%22%C5%BEiv*%20prost%C5%99*%22%20AND%20%222020%22%20AND%20%22Tdo%22\)\)&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/$$WebSearch1?SearchView&Query=(%5BARozhodnutiRT%5D%3D(%22%C5%BEiv*%20prost%C5%99*%22%20AND%20%222020%22%20AND%20%22Tdo%22))&SearchMax=1000&SearchOrder=4&Start=0&Count=15&pohled=1)

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Rozhodnutí - 7 Tdo 661_2020