

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 17. 12. 2020  
sp. zn. Zin 226/2020

J. P.  
XY@XY  
ID DS: XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 8. 12. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 226/2020, v následujícím znění:

*„Vážení, dovoluji si obrátit se touto cestou na Nejvyšší soud s žádostí o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon“). Domnívám se, že Nejvyšší soud spadá pod definici subjektu povinného poskytovat informaci obsaženou v ustanovení § 2 odst. 1 zákona, neboť se jedná o státní orgán a požadovaná informace se vztahuje k jeho působnosti. V této souvislosti si rovněž dovoluji uvést, že dle mého mínění není dán žádný z důvodů stanovených zákonem (zejm. § 11) nebo jiným právním předpisem, který by zakládal možnost či povinnost nadepsaného subjektu žádosti o poskytnutí níže uvedené informace nevyhovět. S ohledem na shora uvedené skutečnosti se domnívám, že jsou splněny všechny zákonem požadované podmínky a dovoluji si tímto Nejvyšší soud p o ž á d a t o p o s k y t n u t í i n f o r m a c e*

*(i) o znění rozhodnutí Nejvyššího soudu ve věci sp. zn. 27 Cdo 876/2020, které k dnešnímu dni nebylo zveřejněno v rámci vyhledávacího systému rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, dostupného online.*

*Dle mého názoru není tato žádost v rozporu s ustanovením § 11 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Omezení práva na informace o rozhodovací činnosti soudů není v principu založeno na odmítnutí přístupu veřejnosti k jakýmkoliv informacím o rozhodovací činnosti soudu, ale je limitováno požadavkem nezasahovat do vlastní rozhodovací činnosti soudu v průběhu procesu, a to v zájmu objektivit a nestrannosti posouzení každé věci, a dále je limitováno nezbytnými opatřeními pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti, resp. nezbytnými opatřeními v zájmu národní bezpečnosti, územní celistvosti nebo veřejné bezpečnosti, předcházení nepokojům a zločinnosti, ochrany zdraví nebo morálky, ochrany pověsti nebo práv jiných, zabránění úniku důvěrných informací. Předkládaná žádost není v rozporu se žádným z výše uvedených požadavků. V případě nejasností či doplňujících dotazů, které by k žádosti vyvstaly, si Vás dovoluji požádat, abyste mě kontaktovali na následující e-mailové adrese: XY@XY.“*

Ve Vaší žádosti jste původně požadoval poskytnutí „plného“, tedy nepseudonymizovaného rozhodnutí. Povinný subjekt Vás připsím ze dne 15. 12. 2020 upozornil, že Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje osobní údaje účastníků (stran) řízení a třetích osob, které jsou v konkrétních rozhodnutích zmiňovány. Nejvyšší soud by tak musel vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí Vaší žádosti, a to v rozsahu osobních údajů. Na základě výše uvedeného Vám bylo povinným subjektem navrženo doplnění Vaší žádosti v tom smyslu, že Vám postačí poskytnutí pseudonymizované verze uvedeného rozhodnutí. Téhož dne jste Vaši žádost o informace doplnil tak, že Vám stačí poskytnutí anonymizované (pseudonymizované) verze rozhodnutí.

Povinný subjekt Vám požadované rozhodnutí sp. zn. 27 Cdo 876/2020 zasílá v pseudonymizované podobě v příloze tohoto sdělení. Toto Vámi požadované rozhodnutí je v současnosti již volně dostupné i v databázi pseudonymizovaných Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu, která se nachází na webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz). Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do webového formuláře, konkrétně pak pod tímto odkazem: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/326E7311B2CB0977C125863F00346D65?openDocument&Highlight=0,neplat\\*%20p%C5%99evod\\*](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/326E7311B2CB0977C125863F00346D65?openDocument&Highlight=0,neplat*%20p%C5%99evod*),

V kontextu Vaší projednávané žádosti povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz). Jedná se přitom o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí zpravidla po uplynutí „ochranné“ lhůty 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky (strany) řízení. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve, jako se tomu stalo i v projednávaném případě.

V předmětné věci byl procesní spis vypraven z Nejvyššího soudu dne 29. 10. 2020. Ke dni 29. 12. 2020 by tak bylo toto rozhodnutí standardně zveřejněno. Povinný subjekt dodává, že datum zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu [www.nsoud.cz](http://www.nsoud.cz) v rámci vybraných rejstříků Nejvyššího soudu lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení, případně na základě údaje „Vrácení spisu“, který je uveden v rámci informací k prvostupňovému řízení, blíže viz následující informace k dovolacímu řízení ve věci sp. zn. 27 Cdo 876/2020 z aplikace Infosoud: <https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=27&druhVec=cdo&bcVec=876&rocnik=2020&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=..%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že určující pro zvážení, zda může v projednávaném případě požadované informace poskytnout (u rozhodnutí Nejvyššího soudu nacházejícího se v „ochranné“ 60 denní době po odškrtnutí), je skutečnost, zda již bylo požadované rozhodnutí doručeno všem účastníkům (stranám) řízení a pokyn k dřívějšímu zveřejnění pseudonymizované kopie rozhodnutí vydal předseda příslušného senátu. Jelikož tyto podmínky byly v projednávaném případě splněny, pak povinnému subjektu nic nebránilo v poskytnutí rozhodnutí na základě informační žádosti a jeho zveřejnění na webu Nejvyššího soudu před uplynutím obvyklé (standardně dodržované) doby pro zveřejnění.

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

Pro předvídatelnost budoucího postupu povinného subjektu je třeba uvést, že i po vypracování písemného vyhotovení rozhodnutí s jeho kompletním odůvodněním a vypravením rozhodnutí spolu s procesním spisem z Nejvyššího soudu, je nutné trvat na zásadách spravedlivého procesu, jehož nedílnou součástí je i řádné přednostní doručení soudního rozhodnutí účastníkům (stranám) daného řízení. Pokud tedy povinný subjekt obdrží žádost o poskytnutí dosud nedoručeného rozhodnutí, nezbývá mu, než s odkazem na ustanovení § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona, žádost i poté (a přesto), co byla předmětná věc tzv. „odškrtnuta“, odmítnout. Proces doručování soudních rozhodnutí je sice konečnou fází rozhodovací činnosti soudů, ale podle názoru povinného subjektu stále ještě spadá pod režim § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona a povinný subjekt pak takové informace až do potvrzení o řádném doručení rozhodnutí všem účastníkům (stranám) neposkytuje. Současně tím povinný subjekt naplňuje právo na spravedlivý proces, neboť nelze považovat za ústavně konformní, aby se kdokoli seznamoval se závěry soudního rozhodnutí (konečnou podobou odůvodnění rozhodnutí) dříve, než všichni účastníci (strany) řízení.

Zcela na závěr si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu. Vaše žádost o informace neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu (povinný subjekt předpokládá, že v žádosti uvedená adresa se vztahuje toliko k sídlu advokátní kanceláře). I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části (např. v oblasti ochrany osobních údajů), odmítnout, k výzvě na doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) by zcela jistě přistoupil.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Rozhodnutí - 27 Cdo 876\_2020.docx