

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 19. 1. 2021  
sp. zn. Zin 12/2021

Z. Š.  
XY  
XY

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 1. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 12/2021 (dále také „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis žádosti):

*„V rámci svobodného přístupu občanů k informacím Vás žádám o sdělení, kde nabyli svá právníká vzdělání soudci Vašeho soudu JUDr. Jiří Doležilek, JUDr. Marek Cigánek a JUDr. Mojmír Putna.*

*Důvod žádosti: prošetření autenticity resp. původnosti jejich absolventských prací*

*Ti lidé rozhodli ve věci dovolání č. j. 21 Cdo 1422/2020-456, aniž by text dovolání vůbec četli. Pokud by si text přečetli, dozvěděli by se, že od ledna resp. února 2020, na základě v r. 2016 objevené závěti, probíhalo, a v mezidobě také proběhlo, dodatečné dědické řízení, v němž byly dědické nároky přímých právních nástupců zůstavitelky Okresním soudem v Pardubicích potvrzeny a tudíž byla prokázána aktivní věcná legitimace dovolatele.“*

K Vaší žádosti o informace povinný subjekt sděluje, všichni tři jmenovaní soudci absolvovali svá právníká vzdělání na Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně v Brně – nyní Masarykova univerzita v Brně.

K Vaší výtce k rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu, která se skrývala v posledním odstavci Vašeho podání (nutno dodat, že z pohledu informačního zákona se v této části nenacházela žádná otázka Nejvyššímu soudu, již by bylo nutné vypořádat v rámci řízení o poskytnutí informace), Vám již bylo odpovězeno ze strany předsedy občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu dne 12. 1. 2021.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že aby se jednalo o žádost ve smyslu informačního zákona, musí být splněna náležitost § 14 odst. 2 informačního zákona, tedy že ze žádosti musí být mj. zřejmé, „že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona“. Po obsahovém posouzení Vašeho podání dospěl povinný subjekt k závěru, že v textu použitá formulace „V rámci svobodného přístupu občanů k informacím“ požadavek citovaného ustanovení informačního zákona z materiálního hlediska splňuje.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona