

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 6. 1. 2021
sp. zn. Zin 227/2020

P. N.
trvale bytem
XY,
XY,
t. č. P.O.BOX 1,
789 53 Mírov

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 9. 12. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 227/2020, v následujícím znění (přepis podstatné části písemné žádosti):

„2. Poskytnutí všech čísel jednacích, včetně datumů rozhodnutí, v nichž povinný rozhodoval o určení lhůty k provedení procesního úkonu dle zákona o soudech a soudcích č. 6/2002 Sb. (ustanovení § 174a)“

Z důvodu nejasnosti žádosti o informace Vás povinný subjekt dne 16. 12. 2020 postupem podle § 14 odst. 5 písm. b) informačního zákona vyzval k upřesnění některých částí žádosti.

Předně nebylo povinnému subjektu zřejmé, zda formulací „poskytnutí všech čísel jednacích“ jste požadoval poskytnutí seznamu rozhodnutí Nejvyššího soudu z předmětné oblasti, tedy jejich spisových značek, anebo poskytnutí seznamu čísel jednacích předmětných rozhodnutí. Povinný subjekt dodal, že byť by se na první pohled mohlo zdát, že žádost je v tomto ohledu jednoznačná (výslovně jste uvedl čísla jednacích), ze zkušenosti povinného subjektu tomu tak být nemuselo (povinný subjekt se opakovaně setkává s případy, kdy laická veřejnost přikládá různým odborným právním termínům stejný význam).

V této souvislosti povinný subjekt upozornil, že Informační systém Nejvyššího soudu (dále jen „ISNS“) neumožňuje automatické generování všech údajů, které zpracovává. Některé, v ISNS evidované, údaje je nutné do automaticky generovaných údajů doplňovat tzv. ručně. V projednávaném případě ISNS neumožňuje automatické vygenerování údajů o čísle jednacím, které je nutné v každé věci zpracovávat a do tabulky zanášet jednotlivě.

Dále nebylo z textu žádosti povinnému subjektu zcela zřejmé, za jaké časové období informace požadujete – zda požadujete všechny údaje, které má povinný subjekt k dispozici, nebo je předmětem Vaší žádosti pouze určitý časový úsek.

Závěrem nebylo zřejmé, zda informace požadujete za obě kolegia Nejvyššího soudu, nebo tyto informace požadujete například jen z trestního, anebo naopak jen občanskoprávního a obchodního kolegia.

V součtu času pro zpracování všech požadavků žádosti by se tak již důvodně mohlo jednat o tzv. mimořádně rozsáhlé vyhledávání podle § 17 odst. 1 informačního zákona, za což mohou povinné subjekty účtovat náhradu svých nákladů. K výzvě přistoupil povinný subjekt právě i z důvodu, aby bylo nade vše pochybnost zřejmé, jaké informace jsou žádostí požadovány, aby pouze za tyto požadované informace byla vyčíslena případná úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.

Dne 23. 12. 2020 obdržel povinný subjekt upřesnění žádosti o informace v následujícím znění (přepis písemného podání):

„Upřesnění žádosti ze dne 9. 12. 2020 o informace

- 1. Dne 18. 12. 2020 jsem obdržel výzvu k upřesnění mé žádosti o informace, řešené pod sp. zn. Zin 227/2020 povinným.*
- 2. Omlouvám se za nespécifikování času období, za které jsem požadoval informace, ani za neuvedení typu řízení (trestní či jiná). Jsem překvapen, že ISNS neumožňuje automaticky generovat čísla jednací (např. 1 Ul 1/2018-759), ale jen spisové značky (např. 1 Ul 1/2018)... Na druhou stranu si myslím, že chápu rozdíl mezi sp. zn. a č. j., výraz „rozhodnutí“ jsem užil záměrně (vím, že určení lhůty se rozhoduje usnesením) a myslím si, že označuje souhrnně jak „rozsudek“, tak „usnesení“ či „opatření“... A možná i „stanovisko“.*
- 3. Tedy časové období definuji jako za posledních 5 let (1. 1. 2016 do času rozhodnutí o žádosti), požadovaný typ řízení jako jen trestní určení lhůty a spokojím se tedy toliko s spisovými značkami, když neumí ISNS generovat automaticky i celá čísla jednací. A samozřejmě s datumy těch rozhodnutí.“*

Pro úplnost povinný subjekt k Vašemu upřesnění dodává, že ISNS automaticky generuje seznam řízení (v rámci vybrané agendy), a nikoli seznam rozhodnutí v dané agendě (v rámci jednotlivých řízení) vydaných. V rámci jednoho řízení může být ostatně vydáno několik rozhodnutí, tuto skutečnost je tak nutno ověřovat jednotlivě v každém jednom řízení.

Ilustrační příklad povinného subjektu o záměně slov „rozhodnutí“, „rozsudek“ či „usnesení“, k němuž poměrně často dochází (žadatelé např. výslovně žádají o určité rozhodnutí Nejvyššího soudu, které identifikují spisovou značkou i datem rozhodnutí, a označí ho jako „rozsudek“ v situaci, kdy jde ve skutečnosti o usnesení (a vice versa), tedy žádný rozsudek pod danou spisovou značkou vydán nebyl a jedná se tak v důsledku o žádost požadující neexistující informaci), byl použit právě pro možnou záměnu označení „spisová značka“ a „číslo jednací“ v rámci projednávané žádosti. „Nepřesnost“ žádosti tak nebyla spatřována v použitém slovu „rozhodnutí“, které má obecný (zastřešující) charakter (v případech jiných žadatelů se však často stává, že tento zastřešující význam nesprávně přisuzují právě označení „rozsudek“, viz výše).

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK

vedoucí oddělení styku s veřejností

K Vaší žádosti Vám povinný subjekt poskytuje přílohu „TUL 2016-2020“, která obsahuje seznam řízení, v nichž bylo ve Vámi vymezeném časovém úseku rozhodováno o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu v trestním řízení dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“). K tomu povinný subjekt na vysvětlenou dodává, že věc sp. zn. 11 Tul 2/2018 byla dne 22. 11. 2018 vyřízena tzv. jinak, tedy bez meritorního způsobu vyřízení.

Dále je třeba upozornit, že pod sp. zn. 11 Tul 1/2016 byla Nejvyšším soudem vydána dvě rozhodnutí – první, v němž bylo rozhodnuto o námitce podjatosti vznesené obviněným ve věci návrhu na určení lhůty k projednání dovolání, které bylo vydáno dne 28. 7. 2016, a druhé, v němž bylo rozhodováno o návrhu obviněného na určení lhůty k provedení procesního úkonu podle § 174a zákona č. 6/2002, o soudech a soudcích, které bylo vydáno dne 4. 8. 2016. Jelikož se v případě prvně uvedeného rozhodnutí nejedná o rozhodnutí, které bylo žádostí požadováno, není ani uvedeno v poskytované příloze. Povinný subjekt nicméně považoval za vhodné na tuto skutečnost alespoň tímto způsobem upozornit. Obě uvedená rozhodnutí jsou veřejně přístupná v pseudonymizované podobě na webu www.nsoud.cz.

Pro úplnost povinný subjekt dodává, že úvahy o mimořádně rozsáhlém vyhledávání byly zapříčiněny i skutečností, že k dnešnímu dni eviduje 125 řízení k návrhům na určení lhůty k provedení procesního úkonu v civilním řízení podle § 174a zákona o soudech a soudcích.

Poučení: Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (tištěná): TUL 2016-2020