

# NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK  
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 19. 1. 2021  
sp. zn. Zin 2/2021

P. N.  
trvale bytem  
XY,  
XY  
t. č. P.O.BOX 1,  
789 53 Mírov

## **Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)**

Vážený pane N.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 5. 1. 2021 Vaši žádost o poskytnutí informace sp. zn. Zin 2/2021 (dále také „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis písemné žádosti, zvýraznění doplněno):

*„1. Žadatel dle zákona o svobodném přístupu k informacím č. 106/1999 Sb. (dále jen INFZ) požaduje přímé poskytnutí následujících informací ve smyslu ustanovení § 6/2 INFZ:*

*2. Poskytnutí informace o spisové značce (popř. i rozhodujícím soudu, nejde-li o Nejvyšší soud) judikátu PR 5/1998, s. 245, jež je u ustanovení § 104b tr. ř. uveden v Trestní řád komentář, JUDr. Šámal a spol., C. H. Beck. Mělo by jít o časopis Právní rozhledy, vydávaný C. H. Beck, jež povinný má ve své sbírce právní literatury.“*

K Vaší žádosti Vám povinný subjekt sděluje, že se jedná o rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 9. 10. 1997 sp. zn. 2 Tzn 90/97.

Povinný subjekt oceňuje uvedení místa publikace v časopise Právní rozhledy i uvedení místa citace rozhodnutí v uvedeném komentáři z Vaší strany. Povinný subjekt takto mohl i zpětně zkontrolovat (porovnáním textu rozhodnutí s textem komentáře a textem v časopise Právní rozhledy), že se skutečně jedná o Vaše zájmové rozhodnutí.

Vzhledem k předchozím sdělením povinný subjekt doplňuje, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno za účinnosti dřívější právní úpravy, kdy zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, používal zákonné označení „*Nejvyšší soud České republiky*“, tento zákon o soudech a soudcích byl k 1. 4. 2002 nahrazen novým zákonem, který již pracuje pouze s označením „*Nejvyšší soud*“. Jednalo se pouze o legislativní změnu názvu, vždy se jednalo o jeden a tentýž soud. Povinný subjekt dodává toto závěrečné sdělení i z důvodu, že jste požadoval uvedení údaje o soudu, který rozhodnutí vydal, a také aby povinný subjekt vysvětlil, proč v případě projednávané žádosti dovětek „*České republiky*“ u rozhodnutí použil.

**Poučení:** Pokud se způsobem vyřízení žádosti nesouhlasíte, můžete podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček  
vedoucí oddělení styku s veřejností,  
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona