

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 25/2021

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti **J. M.**, nar. XY, bytem XY, s adresou datové schránky XY (dále jen „žadatel“), ze dne 21. 1. 2021, sp. zn. Zin 25/2021 (dále jen „projednávaná žádost“),

takto:

Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále také jako „Nařízení“) a dále rovněž také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost **odmítá** v části požadující výpis řízení fyzické osoby.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost o informace v následujícím znění:

„Vážení, zdvořile Vás tímto žádáme, ve smyslu zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o sdělení, zda nadepsaný soud eviduje jakákoli řízení: A) jehož účastníky jsou:

společnost METROSTAV a.s., IČO: 000 14 915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8,

a pan J. F., nar. XY.

V případě, že by nadepsaný soud taková rozhodnutí evidoval, zdvořile žádáme o jejich poskytnutí.“

Hned na úvod povinný subjekt uvádí, že z žádosti není zcela zřejmé, zda je požadováno poskytnutí dvou samostatných výpisů řízení (lustrací) k uvedeným osobám, anebo je požadováno poskytnutí seznamu řízení, v nichž vystupovaly obě uvedené osoby současně. Tato skutečnost nicméně neměla vliv na vyřízení projednávané žádosti, jelikož povinný subjekt lustrace fyzických osob zásadně neposkytuje třetím osobám (blíže viz odůvodnění předkládaného rozhodnutí). Povinný subjekt tak k žádosti poskytuje pouze seznam všech řízení uvedené právnické osoby, tedy vyhovuje žádosti v nejširším možném rozsahu.

K výroku rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“.

Podle § 8a informačního zákona „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správcem uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“*

Podle čl. 4 odst. 1 Nařízení se osobními údaji rozumí „*veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby*“.

Podle § 4 odst. 2 Nařízení je zpracováním osobních údajů „*jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení*“.

Povinný subjekt v souladu s citovanými předpisy na ochranu soukromí a osobních údajů zpravidla neposkytuje údaje o řízeních fyzických osob třetím, na řízení nijak nezúčastněným osobám. Takovou žádost nezbyvá než odmítnout podle § 15 odst. 1 informačního zákona v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud nesděluje osobní údaje účastníků řízení (fyzických osob) nikomu jinému, krom nich samotných anebo jimi řádně zmocněných zástupců.

Nejvyšší soud nemá v případě projednávané žádosti právní titul ke zpracování požadovaných osobních údajů – Nejvyšší soud nemá od subjektu údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nejsou splněny další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí projednávané žádosti v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona. Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníka řízení – fyzické osoby podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem tohoto

rozhodnutí tak, že se projednávaná žádost v rozsahu lustrace řízení fyzické osoby, v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona, odmítá.

Poučení: Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace je možné podle ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Ke zbývající části žádosti, která nebyla odmítnuta výrokem předkládaného rozhodnutí, poskytuje povinný subjekt požadované informace formou následující sdělení a přílohy „Výpis řízení Metrostav“.

K jednotlivým textům všech rozhodnutí Nejvyššího soudu **má veřejnost vzdálený přístup v databázi *Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu* na webu www.nsoud.cz**. Pokud i přesto žadatel trvá na přímém poskytnutí rozhodnutí, ve kterých figuruje společnost Metrostav, pak je může povinný subjekt následně v pseudonymizované podobě zaslat, avšak je pravděpodobné, že vzhledem k jejich počtu vyčíslí úhradu za náklady spojené s poskytnutím takovýchto informací, a to na základě § 17 odst. 1 informačního zákona. Aktuální postup zvolil povinný subjekt jako nejoptimálnější z hlediska procesní ekonomie.

Pokud není na odkazovaném webu pod konkrétní spisovou značkou dostupné rozhodnutí a ostatní podmínky pro zveřejnění rozhodnutí již byly splněny (viz níže), tak je pravděpodobné, že v dané věci nebylo vydáno žádné meritorní rozhodnutí, přičemž Nejvyšší soud tzv. JINAK vrátil věc nižšímu soudu zpravidla za účelem doplnění dalších náležitostí. Po doplnění takových náležitostí se věc poté, co je procesní spis opětovně postoupen Nejvyššímu soudu, projednává už pod novou, aktuálně (v souladu s rozvrhem práce) přidělenou spisovou značkou řízení.

Rozhodnutí jsou v pseudonymizované podobě zveřejňována na webu www.nsoud.cz obvykle **ve lhůtě 60 dnů po takzvaném „odškrtnutí“ věci** v ISNS, tedy dva měsíce poté, co Nejvyšší soud odeslal své rozhodnutí, včetně odůvodnění a celého procesního spisu, k soudu (zpravidla) první instance s tím, aby tento prvoinstanční soud řádně rozhodnutí dovolacího soudu doručil všem účastníkům (stranám) řízení.

Povinný subjekt dodává, že datum zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci vybraných rejstříků Nejvyššího soudu, stejně jako další informace o „pohybu“ v řízení a informace o výsledku řízení (po určení jisté „ochranné doby“, kdy se výsledek nezobrazuje), lze zpravidla zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ u dovolacího řízení (odpovídá datu tzv. „odškrtnutí věci“ v ISNS), případně též z údaje „Vrácení spisu“, který je uveden v rámci informací k prvostupňovému řízení.

Pro úplnost a pro případná další podání povinný subjekt dodává, že Nejvyšší soud **vyřizuje žádosti o lustrace právnických osob** rovněž v rámci agendy „Dotaz na stav řízení věcí vedených u Nejvyššího soudu“, v současnosti pod sp. zn. S 2/2021 (elektronická podání) anebo sp. zn. S 3/2021 (fyzická podání). Nejvyšší soud tak tyto informace poskytuje i v rámci méně formálního řízení, než jakým je řízení o poskytnutí informace podle informačního zákona. Žadatelé proto mají k dispozici jak využití postupu podle informačního zákona, tedy podání informační žádosti, tak i podání „obecného“ dotazu na stav (existenci) řízení právnické osoby. V případě podání uvedeného „obecného“ dotazu stačí žádost nadepsat např. „Žádost o lustraci, stav řízení.“ nebo jako „Žádost o výpis řízení“. Výběr procesního postupu je plně v kompetenci jednotlivých žadatelů. Podmínkou pro to, aby se žádostí o lustraci Nejvyšší soud zabýval, je pouze její podání prostřednictvím podatelny Nejvyššího soudu. Jelikož se v rámci projednávané žádosti jednalo o žádost o informaci podle informačního zákona, bylo toto podání zařazeno do rejstříku „Zin“ a nikoliv do příslušného rejstříku „S“. Pro úplnost povinný subjekt dodává, že pokud některé informace nelze poskytnout k žádosti o informace podle informačního zákona, nelze je poskytnout ani v rámci uvedeného méně formálního řízení.

Závěrem povinný subjekt dodává, že projednávaná žádost v sobě obsahovala dva rozporné požadavky – samotná žádost byla uvedena slovy „*zda nadepsaný soud eviduje jakákoli řízení*“, po vymezení zájmových osob pak následoval požadavek „*V případě, že by nadepsaný soud taková rozhodnutí evidoval, zdvořile žádáme o jejich poskytnutí.*“. Žádost tak nejprve směřovala k poskytnutí lustrace zájmových řízení, následně bylo požadováno poskytnutí (nepseudonymizovaných) rozhodnutí. Po obsahovém posouzení žádosti povinný subjekt dospěl k závěru, že skutečným předmětem podání byla žádost o lustraci řízeních zájmových osob. Povinný subjekt předpokládá, že k uvedené rozpornosti došlo ze strany žadatele na základě využití dřívější žádosti o informace jako „kostry“ pro projednávanou žádost. Formulace „*V případě, že by nadepsaný soud taková rozhodnutí evidoval*“ byla žadatelem patrně použita v dřívější žádosti, kdy se některého povinného subjektu dotazoval např. na rozhodnutí k určité právní oblasti či institutu. O tomto závěru (přepsání dřívější žádosti o informace) svědčí i skutečnost, že žádost byla datována „*V Praze dne 16. 11. 2020*“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v místě, kde je poskytována informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

V Brně dne 4. 2. 2021

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Příloha (elektronická): Výpis řízení Metrostav