

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

sp. zn. Zin 5/2021

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší soud jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), rozhodl o žádosti **M. K.**, nar. XY, bytem XY, s adresou datové schránky XY (dále jen „žadatelka“), ze dne 6. 1. 2021, v řízení sp. zn. Zin 5/2021 (dále také jen „projednávaná žádost“),

takto:

I. Podle § 15 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona se projednávaná žádost částečně **odmítá** v části požadující poskytnutí rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 2178/2020.

II. Podle § 15 odst. 1 v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona, ve spojení s čl. 6 odst. 1 NAŘÍZENÍ EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále také jako „nařízení“) a dále rovněž také v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, se projednávaná žádost částečně **odmítá** tak, že v kopii požadovaného rozhodnutí sp. zn. 26 Cdo 1528/2020 nebudou poskytnuty osobní údaje účastníků řízení, případně třetích osob zmiňovaných v textu odůvodnění.

Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel projednávanou žádost v následujícím znění:

„Vážená paní, vážený pane,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o poskytnutí informace formou kopie následujících dokumentů

- *rozhodnutí sp. zn. 26 Cdo 1528/2020 ze dne 21. 10. 2020*
- *rozhodnutí sp. zn. 26 Cdo 2178/2020 ze dne 24. 11. 2020*

Dokumenty žádám poslat výhradně datovou schránkou XY.“

K výroku I. rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona „*pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti*“. Povinné subjekty dále ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona „*neposkytnou informace o rozhodovací činnosti soudů, s výjimkou rozsudků.*“

Předmětem úvodní části projednávané žádosti je požadavek na poskytnutí rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 2178/2020 ze dne 24. 11. 2020. Žádost tedy v této části směřuje k poskytnutí informace, kterou s odkazem na § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona Nejvyšší soud neposkytuje do té doby, dokud není rozhodnutí řádně doručeno všem účastníkům řízení, popř. nedošlo k uplynutí „ochranné lhůty“ 60 dnů od vypravení spisu z Nejvyššího soudu na (zpravidla) soud 1. stupně.

Nejvyšší soud respektuje svoji praxi ve vztahu k informování o své rozhodovací činnosti, danou platnými zákony a přepisy. Podle § 240 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, „*Účastník může podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.*“ Z tohoto ustanovení vyplývá praxe, že také o rozhodnutí ve věci projednávané Nejvyšším soudem v rámci dovolání informuje Nejvyšší soud jednotlivé účastníky zpravidla prostřednictvím prvoinstančního soudu.

Doručování rozhodnutí Nejvyššího soudu (obecně výsledku dovolacího řízení) přímo řeší § 150 Kancelářského řádu Nejvyššího soudu, ve znění platném od 1. 11. 2010, (na webu Nejvyššího soudu pod odkazem

[http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/\\$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf](http://www.nsoud.cz/judikatura/ns_web.nsf/0/9829C1DAFFDFEA58C12583EC00404D4F/$file/Kancel%C3%A1%C5%99sk%C3%BD%20a%20spisov%C3%BD%20%C5%99%C3%A1d.pdf)

Proces doručování soudních rozhodnutí je sice konečnou fází rozhodovací činnosti soudů, ale podle názoru povinného subjektu stále ještě spadá pod režim § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona a **povinný subjekt pak takové informace až do potvrzení o řádném doručení rozhodnutí všem účastníkům neposkytuje**. Současně tím povinný subjekt naplňuje právo na spravedlivý proces, neboť **nelze považovat za ústavně konformní, aby se kdokoli seznamoval se závěry soudního rozhodnutí dříve, než všichni účastníci řízení**. V případě zasílání rozhodnutí jednotlivým účastníkům by tato rozhodnutí měla být zasílána všem ve stejný okamžik. Den, kdy je konkrétní rozhodnutí doručeno účastníkům řízení, Nejvyšší soud nemůže ovlivnit, neboť není doručujícím orgánem (viz dále).

Projednávaná žádost tak v této části požaduje poskytnutí rozhodnutí v situaci, kdy proces doručování rozhodnutí účastníkům (prostřednictvím soudu prvního stupně) stále probíhá. V této souvislosti je nutné si uvědomit, že byť bylo v předmětné věci vydáno rozhodnutí dne 24. 11. 2020, spis byl z Nejvyššího soudu vypraven až dne 4. 1. 2021, viz veřejně dostupné údaje prostřednictvím odkazů z aplikace Ministerstva spravedlnosti „Infosoud“:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=26&druhVec=cdo&bcVec=2178&rocnik=2020&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=.%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Povinný subjekt přitom učinil všechny možné kroky, aby mohl žádosti o informace vyhovět – dne 11. 1. 2021 požádal doručující Obvodní soud pro Prahu 5 o kopie doručenek (viz dále). Dá se tedy rozumně předpokládat (pokud při procesu doručování nevyvstanou nečekané překážky) zveřejnění předmětného rozhodnutí v horizontu dní či týdnů.

Do dnešního dne, tj. do 21. 1. 2021 10:00 hodin, povinný subjekt od doručujícího soudu kopie doručenek neobdržel.

Dnešní den je přitom nejzazším termínem, ve kterém musí být žádost o informace vyřízena, a to buď poskytnutím informace anebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 informačního zákona. Nevyřízením žádosti s koncem zákonné lhůty by se povinný subjekt dopustil nežádoucích průtahů, resp. nečinnosti.

Jestliže je v projednávaném případě požadované rozhodnutí rozsudkem, který vzešel z neveřejného rozhodování příslušného senátu civilního kolegia Nejvyššího soudu a došlo k jeho vyhlášení prostřednictvím elektronické úřední desky a úřední desky v budově soudu (dále jen „EÚD“), považuje za důležité se povinný subjekt vyjádřit i k tomuto. – Rozhodnutí ve věci sp. zn. 26 Cdo 2178/2020 ze dne 24. 11. 2020 bylo v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na EÚD vyhlášováno ve dnech 8. až 23. 12. 2020. Po jeho svěšení nemá aktuálně po určitou dobu oddělení styku s veřejností Nejvyššího soudu, pověřené vyřizováním žádostí podle informačního zákona, žádný právní titul k dalšímu šíření tohoto rozhodnutí. De facto rozhodnutí totiž ještě nebylo zveřejněno.

EÚD neslouží k zveřejňování (či uveřejňování) rozhodnutí (rozsudků, případě usnesení, pokud tak rozhodne předseda senátu), ale pouze k vyhlásování rozhodnutí (rozsudků, popř. vybraných usnesení). Zkrácené verze vyhlásováných rozhodnutí jsou na EÚD a úřední desce v budově soudu vyvěšeny jen po dobu 15 dnů, poté jsou staženy. Mj. se tak děje proto, že obsahují osobní údaje účastníků řízení a v některých případech také dalších osob. Výklad rozdílných pojmů „vyhlásování“ a „zveřejňování“ považuje za důležitý rovněž Ústavní soud, což vysvětluje ve svém plenárním nálezu ze dne 2. 7. 2019, sp. zn. Pl. ÚS 38/18, body 34 až 36, viz následující citace z uvedeného nálezu (důraz doplněn):

*„K tomu je nicméně potřeba uvést, že věta druhá čl. 96 odst. 2 Ústavy výslovně vyžaduje veřejné vyhlášení rozsudku, nikoli toliko jeho zveřejnění. Vyhlášení soudního rozhodnutí mělo a má svůj specifický význam a tradičně s ním byly a jsou spojeny určité právní důsledky (ve vztahu k napadenému rozsudku viz § 49 odst. 10 soudního řádu správního; srov. i nález Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 2551/16 ze dne 27. 3. 2018). **Tento pojem tak nelze zaměňovat se zveřejněním rozsudku...***

Citovaný nález je veřejně dostupný z následujícího odkazu:

[https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2019/Pl. US 38_18_na_web.pdf](https://www.usoud.cz/fileadmin/user_upload/Tiskova_mluvci/Publikovane_nalezky/2019/Pl._US_38_18_na_web.pdf).

K dané problematice Nejvyšší soud vydal před časem také tiskovou zprávu, kterou lze dohledat zde:

https://nsoud.cz/Judikatura/ns_web.nsf/web/Provverejnostamedia~TiskovezpravyNejvysihosoudu~Nejvysi_soud_upozornuje_na_ochranu_osobnich_udaju_obsazenych_ve_vyhlasovanych_rozhodnutich_na_jeho_uredni_desce~?openDocument&lng=CZ%22

Nejvyšší soud souběžně s výše uváděnou praxí v seznamování jednotlivých účastníků řízení s výsledky rozhodovací činnosti **zveřejňuje veškerá vydávaná rozhodnutí** z dovolacích řízení na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných verzí rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data, kdy příslušný senát definitivně vypravil kompletní spis s odůvodněným rozhodnutím k soudu (zpravidla) první instance a věc tzv. „odškrtnl“. V mimořádných případech lze zveřejnit pseudonymizované rozhodnutí na uvedeném místě dříve, a to za podmínky, že již bylo doručeno všem účastníkům řízení a pokyn k dřívějšímu zveřejnění pseudonymizované kopie rozhodnutí vydal předseda příslušného senátu. Nejvyšší soud tímto způsobem postupuje obvykle v případě, kdy se jedná o urychlené zaslání pseudonymizované verze rozhodnutí požádáno právě v rámci žádosti podle informačního zákona anebo u mediálně (veřejností) sledovaných případů.

V předmětné věci byl procesní spis vypraven z Nejvyššího soudu dne 4. 1. 2021. Nejpozději ke dni 5. 3. 2021 tak bude toto rozhodnutí zveřejněno. Pokud povinný subjekt obdrží doručky k rozhodnutí ještě před tímto termínem, bude rozhodnutí zveřejněno na webu Nejvyššího soudu pravděpodobně dříve (viz níže vyřízení druhé části projednávané žádosti). Povinný subjekt dodává, že datum předpokládaného (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci vybraných rejstříků Nejvyššího soudu lze zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministertsvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“ (viz výše uvedený odkaz).

Nejvyšší soud jakožto povinný subjekt musí podle § 20 odst. 4 písm. a) informačního zákona rovněž postupovat v souladu s § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tedy dbát o to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt již opakovaně (resp. vždy) v obdobných případech žádostí o „přednostní“ poskytnutí rozhodnutí ještě předtím, než bylo doručeno samotným účastníkům daného řízení, vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebyl ani v tomto případě důvod se od takové praxe vyřizování žádostí podle informačního zákona odchýlit.

Z důvodu zachování jednotné praxe a předvídatelnosti rozhodování povinného subjektu, ale i z důvodu ochrany spravedlivého procesu účastníků řízení, tak povinnému subjektu nezbylo, než projednávanou žádost částečně odmítnout podle § 11 odst. 4 písm. b) informačního zákona.

Jak již bylo výše zmíněno, z důvodu zajištění spravedlivého soudního procesu, povinný subjekt poskytuje rozhodnutí pouze v případě, že tato byla řádně doručena všem účastníkům řízení anebo uplynula „ochranná lhůta“ 60 dní od „odškrtnutí“ věci v interní databázi Nejvyššího soudu. Při vážení v kolizi stojících základních práv tak povinný subjekt upřednostňuje právo na spravedlivý proces účastníků před (aktuálním) právem na informace. Dá se přitom očekávat, že právo na informace bude v souladu s § 12 informačního zákona v blízké budoucnosti, například v rámci projednávání další nově podané žádosti obsahující tentýž požadavek, naplněno: *„Všechna omezení práva na informace provede povinný subjekt tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření.“*

Pro úplnost povinný subjekt závěrem dodává, že v textu projednávané žádosti bylo požadováno poskytnutí „plné“ verze (stejnopisu) rozhodnutí. Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle informačního zákona zásadně neposkytuje osobní údaje účastníků řízení a dalších fyzických osob zmiňovaných v textech rozhodnutí. Povinný subjekt by tak i v případě, že by měl ověřeno doručení požadovaného rozhodnutí všem účastníkům řízení, musel v dané věci vydat rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, a to v rozsahu (neposkytnutí) osobních údajů obsažených v textu. Pro případné budoucí žádosti obdobného typu tak povinný subjekt doporučuje, aby byla přímo v textu uvedena skutečnost, že předmětem žádosti jsou pouze rozhodnutí pseudonymizovaná.

K výroku II. rozhodnutí:

Podle § 15 odst. 1 informačního zákona *„pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, případně o odmítnutí části žádosti“.*

Na národní úrovni se zákonnosti zpracování osobních údajů věnuje § 5 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů:

„Správce je oprávněn zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro splnění:

- a) povinnosti, která je správci uložena právním předpisem, nebo*
- b) úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen.“*

Podle čl. 4 odst. 1 nařízení se osobními údaji rozumí *„veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby“.*

Podle § 4 odst. 2 nařízení je zpracováním osobních údajů *„jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“.*

Nejvyšší soud nemá v daném případě (u v žádosti požadovaného rozhodnutí z dovolacího řízení sp. zn. 26 Cdo 1528/2020) od subjektů těchto údajů souhlas s předáním jiné osobě a ani nejsou splněny další podmínky stanovené čl. 6 odst. 1 nařízení, což poskytuje zákonný důvod pro částečné odmítnutí žádosti o poskytnutí informace v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona.

Nejvyšší soud proto při vydání předkládaného, resp. předkládaných, rozhodnutí upřednostnil právo na ochranu osobnosti a osobních údajů účastníků řízení, popř. třetích osob, podle čl. 10 Listiny základních práv a svobod (dále jen „Listina“) nad právem na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny. Povinný subjekt má za to, že tímto rozhodnutím současně nijak výrazně neomezil obsah poskytované informace.

S ohledem na výše uvedené povinný subjekt rozhodl výrokem II. tohoto rozhodnutí tak, že se projednávaná žádost o poskytnutí informace v rozsahu osobních údajů účastníků, popř. třetích osob zmiňovaných v textech odůvodnění, v souladu s § 8a odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 15 odst. 1 informačního zákona, částečně odmítá a jsou poskytovány pouze pseudonymizované kopie požadovaného (požadovaných) rozhodnutí, tedy v podobě, v níž byla dvě konkrétní rozhodnutí vydaná v řízení sp. zn. 26 Cdo 1528/2020 v mezidobí paralelně zveřejněna taktéž na stránkách soudu www.nsoud.cz.

Poučení: Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace lze podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat odvolání. Odvolání se podává u povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona

Povinný subjekt požadované rozhodnutí ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. 26 Cdo 1528/2020, s výjimkou osobních údajů, kdy o odmítnutí poskytnout osobní údaje rozhodl výše uvedeným výrokem II., poskytuje formou přílohy. Jelikož bylo pod sp. zn. 26 Cdo 1528/2020 následně vydáno doplňující usnesení, poskytuje povinný subjekt k žádosti i toto usnesení ze dne 25. 11. 2020.

Obě uvedená rozhodnutí jsou již v pseudonymizované podobě volně dostupná také v databázi Rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu (viz výše), která se nachází na webových stránkách www.nsoud.cz. Rozhodnutí se zobrazí po zadání spisové značky do webového formuláře. Konkrétně se obě uvedená rozhodnutí nacházejí pod následujícími odkazy:

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/BDA67750960C979FC1258663001DB652?openDocument&Highlight=0,

https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C4BB22E6C4F1DA2FC1258663001DB657?openDocument&Highlight=0,

Zcela na závěr si povinný subjekt i na tomto místě, kde je poskytována odpověď, dovoluje opět připomenout, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve, jako se tomu stalo i nyní.

V předmětné věci byl procesní spis vypraven z Nejvyššího soudu dne 3. 12. 2020, ke dni 3. 2. 2021 by tak byla uvedená rozhodnutí standardně zveřejněna. Povinný subjekt dodává, že datum (řádného) zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci rejstříků Nejvyššího soudu „Cdo“, „Odo“, „Tdo“, „Tz“ a „Ncu“ lze zpravidla jistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“, viz následující odkaz:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=26&druhVec=cdo&bcVec=1528&rocnik=2020&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=.%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“. Je sice pravdou, že do 31. 3. 2002 již zrušený zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, používal zákonné označení „*Nejvyšší soud České republiky*“, tento zákon o soudech a soudcích byl však k 1. 4. 2002 nahrazen novým zákonem, který již pracuje pouze s označením „Nejvyšší soud“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti v části, kde jsou poskytovány informace, je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení poskytovaných informací. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informace poskytl.

V Brně dne 21. 1. 2021

L. S.

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona