

NEJVYŠŠÍ SOUD

ODDĚLENÍ STYKU S VEŘEJNOSTÍ

Brno, 19. 2. 2021
sp. zn. Zin 33/2021

M. H.
XY
XY
XY@gmail.com

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážená paní H.,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 10. 2. 2021 Vaši žádost sp. zn. Zin 33/2020 (dále jen „projednávaná žádost“), prostřednictvím které žádáte poskytnutí (podání č. 1679/2021)

„1) Analýzy k ukládání peněžitých trestů v rozhodovací praxi českých soudů. Nejvyšší soud. Sp. zn. Sm 353/2016 (Tpjn 49/2016) z 27. 1. 2017.

2) Analýzy Nejvyššího soudu 28/2016 k ukládání peněžitých trestů ve vybraných členských státech Evropské unie.

S ohledem na ochranu osobních údajů prosím o zaslání daných dokumentů v anonymizované formě.“

15. 2. 2021 obdržel povinný subjekt Vaše další podání (č. 1838/2021), které bylo původně koncipované jako nová (samostatná) žádost. Na základě obsahového vyhodnocení podání bylo zjištěno, že i v tomto podání je požadována totožná informace (buť na základě jiného označení požadovaných informací), jíž se domáháte v již dříve zahájeném řízení. Proto bylo vzhledem ke svému obsahu Vaše druhé podání připsáno (přidáno) k původně zahájenému řízení o poskytnutí informace sp. zn. Zin 30/2021.

Předmětem podáním č. 1838/2021 je

„1) Analýza 28/2016. Brno 2016 – Sulitka Dušan a kol. Ukládání peněžitých trestů ve vybraných členských státech Evropské unie.

Je-li nezbytné s ohledem na povahu dokumentu a na ochranu osobních údajů prosím o zaslání daných dokumentů v anonymizované formě.“

Podáním č. 1838/2021 se tak domáháte totožné analýzy, která již byla předmětem projednávané žádosti v bodě č. 2 podání č. 1679/2021

Povinný subjekt Vám požadované analýzy zasílá formou elektronických příloh tohoto sdělení, a to v autentické podobě, pouze u Analýzy k ukládání peněžitých trestů v rozhodovací praxi českých soudů (Tpjn 49/2016) povinný subjekt zvolil zaslání té verze, v níž bylo již dříve pseudonymizováno jméno tam uvedeného obžalovaného.

Závěrem považuje povinný subjekt za vhodné upozornit, že zákonným označením Nejvyššího soudu je od 1. 4. 2002 podle § 10 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, „Nejvyšší soud“, tedy nikoli např. „Nejvyšší soud České republiky“, „Nejvyšší soud ČR“ či „Nejvyšší soud v Brně“ nebo „Nejvyšší soud Brno“. Je sice pravdou, že do 31. 3. 2002 již zrušený zákon č. 335/1991 Sb., o soudech a soudcích, používal zákonné označení „*Nejvyšší soud České republiky*“, tento zákon o soudech a soudcích byl však k 1. 4. 2002 nahrazen novým zákonem, který již pracuje pouze s označením „Nejvyšší soud“.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

Pro správné určení počátku výše uvedené lhůty Vás povinný subjekt zároveň žádá o zpětné potvrzení přijetí této odpovědi zpětně do e-mailu odesílatele.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona

Přílohy (elektronické):

Analýza k ukládání peněžitých trestů v rozhodovací praxi českých soudů (Tpjn 49/2016)

Analýza Nejvyššího soudu 28/2016 k ukládání peněžitých trestů ve vybraných členských státech Evropské unie.