

NEJVYŠŠÍ SOUD

Mgr. Petr TOMÍČEK
vedoucí oddělení styku s veřejností

Brno, 16. 4. 2021
sp. zn. Zin 58/2021

M. N.

ID DS: XY

Poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Vážený pane,

Nejvyšší soud jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 informačního zákona obdržel dne 7. 4. 2021 Vaši žádost sp. zn. Zin 58/2021 (dále jen „projednávaná žádost“), v následujícím znění (přepis žádosti):

„Vážení, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vás tímto žádám o sdělení čísla jednacího rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ve věci sp. zn. 29 Cdo 966/2019 ze dne 25. 02. 2021, a to na adresu mé advokátní kanceláře uvedené v záhlaví této žádosti. Uvedené rozhodnutí není k dispozici v databázi Nejvyššího soudu ČR a já je naléhavě potřebuji. Děkuji.“

Povinný subjekt k projednávané žádosti sděluje následující: Rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 25. 2. 2021, sp. zn. 29 Cdo 966/2019, bylo vydáno s č. j. 29 Cdo 966/2019-595.

V dané souvislosti povinný subjekt sděluje, že veškerá vydaná rozhodnutí o dovolání zveřejňuje na svých webových stránkách www.nsoud.cz. Jedná se o zveřejňování pseudonymizovaných kopií rozhodnutí, obvykle ve lhůtě 60 dnů od data vypravení spisu s rozhodnutím z Nejvyššího soudu k soudu první instance, jež následně seznamuje s výsledkem dovolacího řízení jednotlivé účastníky. V případě, kdy má Nejvyšší soud z prvoinstančního soudu potvrzeno doručení rozhodnutí v dané věci všem účastníkům (resp. stranám) řízení, zveřejní rozhodnutí v pseudonymizované podobě na svých webových stránkách obvykle dříve.

V předmětné věci byl procesní spis vypraven z Nejvyššího soudu dne 18. 3. 2021. Ke dni 19. 5. 2021 by tak rozhodnutí mělo být nejpozději zveřejněno. Povinný subjekt dodává, že datum zveřejnění konkrétního rozhodnutí na webu www.nsoud.cz v rámci vybraných rejstříků Nejvyššího soudu lze zjistit na základě informací z aplikace „Infosoud“, provozované Ministerstvem spravedlnosti – konkrétně na základě v aplikaci zveřejňovaného údaje „Datum vrácení spisu“, případně odvodit na základě údaje „Vrácení spisu“, který je uveden u informací ke spisové značce řízení u soudu prvního stupně (při odečtení předpokládaného času na přepravu spisu). Viz následující odkaz na informace obsažené v aplikaci „Infosoud“ k řízení u Nejvyššího soudu pod sp. zn. 29 Cdo 966/2019:

<https://infosoud.justice.cz/InfoSoud/public/search.do?typSoudu=ns&cisloSenatu=29&druhVec=cdo&bcVec=966&rocnik=2019&spamQuestion=23&agendaNc=CIVIL&backPage=.%2Fpublic%2Fsearch.jsp>

Projednávaná žádost obsahovala i Váš podpis s otiskem advokátního razítka. V této souvislosti povinný subjekt konstatuje, že řádné podání žádosti o informace podle informačního zákona je možné učinit i pouhým e-mailovým podáním bez vlastnoručního podpisu žadatele (fyzické osoby) či vlastnoručního podpisu osoby jednající jménem žadatele (jako zástupce právnické osoby). Vlastnoruční podpis podání či opatření podání otiskem razítka (pokud tímto krokem žadatel současně nevyužívá možnosti jednorázově uvést do textu podání zákonem požadované údaje o žadateli) nepatří mezi povinné náležitosti žádosti o informace, které jsou stanovené v rámci § 14 odst. 2 informačního zákona.

Závěrem si dovoluje povinný subjekt pro úplnost uvést, že podle § 14 odst. 2 informačního zákona musí žádost o poskytnutí informace podaná fyzickou osobou obsahovat jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li fyzická osoba přihlášená k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště. Vaše žádost o informace neobsahuje datum Vašeho narození ani adresu Vašeho trvalého pobytu (povinný subjekt předpokládá, že v žádosti uvedená adresa se vztahuje toliko k sídlu advokátní kanceláře). I přes výše uvedené povinný subjekt zvážil, zda je skutečně nutné vyzývat Vás k doplnění údajů o Vaší osobě, když judikatura Nejvyššího správního soudu i Ústavního soudu připouští v případě poskytnutí informace (anebo odkazu na informace již zveřejněné) méně formální přístup k žadateli. Na základě této úvahy Vás povinný subjekt k doplnění údajů nevyzýval, avšak v případě, kdy by musel žádost, byť jen v části, odmítnat, k výzvě na doplnění údajů (pro potřeby vyhotovení rozhodnutí ve správním řízení) by zcela jistě přistoupil.

Poučení: Proti způsobu vyřízení žádosti je možné podle § 16a odst. 1 informačního zákona podat stížnost do 30 dnů od doručení této informace. Stížnost se podává přímo k povinnému subjektu, který informaci poskytl.

S pozdravem

Mgr. Petr Tomíček
vedoucí oddělení styku s veřejností,
pověřený vyřizováním žádostí podle informačního zákona